



Notulen Politieke Avond dinsdag 14 februari 2012

Onderwerp vergadering	Blok Mening: Bomenverordening 1^e deel
Raadsleden	PvdA: dhr. Vels dhr De Groot GroenLinks: dhr. Gerrits, dhr. Smit VVD: dhr. Neerhof, dhr. Leest D66: dhr. Luijkx, dhr. Vervoort SP: Mw. Choma, dhr. Beukelaar De Groenen: dhr. Schönberger
Voorzitter	Dhr. Lamme
Griffier	Dhr. Vermaat
Portefeuillehouder(s)	Dhr. De Jager (GroenLinks)
Verslag	Mw. Steenwinkel (Notuleerservice Nederland)
Insprekers	Mw. Van Aubel, dhr. Van Dam Kleine Kraai, dhr. Van Kesteren, dhr. Stuyver
Pagina	1 van 6

1. Opening

5

De **voorzitter** opent de sessie, heet alle aanwezigen van harte welkom en licht de invulling van de avond toe. Hij wijst erop dat de deelraadsleden vandaag een gecorrigeerde versie van het stuk hebben ontvangen: een foutief jaartal is gecorrigeerd.

10

2. Insprekers

15

Mevrouw **Van Aubel** vindt de nu voorliggende Bomenverordening meer op een kapverordening lijken vanwege het verruimen van de kapvergunningvrije omtrek naar 63 cm en het kapvergunningvrij verklaren van populieren en wilgen. Zij is ervan overtuigd dat grote bomen zullen verdwijnen en bomen niet meer tot volwassen bomen kunnen uitgroeien. In de modelverordening staat een kapvergunningvrije omtrek 31 cm en ook de voormalige stadsdelen van West hanteerden die omtrek. Zij toont twee tekeningen om het verschil tussen een omtrek van 31 cm en een omtrek van 63 cm te illustreren en benadrukt dat 31 cm gehandhaafd moet blijven als grens voor het zonder vergunning mogen kappen van bomen.

20

Er staan onjuistheden en in het voorliggende voorstel en er zijn fouten gemaakt in de procedure, maar daarover zullen de insprekers Van Kesteren en Van Dam Kleine Kraai uitleg geven. Zij vraagt de sesie zich te beraden of deze vergadering wel legitiem is.

25

Op 14 september 2011 hebben de heer Van Kesteren, de heer Van Dam Kleine Kraai en spreekster op 14 september 2011 een gesprek met portefeuillehouder De Jager gehad, maar het toen beloofde vervolgesprek is uitgebleven. De genoemde drie personen hebben geen stukken gekregen en de portefeuillehouder heeft de voorbereide wijzigingen niet in het stuk verwerkt. Daarnaast werd zij ook onterecht aangeduid als lid van de Bomenwerkgroep.

30

De heer **Gerrits (GroenLinks)** vraagt mevrouw Van Aubel hoe zij vindt dat de participatie verlopen is. Hij heeft namelijk begrepen dat de verordening is aangepast op basis van aanbevelingen.

35

Mevrouw **Van Aubel** stelt met klem dat de participatiemogelijkheden nul komma nul waren. Afspraken voor gesprekken zijn niet nagekomen en er is alleen een kennismakingsgesprek met portefeuillehouder De Jager geweest. Van dat gesprek zit ten onrechte een handgeschreven verslag van inspreker bij de stukken.

40

De heer **Vels (PvdA)** vraagt mevrouw Van Aubel namens wie zij insprekt. Mevrouw **Van Aubel** spreekt niet namens een organisatie in. Zij maakt geen deel uit van de Bomenwerkgroep, maar heeft wel met de Bomenwerkgroep samengewerkt.

45

De heer **Van Dam Kleine Kraai** gaat in zijn bijdrage vooral in op de positie die het stadsdeel heeft gekozen bij het gebruik van de modelverordening van de centrale stad. Hij stelt dat Stadsdeel West juridische fouten maakt door het gehanteerde participatietraject: onterecht perkt Stadsdeel West de participatie in. Dat alles maakt het hele proces onrechtmatig en de handelwijze van het stadsdeel laakbaar.

50

De heer **Neerhof (VVD)** vraagt de heer Van Dam kleine kraai kort aan te geven welk probleem hij ziet. De heer **Van Dam Kleine Kraai** verwijst naar de brieven die hij daarover naar de griffie heeft gestuurd. Onterecht heeft stadsdeel West de vraag om meer participatie afgewezen. De heer **Neerhof (VVD)** is benieuwd naar de visie hierop van de portefeuillehouder.

55

De heer **Vels (PvdA)** doet een oproep alleen beschuldigingen te uiten als die onderbouwd kunnen worden. Als de heer Van Dam Kleine Kraai stelt dat hij gevraagd wordt een onderbouwing te geven beslist de **voorzitter** dat de opmerking van de heer Vels (PvdA) als een algemene oproep gezien moet worden.

60

De heer **Schönberger (De Groenen)** vraagt de heer Van Dam Kleine Kraai een onderbouwing van zijn beschuldiging te willen geven. De heer **Van Dam Kleine Kraai** refereert aan een zaak die bij de Raad van State heeft gelopen. Hij stelt dat West de modelverordening op een niet juiste wijze inzet wat grote gevolgen heeft voor de participatiemogelijkheden.

65

De heer **Van Kesteren** is van mening dat de modelverordening door Stadsdeel West zo is uitgekleeft dat deze neerkomt op een kapverordening. Hij verwacht dat door het optrekken van de kapmaat van 31 cm naar 63 cm veel bomen zullen worden gekapt zonder dat het stadsdeel daar zicht op heeft. De oude maat van 31 cm moet daarom gehandhaafd blijven, ook om langzaam groeiende soorten de kans te geven volwassen te worden. De populieren, een boomsoort die veel in het stadsdeel voorkomt, en de wilgen moeten beschermd worden.

75

In de voorbereiding hadden de participanten moeite de juiste stukken te verkrijgen. Dat alles zal betekenen dat als de voorliggende Bomenverordening ongewijzigd wordt aangenomen de Bomenwerkgroep zich daarvan zal distantiëren. Ten slotte wijst hij erop dat het onterecht noemen van anderen als lid van de Bomenwerkgroep compromitterend en verwarrend werkt.

80

De heer **Schönberger (De Groenen)** vraagt wat het optrekken van de kapmaat voor gevolgen zou hebben gehad voor het plangebied in Westerpark waar een benzinstation zou komen. Daar staat namelijk een bossage met veel bomen met een omvang tot 63 cm. De heer **Van Kesteren** antwoordt dat op die plek vooral populieren staan die met de nieuwe verordening vogelvrij worden verklaard. De bomen zouden dus verdwijnen.

85

De heer **Vels (PvdA)** vraagt hoeveel gesprekken de inspreker met de portefeuillehouder heeft gehad.

De heer **Van Kesteren** antwoordt dat er geen gesprekken zijn gevoerd.

- 90 De heer **Beukelaar (SP)** vraagt of de heer Van Kesteren niet is uitgenodigd of uitnodigingen heeft afgeslagen.
De heer **Van Kesteren** wijst erop dat op 29 maart 2011 het DB een besluit over de Bomenverordening heeft genomen, maar dat de Bomenwerkgroep pas op 9 april 2011 is uitgenodigd om te komen praten over een al vastgesteld stuk.
- 95 De heer **Gerrits (GroenLinks)** vraagt of de heer Van Kesteren het over hetzelfde kennismakingsgesprek heeft waar mevrouw Van Aubel aan refereerde.
De heer **Van Kesteren** wijst erop dat er een vervolgggesprek zou komen om over de verordening te onderhandelen, maar dat heeft nooit plaatsgevonden.
- 100 De heer **Vels (PvdA)** weet nu niet meer of er wel of geen gesprekken zijn geweest.
De heer **Van Kesteren** benadrukt dat er geen gesprekken over de inhoud van de Bomenverordening zijn geweest.
- 105 De heer **Stuyver** is bestuursvoorzitter van de Bewonersvereniging Overtoom (BVO) die in Oud West betrokken was bij het opstellen van onder andere de kapverordening daar. De BVO is tegen de voorliggende Bomenverordening. Het uitgangspunt zou zijn te behouden wat er is en te streven naar verbetering, maar het verruimen van de kapvergunningvrije maat lijkt daar niet aan bij te dragen.
- 110 De procedure voor inspraak is nogal rommelig verlopen en het is opvallend dat West afwijkt van de modelverordening van Amsterdam. De BVO vraagt het Stadsdeel zich te houden aan de modelverordening en de daarin opgenomen kapmaat van 31 cm en wilgen en populieren niet vrij te stellen van een kapvergunning.
- 115 De heer **Gerrits (GroenLinks)** vraagt of de inspreker wat meer kan zeggen over het rommelige karakter van het inspraakproces.
De heer **Stuyver** legt uit dat de secretaris van de BVO de gesprekken met het Stadsdeel heeft gevoerd en regelmatig op vergaderingen meldde hoe rommelig de inspraak verliep.
- 120 De **voorzitter** laat weten dat zich nog een inspreker had aangemeld, maar dat in overleg besloten is die inspraak op een ander moment te laten plaatsvinden omdat die niet over de Bomenverordening gaat.
- 125 De heer **Schönberger (De Groenen)** doet het ordevoorstel om de bespreking op een ander moment voort te zetten omdat gezien de tijd (20.15 uur) er nog erg weinig ruimte is voor de raadsleden en de portefeuillehouder om hun bijdragen te leveren.
De **voorzitter** wil de resterende tijd van de sessie gebruiken voor de eerste termijn van de raad en zo mogelijk die van het DB en de vergadering daarna op een ander moment voortzetten.
- 130 De heer **Vels (PvdA)** vraagt of er spreektijden gelden.
De **voorzitter** wijst erop dat de deelraad daar niet voor gekozen heeft.
- 3. Reactie van de fracties en vragen aan de portefeuillehouder**
- 135 **Eerste termijn**
- 140 De heer **Schönberger (De Groenen)** wijst op de tekst van het besluit waarin gerefereerd wordt aan de in stedelijk verband uitgelegde modelverordening. Hij wijst op de onterechtheid van een convenant tussen stadsdelen en de centrale stad wat aanleiding is voor De Groenen om een amendement in te dienen zodat deze verwijzing uit het besluit gehaald wordt.
Verder vindt spreker het schandelijk dat een al lang goed functionerende werkgroep in dit proces op een zijspoor is gezet.
- 145 De heer **Gerrits (GroenLinks)** vraagt in welk voormalig Stadsdeel de Bomenwerkgroep is benoemd.

- De heer **Schönberger (De Groenen)** legt uit dat de Bomenwerkgroep door Westerpark is gevraagd voor dat Stadsdeel aan de slag te gaan en daar goed werk heeft geleverd. West heeft de Bomenwerkgroep gevraagd het werk voort te zetten.
- 150 Spreker vindt dat de Bomenverordening de indruk wekt dat het Stadsdeel de burgers als last ziet. Bovendien wordt kaalslag toegestaan om de kosten te kunnen drukken en dat gaat ten koste van de groenbeleving van de burger. Hij wijst erop dat burgerparticipatie wel degelijk successen kan opleveren en verwijst naar het benzinstation dat na de nodige processen op een andere plek is gekomen en daar succesvol draait; de bomen op de eerder bedachte locatie konden behouden worden.
- 155 De heer **Gerrits (GroenLinks)** vraagt uitleg over de constatering dat deze Bomenverordening blijkbaar is opgesteld met economisch gewin voor ogen. De heer **Schönberger (De Groenen)** wijst op het argument deregulering, wat minder ambtelijke inzet betekent en dus kostenbesparing.
- 160 De heer **Leest (VVD)** vindt dat de GroenLinks-portefeuillehouder nu wordt neergezet als groenonvriendelijke portefeuillehouder en wil daar graag een reactie van de portefeuillehouder op horen. De heer **Schönberger (De Groenen)** zet zijn betoog voort met een aantal inhoudelijke opmerkingen:
- 165 - Het verhogen van de kapvergunningvrije maat naar 63 cm is niet in lijn met wat de stad wil en is ook niet netjes ten opzichte van andere Stadsdelen die zich wel aan de modelverordening houden.
 - Een groot deel van de bomen in het Stadsdeel is populier en juist die soort en wilgen worden vogelvrij verklaard. De Groenen komen met een motie om deze soorten te beschermen.
 - 170 - Er ontbreken goede regels voor beschermwaardige houtopstanden. Er moet een duidelijke bepaling over de lichtwegneming komen.
- Spreker vraagt waarom er geen vervolgspraken zijn gemaakt met de participanten in het inspraaktraject en waarom de Bomenwerkgroep is gepasseerd. Al met al vinden De Groenen het stuk niet besluitrijp.
- 175 De heer **De Groot (PvdA)** vraagt de heer Schönberger aan te geven waaruit blijkt dat er sprake is van een convenant en dat er afspraken geschonden zijn. De heer **Schönberger (De Groenen)** wijst erop dat er een convenant is tussen de Stadsdelen en de centrale stad op basis waarvan participanten blijkbaar beperkte inspraakmogelijkheden hebben gekregen.
- 180 De heer **De Groot (PvdA)** wijst erop dat in de stukken alleen aan de modelverordening gerefereerd wordt en niet aan convenanten, etc.
- De heer **Beukelaar (SP)** is het met De Groenen eens dat afspraken tussen Stadsdelen en de centrale stad tot ondemocratische processen blijken te leiden. Hij vindt dat er in het hele traject voor de Bomenverordening een verkeerde volgorde is gehanteerd: gezien de kaderstellende taak van de deelraad had de portefeuillehouder eerst om kaders moeten vragen.
- 185 De SP denkt ook dat door het verruimen van de kapvergunningvrije maat er meer bomen zullen verdwijnen en wil als maat 31 cm houden. Spreker gelooft niet in het argument dat gezien het geringe aantal aangevraagde kapvergunningen voor bomen tot die maat dat het wel mee zal vallen en denkt dat als de grens verhoogd wordt mensen die vrijheid zullen gebruiken om bomen te kappen.
- 190 Volgens artikel 10 kan het DB een commissie voor beschermwaardige houtopstanden instellen en moet dat ook doen.
- 195 Overigens heeft zelfs de wethouder toegegeven dat er in dit proces schimmig gehandeld is.
- De heer **Luijkx (D66)** benadrukt dat D66 bomen belangrijk vindt en dat bestaande bomen bescherming verdienen. Het optrekken van de kapvergunningvrije maat legt een verantwoordelijkheid bij de burger en de fractie gelooft dat die burger die verantwoordelijkheid ook zal nemen.
- 200

Een aantal zaken kon en kan echter beter. D66 pleit voor lage kosten voor vergunningen zodat er geen belemmering is voor het aanvragen van een vergunning en illegale kap wordt voorkomen.

205 De heer **Beukelaar (SP)** wijst erop dat zijn fractie bij de begroting heeft voorgesteld het bedrag voor de kapvergunning voor een enkele boom niet te verdubbelen, maar geen steun kreeg voor dat voorstel.

De heer **Luijkx (D66)** vervolgt zijn betoog en stelt een aantal vragen:

- 210
- Waarom is gekozen voor een afstand van slechts een halve meter tot de erfgrans (artikel 13)?
 - Hoe gaat het Stadsdeel om met het onderhoud van bomen? Zoals het nu in de verordening staat zou men bomen door gebrekkig onderhoud kunnen laten vergroeien tot een problematische boom waardoor kap logisch wordt.
 - Voor hoeveel bomen zal de nieuwe Bomenverordening gaan gelden? Er zijn namelijk al veel bomen verdwenen door nieuwbouwprojecten.
- 215

220 De heer **Leest (VVD)** merkt op dat het meestal zo is dat de VVD zich hard maakt voor deregulering en GroenLinks voor het groen is, maar nu lijkt dat andersom te zijn. Het verhogen van de vergunningvrije maat is vanuit het oogpunt van deregulering te begrijpen, maar een nadere onderbouwing ontbreekt. Daarbij is het ook de vraag waarom West wel en de andere Stadsdelen niet voor een verruiming van de kapmaat kiezen; ook in het licht van het opheffen van de stadsdelen. Ook de VVD maakt zich namelijk zorgen over het gemak waarmee straks bomen gekapt kan worden. Hij vraagt zich af of de gehanteerde cijfers wel representatief zijn voor wat er straks gekapt zou kunnen gaan worden. Ten slotte vraagt hij waarom veel punten van de insprekers en de Bomenwerkgroep niet in de verordening, maar wel in het Groenstructuurplan West kunnen worden opgenomen.

225

230 De heer **Gerrits (GroenLinks)** sluit zich op een aantal punten aan bij de VVD. Inderdaad is niet helemaal duidelijk wat het financiële en andere voordeel van deze deregulering is. GroenLinks heeft gevraagd waarom er geen toewijzingsgronden in de verordening staan en heeft als antwoord gekregen dat die in het Groenstructuurplan West komen te staan. Dat wordt zo gedaan om de Bomenverordening wat betreft de Wabo overzichtelijk te houden. De vraag is dan wel wanneer het Groenstructuurplan West komt en de groenstructuurplannen van de voormalige Stadsdelen vervangt. Hetzelfde geldt voor de lijst beschermde bomen.

235

240 De heer **Vels (PvdA)** refereert aan de deregulering als achtergrond van het verruimen van de kapvergunningvrije grens naar 63 cm. In de verschillende bijdragen hoort hij echter ook een angst dat het Stadsdeel over zou kunnen gaan tot het grootschalig kappen van bomen in de openbare ruimte. Deregulering houdt in dat burgers en ondernemers minder regeldruk ervaren en wellicht kunnen er verschillende regels gaan gelden om dat te bereiken. Dus andere regels voor inwoners en ondernemers en de bomen op hun erven en voor het Stadsdeel en de bomen in de openbare ruimte. Hij vraagt de portefeuillehouder het verloop van het participatieproces op schrift te willen zetten zodat het vergeleken kan worden met de bijdragen van de insprekers.

245

250 De **voorzitter** stelt de portefeuillehouder voor, gezien de beperkte tijd, een deel van de vragen schriftelijk en een deel mondeling te beantwoorden. De heer **Vels (PvdA)** wil dan graag de mondelinge bijdrage van de portefeuillehouder na de schorsing zien en daarvoor alles op schrift ontvangen. De heer **Schönberger (De Groenen)** vindt dat voorstel zinvol. De **voorzitter** denkt dat het goed is de hoofdzaken nu alvast van een reactie te laten voorzien.

255 Portefeuillehouder **De Jager** constateert dat er twee hoofdzaken zijn, namelijk het inhoudelijke punt van de verruiming van de kapvergunningvrije maat en het punt van de procedure. Het streven naar deregulering wordt bij elke verordening meegenomen. De Kafkabrigade is ingeschakeld en heeft geconstateerd dat er maar een gering aantal, drie tot zes,

260 aanvragen voor het kappen van bomen met een stamomtrek tussen de 31 en 63 cm bij het Stadsdeel binnenkomen. Die aanvragen worden bovendien zelden afgewezen. Een groot deel van de bomen staat in de openbare ruimte. Als daar gekapt moet worden moet de ene afdeling een aanvraag indienen die door een andere afdeling beoordeeld en dus zelden afgewezen wordt. Deregulering zou hier werk schelen terwijl het streven een
265 groen Stadsdeel te zijn geen geweld wordt aangedaan. Over de procedure merkt hij op dat in de verschillende Stadsdelen burgers verschillende rechten hadden en dat daarom het werken met een modelverordening in gang is gezet. Een stadsdeelraad heeft echter het recht een volledig andere verordening vast te stellen. De portefeuillehouder zal de inspraakprocedure en het verloop op papier zetten voor de
270 Deelraad en deze ook aan de participanten doen toekomen. Op 8 april 2011 is een eerste ambtelijke bijeenkomst geweest met vertegenwoordigers van de Bomenwerkgroep en anderen. Het DB heeft in het vervolg daarop besloten de vergunningvrije maat te verhogen naar 63 cm. De participanten zijn daarover niet specifiek geïnformeerd en dat bleek ook tijdens het gesprek in juni 2011. Gezien deze omissie is
275 besloten de zienswijzenperiode te verlengen en is afgesproken na de zomer verder te spreken. Op 19 september 2011 heeft het gesprek over de schriftelijk ingediende bezwaren van de participanten plaatsgevonden. Tijdens dat gesprek is toegezegd dat er nog een vervolgesprek zou plaatsvinden, maar dat heeft niet plaatsgevonden en dat is een onjuiste gang van zaken. Er is wel goed gekeken naar de ingediende zienswijzen en
280 daar is ook correct mee omgegaan. Tussendoor is er ambtelijk nog wel contact geweest en dat heeft geleid tot een aantal wijzigingen in de verordening.

De **voorzitter** concludeert dat met deze bijdrage de eerste termijn van de Deelraad en het DB is geweest en dat na de schorsing de tweede termijn zal plaatsvinden. Voor 24
285 februari a.s. zal de Deelraad een schriftelijke reactie van de portefeuillehouder krijgen. Het presidium zal verzocht worden een datum voor het vervolg in te plannen.

4. Sluiting

290 De **voorzitter** dankt de aanwezigen voor hun inbreng en schorst de vergadering om 20.50 uur.