

Bezoekadres  
Stadhuis, Amstel 1  
1011 PN AMSTERDAM

# Gemeente Amsterdam

## Bestuursdienst

Postbus 202  
1000 AE AMSTERDAM  
Telefoon 020 552 9111  
Fax 020-552 2402  
Teksttelefoon 020 552 9876  
www.amsterdam.nl

Directie Juridische Zaken

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE AMSTERDAM

### **AANTEKENEN**

Bomenstichting  
T.a.v. dhr. F.C.S. Warendorf en mw. H. Hirsch  
Uiterwaardenstraat 308  
1079 DB AMSTERDAM

Datum	25 augustus 2015
Ons Kenmerk	BZ.1.15.0399.001 / DJZ
Uw Kenmerk	
Behandeld door	mr. M.A. Schaap
Doorkiesnummer	
E-mail	bezwaarenberoep@amsterdam.nl
Bijlage	Advies en verslag bezwaarschriftencommissie
Kopie aan	
Onderwerp	Besluit op bezwaar

Geachte heer Warendorf en mevrouw Hirsch,

Naar aanleiding van het door u namens Bomenstichting ingediende bezwaarschrift d.d. 2 juli 2015, gericht tegen ons besluit van 9 juni 2015, delen wij u mee dat wij, conform het advies van de Bezwaarschriftencommissie, hebben besloten:

- dit bezwaarschrift niet-ontvankelijk te verklaren;
- het bestreden besluit in stand te laten en;
- het verzoek om kostenvergoeding af te wijzen.

Voor de motivering van onze beslissing verwijzen wij u naar bijgevoegd advies van de Bezwaarschriftencommissie. Wij hebben dit advies overgenomen en ten grondslag gelegd aan onze beslissing.

Ingevolge het bepaalde in art. 8:1 Awb kunt u tegen dit besluit beroep instellen bij de rechtbank. De termijn hiervoor bedraagt zes weken. Voor meer informatie verwijzen wij u naar de bijlage.

Hoogachtend,

Burgemeester en Wethouders,  
namens hen,  
de directeur Juridische Zaken,



mw. mr. C.M. Lenstra

**JIS-nummer** BZ.1.15.0399.001

Advies naar aanleiding van het bezwaarschrift d.d. 6 juli 2015 van de Bomenstichting, gericht tegen het besluit van 9 juni 2015 om een omgevingsvergunning te verlenen voor het bouwen van verschillende bouwwerken en het maken van een uitweg nabij VU MC aan de Boelelaan.

---

Aan burgemeester en wethouders,

## **1. Inleiding, Procesverloop, Feiten**

Bij besluit van 9 juni 2015 heeft de Teammanager Vergunningverlening, Portefeuille Branches A van Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied namens het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam aan Stichting VU-Vumc een omgevingsvergunning verleend. Het betreft toestemming om te bouwen en een uitweg te maken (artikelen 2.1 en 2.2 Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, Wabo) ten behoeve van een tijdelijk parkeerterrein met een instandhoudingstermijn van drie jaar nabij de Schoolwerktuinen VU (de Boelelaan) te Amsterdam. Het parkeerterrein is bedoeld voor medewerkers van de VU. De vergunde bouwwerken zijn een hekwerk rondom het parkeerterrein, verlichting van het terrein, slagbomen en een stalen container van 2 x 2 meter met elektronische apparatuur voor de bediening van de slagbomen.

Tegen dit besluit hebben dhr. F.C.S. Warendorf (secretaris) en mw. H. Hirsch (gevolmachtigd bureausecretaris) namens de Bomenstichting op 6 juli 2015 een bezwaarschrift ingediend.

Bezwaarde is in de gelegenheid gesteld om tijdens de hoorzitting van donderdag 20 augustus 2015 de bezwaren toe te lichten. Het verslag van de hoorzitting is bijgevoegd.

## **2. Ontvankelijkheid**

Ingevolge artikel 8:1 jo. 7:1 Algemene wet bestuursrecht (Awb) kan een belanghebbende bezwaar maken tegen een besluit. Artikel 1:2, eerste lid Awb omschrijft een belanghebbende als "degene, wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken." In artikel 1:2, derde lid van de Algemene wet bestuursrecht is bepaald dat "ten aanzien van rechtspersonen als hun belangen mede [worden] beschouwd de algemene en collectieve belangen die zij krachtens hun doelstellingen en blijkens hun feitelijke werkzaamheden in het bijzonder behartigen."

Blijkens de statuten van de Bomenstichting die bezwaarden aan de commissie hebben gezonden, heeft de stichting als doelstelling krachtens artikel 2, eerste lid van die akte "het bevorderen van de zorg en aandacht voor bomen, omdat deze een onmisbare schakel vormen in het leven op aarde en dus onmisbaar zijn voor de mens, en voorts al hetgeen met één en ander rechtstreeks of zijdelings verband houdt of daartoe bevorderlijk kan zijn, alles in de ruimste zin des woords." Krachtens het tweede lid van artikel 2 tracht de stichting haar doel onder meer te bereiken door "het voeren van bezwaar- en beroepsprocedures bij bedreigingen van bomen in het algemeen en bij dreigende kap in het bijzonder."

De commissie is van oordeel dat de belangen die de Bomenstichting blijkens haar doelstelling dient, niet bij het voorliggend besluit betrokken zijn. De omgevingsvergunning behelst niet een toestemming voor het vellen of doen vellen van een houtopstand (artikel 2.2.g Wabo) . Ook indirect heeft de verleende vergunning niet tot gevolg dat bomen gekapt moeten worden. De toestemming hiervoor is reeds in een andere omgevingsvergunning verleend, waartegen de gebruikelijke rechtsmiddelen open stonden. Anders verwoord: herroeping van de voorliggende vergunning kan de kap van de bomen niet voorkomen c.q. alsnog onrechtmatig maken.

De Bomenstichting heeft drie uitspraken aangehaald op basis waarvan haars inziens geconcludeerd moet worden dat zij wel degelijk als belanghebbende aangemerkt moet worden.

De commissie deelt dit standpunt niet. In ecli:nl:rvs:2000:aa5720 (Stichting Bos in Dieren) is het volgende te lezen: "Om het bouwplan te kunnen realiseren dient ongeveer 0,5 hectare bos te worden gekapt. Hiervoor is een kapvergunning verleend, waarvan eerst gebruik kan worden gemaakt indien naar het oordeel van appellanten sub 2 met de aanleg van de openbare werken ten behoeve van de realisering van het bouwplan wordt begonnen. Reeds daaruit blijkt een onlosmakelijk verband tussen de verleende bouwvergunning en de kap van het perceel bos." De commissie stelt vast dat in de voorliggende zaak zo'n onlosmakelijk verband niet bestaat. Het is de commissie niet gebleken dat de omgevingsvergunning waarin de kap van de bomen op en rondom het parkeerterrein is toegestaan, een voorwaarde bevat dat deze pas gebruik mag worden, als met de werkzaamheden die onderdeel zijn van de bestreden bouwvergunning, wordt aangevangen. De kap is bovendien niet noodzakelijk voor de bouw van de vergunde bouwwerken en het maken van de uitweg. Wel bestaat er een verband tussen de kap van de bomen en de aanleg van het parkeerterrein, maar dat is, zoals eerder gezegd, onderdeel van andere besluitvorming geweest.

In ecli:nl:rbhaa:2009:bg9631 (Park Tetrode) heeft rechtbank Haarlem niet uitgelegd waarom de Bomenstichting als belanghebbende is aangemerkt bij de aldaar voorliggende vergunning voor de bouw van drie appartementsgebouwen en de aanleg van een park. In de derde uitspraak waarop de Bomenstichting zich beroept (Voorzieningenrechter Amsterdam oktober 2010, AWB 10/4486 en AWB 10/4141 (Parkgebouw Beatrix) nam de voorzieningenrechter omtrent de aangevochten monumentenvergunning in aanmerking "dat in het onderhavige geval het aangewezen monument het park betreft en de wijziging waarvoor een monumentenvergunning is verleend een wijziging van de groenstructuur inhoudt". Van een dergelijk gevolg van een besluit, dat rechtstreeks het belang raakt dat de Bomenstichting behartigt, is in de voorliggende zaak geen sprake. Immers, als de betreffende bouwwerken en uitweg niet worden gerealiseerd, is ter plaatse nog steeds een parkeerterrein aanwezig. Herroeping van het aangevochten besluit kan dus op zichzelf niet leiden tot het planten van bomen dan wel het voorkomen van de kap daarvan.

De commissie concludeert dat de belangen die de Bomenstichting behartigt, door het bestreden besluit niet worden geraakt. Het bezwaarschrift van de Bomenstichting is dan ook naar het oordeel van de commissie niet-ontvankelijk. De commissie komt daarom niet toe aan een inhoudelijke bespreking van de bezwaren.

Bezwaarde heeft verzocht om vergoeding van de gemaakte kosten. Aangenomen mag worden dat bezwaarde doelt op een proceskostenvergoeding ex 7:15, tweede lid Awb. Op grond van dit artikel worden dergelijke kosten uitsluitend vergoed voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid. De commissie constateert dat er geen grond bestaat om tot vergoeding van de kosten over te gaan, nu wordt geadviseerd om het bezwaarschrift niet-ontvankelijk te verklaren. Bovendien zijn de kosten niet gespecificeerd. Het verzoek om vergoeding van de kosten ex artikel 7:15, tweede lid Awb dient dan ook afgewezen te worden.

### 3. Conclusie en advies

De commissie adviseert u:

de bezwaren van de Bomenstichting **niet-ontvankelijk** te verklaren;

het verzoek om kostenvergoeding **af te wijzen**.

Amsterdam, 24 augustus 2015

voorzitter,

secretaris

dhr. mr. A.M. Očko

dhr. Mr. M.A. Schaap

JIS-nummer BZ.1.15.0399.001

**Verslag van de hoorzitting van de bezwaarschriftencommissie van 20 augustus 2015 naar aanleiding van het bezwaarschrift d.d. 6 juli 2015 van de Bomenstichting, gericht tegen het besluit van 9 juni 2015 om een omgevingsvergunning te verlenen voor het bouwen van verschillende bouwwerken en het maken van een uitweg nabij VU MC aan de Boelelaan.**

Aanwezig:

Bezwaarschriftencommissie:

de heer mr. A.M. Očko	voorzitter
de heer mr. M.A. Schaap	secretaris

Namens de Bomenstichting, bezwaarde:

de heer F.C.S. Warendorf	secretaris
mevrouw H. Hirsch	gevolmachtigd bureausecretaris

Namens vergunninghouder:

de heer ir. A.B.M. Steentjes	VUMC
de heer Hendriks	VUMC
de heer Bakker	

Namens de gemeente Amsterdam:

mevrouw mr. A. Dijk	Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied
de heer A. Bijlmer	Projectbureau Zuidas

---

Samengevat en zakelijk weergegeven is het volgende besproken.

De voorzitter opent om 13:10 uur de hoorzitting, stelt de aanwezigen aan elkaar voor en legt de procedure uit. Een belangrijk aspect dat eerst aan de orde moet komen is de ontvankelijkheid van het bezwaarschrift. Het gaat er om of de doelstellingen van de Bomenstichting verband houden met dit specifieke besluit.

Mw. Dijk licht toe dat de situatie zo is: aan de voormalige schoolwerktuinen is een parkeerterrein aangelegd. Het is bedoeld voor medewerkers van het VU MC. Om er voor te zorgen dat er geen anderen parkeren, zijn een hek, slagbomen en elektrische voorzieningen in een container nodig. Ook moest nog een uitrit worden aangelegd, waarvoor op grond van de garageverordening een vergunning nodig is. Voor deze werkzaamheden worden geen bomen gekapt. Wel voor de aanleg van het parkeerterrein zelf, maar dat is al in een andere procedure behandeld.

Dhr. Warendorf denkt hier anders over. De uitweg en slagbomen zijn vergund op een locatie waar voorheen een bomenstrook stond. Het één is dus onlosmakelijk verbonden met het ander.

Mw. Dijk zegt dat voor de kap van die strook eerder een omgevingsvergunning is verleend.

Dhr. Steentjes legt uit dat het VU MC een kap-omgevingsvergunning heeft gekregen voor een volledig nieuw gebouw. Een deel van die vergunning is gebruikt voor de aanleg van het parkeerterrein.

Dhr. Warendorf bestrijdt dat er überhaupt een rechtsgeldige kapvergunning bestaat. Voor de nieuwbouw van de VU bestaat die wel, maar niet voor de aanleg van een parkeerterrein. Bovendien is er illegaal gehandeld; eerst zijn de bomen gekapt door de VU, pas daarna is de vergunning op hun naam gesteld.

Mw. Dijk beaamt dat de vergunning aanvankelijk aan de gemeente Amsterdam is verleend en later op naam van de VU is gezet, maar er was dus wel degelijk een kapvergunning.

Dhr. Warendorf zegt dat er zonder deze bouwvergunning ook geen kap plaatsvindt. De aanleg van het parkeerterrein was illegaal. Als de voorliggende vergunning wordt herroepen, volgt herstel in de oude toestand. Dan komt de bomenstrook dus terug.

De voorzitter merkt op dat herstel in de oude toestand na het vervallen van de voorliggende vergunning niet betekent dat de bomen terug komen, want de kap van die bomen is geen onderdeel van deze vergunning.

Dhr. Warendorf wijst op een uitspraak van de Raad van State, waarvan hij de vindplaats in zijn pleitnota heeft vermeld, waaruit blijkt dat een stichting als de Bomenstichting belanghebbende is bij een bouwvergunning als er een relatie is met het kappen van bomen.

Mw. Dijk herhaalt dat voor het bouwplan dat nu is vergund (hek, container, slagbomen en uitweg) geen bomen worden gekapt. Wel voor de aanleg van het parkeerterrein, maar dat staat vandaag niet ter discussie.

Dhr. Warendorf zegt dat zonder deze bouwvergunning het parkeerterrein niet gebruikt kan worden. Op deze plek stonden bomen.

Aan de hand van twee kaarten van mw. Dijk bekijken de aanwezigen de situatie voor en na de aanleg van het parkeerterrein.

Mw. Dijk heeft inmiddels op haar tablet de ARS-uitspraak gevonden waaraan dhr. Warendorf zojuist refereerde. Op het eerste gezicht lijkt die uitspraak op de voorliggende situatie niet van toepassing, omdat het daar ging om een bouwvergunning die alleen kon worden uitgevoerd na kap van een bosperceel. In dit geval is de kap al besproken in de behandeling van het bezwaarschrift tegen de weigering om handhavend op te treden.

De voorzitter wil het debat over de ontvankelijkheid van het bezwaarschrift afsluiten en voor alle zekerheid nu overgaan tot het bespreken van de inhoudelijke bezwaren. Toch moet de Bomenstichting er ernstig rekening mee houden dat de commissie zal adviseren om het bezwaarschrift niet-ontvankelijk te verklaren wegens het ontbreken van rechtstreeks belang.

Dhr. Warendorf leest vervolgens de pleitnotities voor die als bijlage bij dit verslag zijn gevoegd.

In reactie op het betoog van dhr. Warendorf zegt mw. Dijk dat herstel in de oude toestand, zoals voorgeschreven door de wet, nooit over meer feiten kan gaan dan hetgeen is vergund. Aangezien in deze vergunning geen toestemming wordt verleend om bomen te kappen, kan dat herstel ook nooit inhouden dat er bomen geplant moeten worden.

Dhr. Warendorf wijst er op dat er, voordat er gebouwd werd, wel degelijk een flinke rij bomen stond.

Mw. Dijk zegt dat, zelfs als de voorliggende vergunning al zou worden herroepen, er nog steeds een parkeerterrein ligt dat binnen het bestemmingsplan past en dus niet verwijderd hoeft te worden.

Op een vraag van de secretaris antwoordt mw. Dijk dat het begrip "garage" in de gemeentelijke Garageverordening ook niet-openbare parkeerterreinen in de openlucht behelst. Voor een uitweg van zo'n parkeerterrein is dus een vergunning nodig (artikelen 1.b en 4). Daar heeft zich al eens een rechter over gebogen.

Op een vraag van de voorzitter antwoordt dhr. Warendorf dat uit het bestemmingsplan en de toelichting daarbij zonneklaar blijkt dat slechts een ondergrondse garage met 1.100

plekken mag worden gebouwd. Het voorliggende bouwplan is ten dienste van bovengronds parkeren en is dus ook niet toegestaan, evenals het parkeerterrein.

Mw. Dijk zegt dat, hoe je de toelichting ook leest, deze nooit de planregels opzij kan zetten. Artikel 3.5.k van het bestemmingsplan staat de aanleg van een parkeergarage toe. De verplichting om dit ondergronds te doen, kent het bestemmingsplan niet. De bouwwerken voldoen aan het gestelde onder artikel 3.2.b inzake bouwwerken, geen gebouwen zijnde.

Dhr. Bijlmer wijst er op dat de plankaart een aanduiding heeft waaruit blijkt dat het bestemmingsplan de aanleg van deze ontsluiting toestaat.

Dhr. Warendorf zegt dat de toelichting van het bestemmingsplan toch uitdrukkelijk spreekt van ondergronds parkeren. Als er nu iets anders wordt toegestaan, ook al is het tijdelijk, dan wordt de inspraak en rechtsbescherming voor omwonenden en andere belanghebbenden geweld aangedaan.

Nadat de voorzitter constateert dat alle aspecten aan de orde zijn geweest, bedankt hij de aanwezigen voor hun komst en sluit hij vervolgens om 13:50 uur de hoorzitting.

voorzitter,

secretaris

dhr. mr. A.M. Očko

dhr. mr. M.A. Schaap