



Nota van Antwoord zienswijzen op de concept Bomenverordening Stadsdeel West

Aan **De deelraad van stadsdeel West.**

Van **Het dagelijks bestuur van stadsdeel West**

Kopie aan De indieners van zienswijzen op de concept bomenverordening West van 17 mei 2011

Datum 24 januari 2012

Onderwerp **BEHANDELING ZIENSWIJZEN OP CONCEPT BOMENVERORDENING WEST**

Geachte dames en heren,

Op 17 mei 2011 heeft het Dagelijks Bestuur de concept Bomenverordening West 2011 (hierna BVW) vrijgegeven voor inspraak.

Op de website www.west.amsterdam.nl (> Actueel > Ter inzage) is de ter inzage bekendgemaakt van de concept bomenverordening op het stadsdeeltkantoor, Bos en Lommerplein 250. Via de website van West kon het besluit ook worden ingezien. De inspraakperiode was zes weken van 25 mei tot en met 06 juli 2011.

Resultaat van inspraak

In totaal zijn twee zienswijzen binnen de gestelde inspraaktermijn ontvangen. Alleen deze zienswijzen heeft het dagelijks bestuur beantwoord. Overige correspondentie in dit verband zoals buiten de inspraaktermijn, is opgenomen als bijlage bij deze nota van Antwoord. Het betrof onder meer een verzoek van de Bewoners Vereniging Overtoom om de inspraakperiode te verlengen, een gemaakte brief van het Milieu Centrum Amsterdam, en een toelichting (Frank van Dam Kleine Kraai) op de zienswijze en visie van de Bomenwerkgroep West (hierna BW) naar aanleiding van het laatste gesprek met Dirk de Jager op 19 september 2011. Er zijn inhoudelijke gesprekken geweest met de BW en die hebben geleid tot aanpassingen. Voor het gedetailleerde resultaat van participatie wordt verwezen naar de onderstaande antwoorden A.9.3 en B.2 op de zienswijze en de notitie 'Toelichting en Achtergronden bij de Bomenverordening West'.

Wijzigingen op concept bomenverordening

Wijzigingen zijn doorgevoerd naar aanleiding van de zienswijzen en vanwege tussentijds aanpassingen op het stedelijk model Bomenverordening Amsterdam (16 november 2011). De wijzigingen zijn zichtbaar gemaakt in de versie 'gemarkeerde wijzigingen' van de Bomenverordening en als bijlage 10 opgenomen.

De belangrijkste zienswijze, die tegen een verdubbeling van de kapvrije maat naar 20 centimeter boomdoorsnede, is niet overgenomen. Met de ruimere maat die landelijk vaak wordt gehanteerd, kan een belangrijke dereguleringsmaatstelling worden behaald. Daarbij blijft het doel om bomen te behouden en te beschermen in West goed overeind.

LIJST VAN BIJLAGEN

1. Zienswijze A, J. v. Kesteren/M. Grondel (Bomenwerkgroep), ontvangen 23 juni '11.
2. Zienswijze B, F.v.Dam Kleine Kraai (Milieu Augurancy advise), ontvangen 5 juli '11.

Overige correspondentie en stukken:

3. Afspraken adviesrol bomengroepen West n.a.v. gesprek Dirk de Jager 23 nov. '11.
4. Verzoek verlenging zienswijzetermijn door Bewoners Vereniging Overtoom (BVO), ontvangen op 29 juni 2011.
5. Reactie stadsdeel West op verzoek Bewonersvereniging Overtoom voor verlenging zienswijzetermijn.
6. Raadsadres Bomenwerkgroep met visie op mate van participatie bij de totstandkoming van de bomenverordening West, ontvangen op 25 augustus 2011.
7. Reactie Milieu Centrum Amsterdam_mailbrief 26 oktober 2011
8. Nazending door Frank van Dam Kleine Kraai, als toelichting op de visie van de bomenwerkgroep en het gesprek met Dirk de Jager, ontvangen op 27 sept. 2011.
9. Model Bomenverordening gemeente Amsterdam 2012_definitieve versie 16 nov '11
10. Gemarkeerde wijzigingen op de concept Bomenverordening Stadsdeel West 2011

BEHANDELING ZIENSWIJZEN

A. Zienswijze Bomenwerkgroep West

Joep van Kesteren en Maarten Grondel, Bomenwerkgroep, p\la Kostverlorenstraat 6-I hoog.

SAMENVATTING ZIENSWIJZE OP ARTIKEL 1:

- A1. Bezwaar tegen verdubbeling van de kapvrije boomomtrek van 31 naar 63 cm.
- A2. Bezwaar tegen de mogelijkheid dat ook anderen dan de boomeigenaar een kapaanvraag kunnen indienen.
- A3. In de begripsomschrijving ontbreekt de 'halfopen boombak'.
- A4. Overige opmerkingen (regelgewijze beantwoording).

Antwoord DB

A1.1. **Deregulering.** De verdubbeling van de kapvrije maat betekent een afname van de regeldruk met 24% minder aanvragen op jaarbasis uitgaande van de cijfers van 2010. De verdubbeling van de vergunningsvrije kapmaat als dereguleringsmaatregel brengt de hoeveelheid papierwerk fors terug.

De vrees dat hierdoor bomen tot 63 centimeter vogelvrij voor kap zijn wordt niet gedeeld. Vergaande kap vindt immers ook niet plaats met bomen tot 31 centimeter in de huidige regeling. Er is landelijk ook geen voorbeeld bekend dat verruiming van de kapmaat opeens leidt tot grootschalige kap van bomen net onder de verruimde maat. Daarbij speelt dat voor het stadsdeel strikte beleidsregels gelden om ook bomen kleiner dan de kapvrije maat te behouden. Voor jonge bomen in particuliere achtertuinen is er ook geen reden voor massale kap omdat bijvoorbeeld schaduwverlast doorgaans pas optreedt bij oudere, dikkere, bomen als die te dicht op een gevel staan. Dán is een kapaanvraag wel noodzakelijk en zal toetsing plaats vinden op verleningsgronden waarvoor nadere boombelidsregels worden opgesteld.

Van de naar schatting 180 bomen tussen de 10 en 20 cm doorsnede, waarvoor in 2010 in stadsdeel West een kapvergunning werd aangevraagd, zijn er slechts 11 geweigerd of omgezet in snoei/kandelaberen. Het nettoresultaat van al deze procedurele inspanningen is dat er slechts 6 van de 180 bomen niet zijn gekapt. Het nalaten van de kapvergunningsprocedure voor de categorie bomen tussen de 10 en 20 centimeter doorsnede is daarom weinig risicovol voor het instandhouden van het groene beeld in achtertuinen door de vele tienduizenden bomen in West.

Daarbij speelt mee dat controle op vergunningsplichtige kap in achtertuinen vrijwel niet mogelijk is. Achtertuinen liggen buiten het zicht van handhavers die alleen vanaf de openbare weg effectief toezicht kunnen hebben.

A.1.2. **Borging afwegingskader en zorgvuldige afstemmingsprocedures.** Voor bomen in de openbare ruimte die onder de kapvergunningsmaat zullen vallen zijn er voldoende waarborgen tot behoud en bescherming. Een beleidskader en inspraakprocedures op ruimtelijke plannen bieden extra waarborgen rond het boombelang. Wanneer kap voor die kapvergunningvrije bomen toch noodzakelijk wordt geacht, dan volgt verplanten, compensatie conform het coalitieakkoord of herplant.

Kap in de openbare ruimte vindt dus nooit plaats zonder zwaarwegende reden ongeacht de stamomtrek, boomsoort of leeftijd van bomen. De werkwijze bij ruimtelijk plannen en beheer is dat boombehoud het altijd het uitgangspunt vormt. De meest voorkomende situatie waarbij bomenkap optreedt zijn herinrichtingen. Wanneer daarbij kapvergunningvrije bomen moeten worden vervangen door andere bomen dan zal dit voornemen onderstaande toetsings- en inspraakmomenten doorlopen en een bestuurlijk besluit vergen.

De bij herinrichtingen gehanteerde projectmatige werkwijze in stadsdeel West houdt in dat een eerste weging van het boombelang plaatsvindt op projectniveau (*ontwerpteam* en projectleider). Een eventueel voornemen tot kap of verplanten wordt besproken in een ambtelijk *plantoetsoverleg* waarin beleid, boombeheer en de buurtcoördinatoren het plan bespreken. Signalen over bomen uit de buurt of het wegen van inrichtingsvarianten of oplossingen voor boombehoud komen zo in een vroeg stadium in beeld. Als in het projectteam een planherziening met boombehoud niet mogelijk is dan wordt de portefeuillehouder hierover ingelicht en wat de consequenties zijn van planalternatieven om kap te vermijden.

Dit eerste resultaat van planvoorbereidingen kan een projectleider al kenbaar maken aan de bomenwerkgroep West. Dat sluit aan op afspraken over de wijze van informeren van de bomenwerkgroep middels een regelmatig overleg. Daar worden een projectenoverzicht en een lijst met kapvoornemens overlegd. De bomenwerkgroep kan een advies tegen kap aan de betreffende projectleider uitbrengen.

De volgende stap in het planproces is een *Voorlopig Ontwerp*, dat na bestuurlijke goedkeuring de inspraak ingaat. Bij ruimtelijke plannen die het boombelang ingrijpend raken wordt bij de *inspraak* hier extra aandacht aan besteed. De projectleider zal het geheel aan belangen en meningen zorgvuldig inventariseren, aan een nadere weging onderwerpen en het resultaat voorleggen aan het bestuur.

Het eindresultaat is een *Definitief Ontwerp*. Dat is de neerslag van ambtelijk ingebrachte deskundigheid waarbij het boombelang zwaar weegt, eventuele adviezen van de Bomenwerkgroep West en inspraak. Het ontwerp wordt voorzien van een schriftelijke *beleidstoets* inclusief het boombelang zodat voor het bestuur duidelijk wordt wat de eventuele afwijkingen zijn ten opzichte van het beleid rond boombehoud. Niet overgenomen adviezen rond bomen in het planproces worden vermeld om het geheel van afwegingen inzichtelijk te maken. De vele toetsingsmomenten zijn een waarborg voor optimale zorgvuldigheid rond het boombelang ongeacht de stamomtrek.

A.1.3. **Risico waardenverlies.** De gemiddelde straatboom is bij een omtrek van 63 cm circa 20 jaar oud en 12 meter hoog. Er zijn uitzonderingen zoals de Italiaanse populier die snel hoog wordt en na 20 jaar 18 meter hoog kan worden. Omdat kap altijd wordt gevolgd door herplant van een vergelijkbare boomsoort met een voldoende grote boommaat (bijna altijd 25-30 cm stamomtrek en voor bijzondere locaties soms 40-45 cm stamomtrek). Dat levert binnen enkele jaren doorgaans hetzelfde groene straatbeeld op als vóór de kap. Het waardeverlies voor de leefbaarheid is dan tijdelijk en relatief klein te noemen.

Voor particuliere bomen dienen boomeigenaren zelf door zorgvuldig beheer de bomen in stand te houden. Bij de bomen onder de kapvrije maat gaat het om kleine bomen die niet snel leiden tot een ernstige of blijvende aantasting van het groene karakter van het geheel aan achtertuinen.

Daarnaast biedt de 'lijst van beschermwaardige houtopstanden' (veelal monumentale bomen), de mogelijkheid voor extra waarborgen voor bescherming van zeldzame boomsoorten of sterk beeldbepalende bomen. Die lijst staat los van de stamomtrek van bomen en geldt ook voor buitengewoon waardevolle bomen met een stamomtrek

kleiner dan 63 centimeter. Met de eigenaren van beschermenswaardige bomen zullen waar mogelijk maatwerkadviezen worden gegeven rond het duurzaam instandhouden.

A2. **Boomeigenaarsaspect verduidelijken**. Dit bezwaar wordt onderschreven en is overgenomen als nieuw artikel 4: 'Aanvraag' van de BVW. De artikeltekst luidt: 'De vergunning moet worden aangevraagd door, namens of met toestemming van de zakelijk gerechtigde tot een houtopstand.'

A3. **De halfopen boombak**. Deze en andere technische of beleidsmatige termen zijn bewust uit de BVW gehouden. De in de Bomenverordening Westerpark 2006 vermelde plantwijze van een boom in een halfopen boombak komt daarom als begrip niet meer terug in de BVW. De half open boombak is een voorziening om bomen mogelijk te maken op plaatsen met veel kabels en leidingen in de ondergrond. Door een verhoogde bak bóven deze leidingen kunnen kleinere boomsoorten het straatbeeld vergoeden. Door de beperkte en kunstmatige groeiomstandigheden hebben deze bomen overigens een lage levensverwachting. De half open bak biedt daarbij de mogelijkheid om bij kabel- en leidingwerk de boombak tijdelijk te lichten en na afloop terug te plaatsen. Deze voorziening en de optie van verticaal lichten zijn gericht op boombehoud en staat omschreven in het project- en beheerplan. Het gebruik van deze voorziening heeft in de praktijk niet geleid tot knelpunten rond het instandhouden van deze bomen. Een apart categorie hiervoor benoemen heeft dan ook geen meerwaarde wat betreft meer boombescherming dan nu haalbaar is.

A4. **Overige opmerkingen op de zienswijze**.

Regel twee: 'bomen die het verplanten goed hebben doorstaan'. Een groot deel van de jonge bomen waarvoor een kapvergunning wordt aangevraagd staan in achtertuinen. Daar gaat het niet om verplante bomen maar om zaailingen van soorten als esdoorn, berk en iep.

Regel 4: 'Een boom zal niet de kans krijgen volwassen te worden.' Dat klopt niet want het beleid is juist ook kleine straatbomen in de openbare ruimte te behouden ongeacht de grens die is gesteld in de bomenverordening.

Het kan wel voorkomen in achtertuinen bij te dunnen bomen in groepen. Zonder ingrijpen groeien ze slecht en is er onvoldoende ruimte om alle bomen volwassen te laten worden. Het dunnen van zo'n houtopstand geeft individuele bomen meer kansen uit te groeien tot een grote boom.

Regel 5: 'Door de 31 cm doorsnee ..' waarbij 'doorsnee' 'omtrek' zal zijn.

Regel 7: 'Dit alles vervalt bij de grens van een omtrek van 63 cm.' Er wordt wel degelijk gekeken door de boombeheerder of een boom wel of niet in stand kan worden gehouden naar aanleiding van ruimtelijke ingrepen. Ook derden zoals kabel- en leidingbedrijven mogen niet zonder toestemming aan bomen komen.

Regel 10; 'Zeer veel jonge en jong volwassen bomen van ongeveer 15 of 16 meter hoog ..'. Uit de gegevens over 2010 blijkt dat de gemiddelde boom van tussen 10 en 20 cm doorsnede (ofwel 31 tot 63 cm omtrek), niet groter is dan 10 meter.

Regel 16: '.... de kans is zeer groot dat we geen volwassen bomen meer hebben in het straatbeeld van West.' Deze veronderstelling is strijdig met de grote inspanning van stadsdeel West om bomen in projecten te behouden. De inrichtingsvoorwaarden worden daarbij steeds stringenter opgesteld gericht op het boombelang. Zo krijgen bomen bij aanplant meer onder- en bovengrondse groeiruimte om ouder te worden dan vroeger. Logischerwijs en statistisch gezien is er geen onderbouwing dat de vele tienduizenden bomen in stadsdeel West de komende 10 jaar gekapt gaan worden. Het overgrote merendeel van de bomen in de openbare ruimte kan dus gewoon oud worden. Niettemin zijn voor veel straatbomen de groeiplaatsomstandigheden zeer matig. Dat betekent ook dat de vitaliteit van straatbomen niet optimaal is en een

bepaalde levensverwachting van de bomen tot gevolg heeft. Dat leidt bij herinrichtingen er toe dat soms relatief jonge bomen moeten worden vervangen. Het is ongegrond aan te nemen dat een reden tot kap wordt 'omdat de bomenverordening daar ruimte voor biedt'. Het soms noodzakelijk vervangen van bomen door nieuwe bomen bij herinrichtingen is geen reden te stellen dat bomen in stadsdeel West vanaf nu massaal gekapt gaan worden of dat West zijn groene beeld verliest.

Regel 21: 'De VNG heeft helemaal geen maatvoering meer, ..' De website van de VNG geeft wel 20 centimeter stamdoorsnede aan als te hanteren maat.

SAMENVATTING ZIENSWIJZE OP ARTIKEL 3:

A.5. Bezwaar tegen koppeling wilgen en populieren met regelgeving Boswet.

Antwoord DB

A.5. **Boswet in relatie tot de BVW.** Wilgen en Populieren langs wegen binnen de bebouwde kom van stadsdeel West zijn wél kapvergunningplichtig. De Boswet als hogere regelgeving laat slechts de bomen vrij die met een aantoonbaar economisch doel worden geëxploiteerd. Stadsdeel West kent geen aanplant van bomen vanuit een economisch motief voor het oogsten van hout. De schaal en inrichting van het stadsdeel lenen zich hier niet voor.

Bekend is echter wel het beheergegeven dat de levensverwachting van wilgen en populieren lager is dan bij andere boomsoorten. Het zijn letterlijk zachte houtsoorten die sneller takbreuk geven of gevoeliger zijn voor houtrot. Stadsdeel West als beheerder heeft een zorgplicht om de veiligheid van passanten voldoende te waarborgen door een goed boombeheer. Als het risico van takbreuk na 30 tot 50 jaar te groot wordt, dan volgt een afwegingsmoment: kap of vergaande snoei. Wanneer dit laatste de natuurlijke kroonvorm teveel aantast of er een onaantrekkelijk restant van de kroon overblijft, dan is volgt er een nieuwe beheercyclus. Hiervoor is een kapvergunning nodig net als bij andere boomsoorten. Met de herplantbomen zal eenzelfde beeldkwaliteit duurzaam in stand kunnen worden gehouden.

SAMENVATTING ZIENSWIJZE OP ARTIKEL 4:

A.6.1. - Weigeringsgronden kapvergunningsaanvraag: wat valt eigenlijk onder beschermwaardige houtopstanden?

A.6.2. - Lichtbeneming dient te worden opgenomen in artikel 4

Antwoord DB

A.6.1. **Wat valt er onder het begrip beschermwaardig:** In de 'Toelichting' op dit artikel is dat vrij uitgebreid omschreven. Beleidsmatige termen zoals de vroeger in Westerpark benoemde 'Toekomstbomen' komen niet als begrip terug voor stadsdeel West. Dergelijke bomen met een bijzonder duurzaam ingerichte groeiplaats kunnen wel terugkeren op de lijst met beschermwaardige houtopstanden.

A.6.2. **Lichtbeneming** als criterium bij de belangenweging voor het wel of niet verlenen van een kapvergunningen komt niet in de bomenverordening. Het wordt één van de verleningsgronden als uitwerkingsbesluit gekoppeld aan het Groenstructuurplan West of een specifiek boomgerelateerde beleidsnota. Beleidsmatige zaken worden dus zoveel mogelijk buiten de bomenverordening gehouden waarin West de stedelijke lijn volgt. Expliciete omschrijvingen met verleningsgronden sluiten de uitzonderingen op de regel uit. Dat staat een zorgvuldige besluitvorming dan weer in de weg. Per vergunningsaanvraag zal een zorgvuldige toetsing door bomendeskundigen plaatsvinden waarna het bestuur op basis van de bevindingen, belangen en argumenten een besluit kan nemen.

SAMENVATTING ZIENSWIJZE OP ARTIKEL 8:

A.7. - Bij artikel 8, lid 2 toevoegen: een of meer foto's, een kaart en GPS bepaling.

Antwoord DB

A.7. **Basisgegevens over beschermwaardige houtopstanden.** In de bomenverordening staan de vereisten op hoofdlijnen voor een Lijst beschermwaardige houtopstanden. Het tweede lid van dit artikel stelt dat 'ten minste' bepaalde

basisinformatie noodzakelijk is. Als dit niet volstaat aan informatie dan worden aanvullende gegevens opgevraagd. Bij de uitwerking is voldoende ruimte hierop zorgvuldig te handelen.

SAMENVATTING ZIENSWIJZE OVER IEPZIEKTE:

A.8. – Extra informatie over iepziekte en hoe te handelen.

Antwoord DB

A.8. **Bomenverordening gaat niet specifiek in op iepziekte.** Het zorgvuldig verwijderen van de iep en soms de iepen er direct naast, is gebonden aan strikte stedelijke protocollen. Vanwege het stedelijke belang is dit in de APV, als hogere regelgeving, geregeld. Artikel 5.10 APV geeft de bevoegdheid om de rechthebbende op een iep te verplichten om maatregelen te treffen met betrekking tot iepen die een gevaar opleveren voor verspreiding van de iepziekte. Het vaststellen van iepziekte en de noodzaak tot maatregelen is specialistenwerk en het resultaat van intensief en frequent monitoren door het stadsdeel. Het omvat bijvoorbeeld het bestuderen van luchtfoto's van achtertuinen. Dit en het risico van gedateerde teksten bij tussentijdse aanpassingen van de APV, zijn redenen het buiten de bomenverordening te houden.

SAMENVATTING ZIENSWIJZE ONTBREKENDE ARTIKELLEN EN OVERIGE ZAKEN

A.9.1. - aanvraag, intrekken, vervaltermijn kapvergunning, enz

A.9.2. - Uitwerking beleid in een bomenbeleidsplan.

A.9.3. - Betrokkenheid van de Bomenwerkgroep bij de nieuwe bomenverordening.

Antwoord DB

A.9.1. **De Wabo omvat het procedurele aspect van de bomenverordening.**

Het uitgangspunt is dat wat in de Wabo is geregeld niet herhaald wordt in de bomenverordening. Echter vanwege het inhoudelijke karakter van het aspect intrekking en de vervaltermijn van een kapvergunning wordt hier alsnog een artikel aan gewijd:

“Artikel 8 Intrekking (8 door doornummering nieuw artikelen)

Het dagelijks bestuur kan de vergunning intrekken als daar niet binnen één jaar na het onherroepelijk worden van de vergunning gebruik van wordt gemaakt.

Toelichting

Een afgegeven vergunning tot het vellen van een houtopstand kan op grond van de Wabo worden ingetrokken. Dit kan in de eerste plaats als sanctie. Bijvoorbeeld als de voorwaarden niet worden nageleefd die aan de vergunning verbonden zijn. Daarnaast kan de vergunning worden ingetrokken als de vergunninghouder daar bijvoorbeeld om heeft verzocht of er gedurende drie jaar geen gebruik van de vergunning is gemaakt.

In artikel 2.33, tweede lid, aanhef en onder g van de Wabo is bepaald dat een afgegeven vergunning voor het vellen van een houtopstand ook kan worden ingetrokken op de gronden die in de betrokken verordening zijn aangegeven. Om die reden is in artikel 8 de bevoegdheid van het dagelijks bestuur opgenomen om een afgegeven vergunning in te trekken als daar binnen één jaar na het onherroepelijk worden van de vergunning geen gebruik van is gemaakt. Uitgangspunt is dat binnen een redelijke termijn van een vergunning gebruik wordt gemaakt. In beginsel is dit op grond van de Wabo drie jaar. Onder bepaalde omstandigheden kan het dagelijks bestuur de vergunning echter ook binnen een jaar intrekken. Bijvoorbeeld als de omstandigheden dat vragen of de opvattingen over de waarde van de houtopstand zijn gewijzigd.”

A.9.2. - **Bomenbeleidsplan.**

Er zijn geen voornemens te komen met een aparte boombeleidsnota. Beleidsthema's rond bomen worden wel opgenomen in passende beleidsnota's zoals in het Groenstructuurplan West (stedenbouwkundige bomenstructuur en verleningsgronden kapaanvragen), Handboek Inrichting West (passendheid boomtype in bepaalde profielen en groeiplaatsruimte voor bomen), of beheerplannen (wijze van aanplanten, verzorgingdetails en het snoeien).

A.9.3. - Betrokkenheid van de Bomenwerkgroep bij de nieuwe bomenverordening.

De bomenwerkgroep is in april 2011 geïnformeerd tijdens een gesprek over de voornemens voor een nieuwe bomenverordening. Daarbij ging het over het harmoniseren van de vier verordeningen uit de voormalige stadsdelen en dat stadsdeel West zich zou confirmeren aan het stedelijk ontwikkelde model. De afspraak tussen stadsdelen is dat op deze modelverordening bij voorkeur geen eigen teksten aan toegevoegd zouden worden. Dit vanwege het belang van een samenhangende, eenduidige, regelgeving over bomen in Amsterdam.

Niettemin heeft het dagelijks bestuur van stadsdeel West besloten dat het belang van deregulering zwaarwegend was om een aanpassing op de stedelijke tekst door te voeren. Dat betrof de ruimere kapmaat en het niet overnemen van het instellen van een bomenfonds voor de geldelijke waarde van bomen die niet direct herplantbaar waren. Het anders organiseren van deze twee zaken scheelde veel ambtelijk overleg en papierwerk. De ruimere kapmaat ging bij nadere beschouwing slechts ten koste van 6 bomen op jaarbasis in particuliere tuinen (geen herplantplicht), en in plaats van de uitwijk die het bomenfonds biedt wordt voor West gesteld dat herplant aansluitend geregeld moet worden door de initiatiefnemers van kap en niet ergens in de toekomst door de beheerder.

Deze inbreng van het dagelijks bestuur werd direct gevolgd door het ter visie leggen in mei 2011. De bomenwerkgroep voelde zich hierdoor onvoldoende gehoord mede door de wijzigingen op de eerdere bomenverordening. In twee daaropvolgende gesprekken kon de Bomenwerkgroep haar visie en zienswijzen nader toelichten. De achterliggende documenten zijn als bijlage 3 t/m 8 bij deze Nota van Antwoord gevoegd. Dat maakt het proces van afstemming over het standpunt van de bomenwerkgroep inzichtelijk.

De mate van afstemming over de artikelteksten van de bomenverordening kende wat betreft het stadsdeel zijn beperkingen. Concrete inbreng werd gekoppeld aan de ter visie legging met gelijke kansen voor het inbrengen van zienswijzen voor zowel inwoners van West als de belangengroepen. De twee ingediende zienswijzen door boombelangengroepen werden gevolgd door twee gesprekken over de concept BVW met Dirk de Jager en de betrokken ambtenaren. Zo kreeg de bomenwerkgroep alsnog de kans haar zorg te uiten over de BVW.

Daarnaast speelde ook de samenwerking een rol tussen de boombelangengroepen onderling, voortkomend uit de voormalige stadsdelen van West, en de wijze waarop een werkbare vorm van afstemming met stadsdeel West mogelijk is.

In een overleg op 23 november 2010 was al wel de wil uitgesproken voor meer samenwerking en een adviesrol van een op te richten Bomenwerkgroep West (zie bijlage 3). De vertegenwoordigers van de voormalige boombelangengroepen behartigden zo het boombelang en verwoordden meningen over bomen in projecten uit de buurt. In de tweede helft van 2011 kreeg het belang van samenwerking tussen stadsdeel en een overkoepelend bomenplatform invulling door het instellen van een regulier overleg over bomenkwesties. Dat laatste stond overigens los van het proces rond de totstandkoming van de bomenverordening. De noodzaak tot een vergaande vorm van participatie ontbrak zoals eerder gesteld omdat West het stedelijk model hanteerde.

De beperkte vorm van participatie rond de BVW sloot niet aan op de verwachtingen van de bomenwerkgroep. De ingebrachte zienswijze maakt dit duidelijk evenals de nagezonden brief (zie bijlage 6) over de grotere mate van samenwerking die de bomenwerkgroep voorstond.

Het dagelijks bestuur is zich ervan bewust dat maatregelen tot deregulering tot zorg hebben geleid bij de bomenwerkgroep. De hoop is dat naast de gesprekken de nadere uitleg van deze Nota van Antwoord inzicht verschaft in de afwegingen over de gemaakte keuzes en de goede intenties die het stadsdeel heeft rond boombescherming en het instandhouden van bomen middels haar bomenbeleid en de bomenverordening.

B. Zienswijze van Frank van Dam Kleine Kraai

Milieu Augurancy advise, Da Costakade 362 (t/o 214).

Algemeen

De aard van de zienswijzen is op veel punten gelijk aan de zienswijze van de Bomenwerkgroep. In de beantwoording wordt daarom soms volstaan met een verwijzing naar de bovenstaande zienswijzenbehandeling of worden niet nader beantwoord als het herhalingen betreft, de opmerking is verwerkt in de nieuwe tekstversie of niet als risicovol wordt gezien voor de juiste interpretatie van het artikel of de daarbij horende Toelichting.

SAMENVATTING ZIENSWIJZE OP BEVOEGDHEDEN:

B.1. Bevoegdheden en wettelijk kader regelgeving.

Antwoord DB

B.1. Er is een koppeling gelegd tussen artikel 1 lid c en artikel 3 lid 5 wat betreft het 'bevoegd gezag' Dit ter verduidelijking dat conform de WABO ook bevoegde derden zoals op een vergunningsaanvraag kunnen beslissen indien sprake is van een provinciaal of nationaal belang. In de Toelichting staat hier nu over: "Opmerking verdient dat in het vijfde lid is geregeld dat onder bepaalde omstandigheden gedeputeerde staten of de minister op een vergunningsaanvraag moet beslissen. Dit houdt verband met de Wabo. Op grond van die wet zijn gedeputeerde staten of de minister bevoegd om op een vergunningsaanvraag te beslissen als sprake is van een provinciaal of nationaal belang. Dit doet zich echter alleen in uitzonderlijke gevallen voor. Te denken valt bijvoorbeeld aan vergunningen voor grote milieu-inrichtingen waar met gevaarlijke afvalstoffen wordt gewerkt of vergunningen voor defensie terreinen."

SAMENVATTING ZIENSWIJZE OP DE ROL VAN DE BOMENWERKGROEP:

B.2. Onder A, regel 10: '(..) het verzuim eerst goed vooroverleg te plegen (..) bij de beleidsvoorbereiding [van de bomenverordening West]'

Antwoord DB

B.2. Er wordt verwezen naar afspraken gemaakt met vertegenwoordigers van boombelangen groepen op 23 november 2010 (zie hiervoor bijlage 3). Dat betrof een bijeenkomst over de herprofilering van de Bilderdijkstraat waarbij de aanwezigen in samenspraak met Dirk de Jager tot afspraken over samenwerking kwamen. In 2011 is verder gewerkt aan een structureel overleg en kon de rol van de Bomenwerkgroep West als volgt worden samengevat: "De bomenwerkgroep heeft zich als doel gesteld namens burgers in het stadsdeel West, het belang van het groen in het algemeen en de bomen in het bijzonder te behartigen en toe te zien op een juiste toepassing van de bomenverordening en verschillend ander Groen- en bomenbeleid. Door bijtijds met het stadsdeel in overleg te gaan wordt zo voorkomen dat conflicten (o.a. bezwaarprocedures) voortgang in beheer en inrichtingsontwikkeling frustreren. De bomenwerkgroep doet dit door o.a. kap en verplantingsaanvragen bij te houden en via het stadsdeel op de hoogte te blijven van allerlei ontwikkelingen waar bomen en groen een rol spelen. De bomenwerkgroep wordt door het stadsdeel gezien als gesprekspartner namens betrokken burgers in het stadsdeel. Zij worden door het stadsdeel actief en in een zo vroeg mogelijk stadium op de hoogte gehouden en geïnformeerd over bomen en groen. dit o.a. door levering van een actuele projectlijst een lijst met kapaanvragen en op verzoek informatie over voortgang in projecten, beleidsvorming of beheer."

Tijdens het gesprek op 23 november 2010 was het niet de bedoeling van het stadsdeel de verwachting te wekken dat het bomenplatform (in oprichting) of de afzonderlijke boombelangen groepen zouden deelnemen aan de beleidsvoorbereiding van de bomenverordening West. Gelet op het antwoord onder A.9.3. heeft het stadsdeel niet gekozen voor een vergaande gezamenlijke voorbereiding juist omdat die voorbereiding op stedelijk niveau reeds had plaatsgevonden.

SAMENVATTING ZIENSWIJZE OP HET PROGRAMAKKOORD:

B.3. Onder 'B' staat de aanname dat het stadsdeel uitgangspunten niet nakomt van het programmakkoord.

Antwoord DB

B.3. De aanname dat het stadsdeel niet zorgvuldig om zou gaan met jonge bomen wanneer er een grotere kapmaat in de bomenverordening staat is onjuist. Het breder boombeleid waar het Programmakkoord een belangrijke peiler van vormt garandeert een goede inbedding voor het handelen van de stadsdeelorganisatie om bomen te behouden en te beschermen. Die uitgangspunten worden onverkort uitgevoerd bij beheer en inrichtingsplannen.

SAMENVATTING ZIENSWIJZE OP DE 'NORMALE INSTANDHOUDINGSPLICHT'

B.4. Onder 'C' worden onder meer vraagtekens gezet bij de inspanningen rond instandhouding van bomen en overige beheertaken.

Antwoord DB

B.4.1. *Beheertaken.* Het beleid rond beheer en onderhoud van bomen wordt geregeld in uitwerkingsbesluiten en overige groen- en bomengerelateerd beleid. Er is voor gekozen de verordening niet te verweven met uitwerkingsbeleid.

B.4.2. *Bomenfonds.* Uit dereguleringsoogpunt is er niet voor een bomenfondspotje met geoordeelde bedragen gekozen. Het beheer van een bomenfonds en de verantwoording daarover is namelijk tijdrovend. Stadsdeel West kiest ook niet voor het creëren van een 'keuze' om bomen te kappen en de boomwaarde in een fonds onder te brengen voor herplant in de toekomst. Door het niet instellen van een bomenfonds worden initiatiefnemers van kap verplicht zich te houden aan herplant en geprikkeld hun uiterste best te doen om bomen te behouden binnen een ruimtelijk plan. Dat sluit aan op het beleid en coalitieakkoord van 1 op 1 herplant of compensatie in de omgeving en niets anders. Een bomenfondspotje zou dit beleid eerder ondermijnen dan goed doen. De artikelteksten over herplant zijn een voldoende waarborg om het doel van de verordening, het in stand houden van de houtopstanden, te bereiken. Het belang van een financiële prikkel bij het toebrengen van schade aan bomen wordt onderkend en krijgt daarom een plek in de vorm van een nieuw '*artikel 15 Waarde- en schadebepaling aan bomen*'. Het dagelijks bestuur heeft in dat artikel ook voldoende handvaten om herplant af te dwingen.

SAMENVATTING ZIENSWIJZE OP 'VERPLICHTING TOT AFSTAND VAN EIGENDOM VOOR BESCHERMWAARDIGE HOUTOPSTANDEN'

B.5. Zie onder 'D' in de zienswijze.

Antwoord DB

B.5. Bij de uitwerking en toepassing van de criteria voor beschermwaardige houtopstanden vormt het eigendomsrecht een aandachtspunt. Dit staat los van de essentie van de artikelen betreffende het scheppen van voorwaarden tot het instandhouden van beschermwaardige houtopstanden.

SAMENVATTING ZIENSWIJZE OP PROCEDURES ROND VERPLANTING EN EXTRA NAZORG

B.6. Zie onder 'E' in de zienswijze.

Antwoord DB

B.6.1. *Omschrijven dat verplanten onder vellen valt.* De duurzame instandhouding van het bomenbestand is er bij gebaat dat op projectniveau twee groeiseizoenen vóór verplanting de verplantbare bomen worden 'voorbereid'. Dat geldt alleen die bomen die door een bomendeskundig kansrijk voor verplanting worden geacht. Het rondsteken is nodig opdat zich een compactere kluit ontwikkeld. Wanneer dat rondsteken niet onder 'snoei' valt doordat een te groot deel van het wortelgestel wordt gesnoeid, dan zal hiervoor een aparte kapvergunning moeten worden aangevraagd.

B.6.2. *Extra nazorg*. De verplante bomen krijgen voldoende deskundige begeleiding en nazorg. Er is geen reden extra waarborgen in te bouwen en de bomenverordening is daartoe niet het geëigende middel.

SAMENVATTING ZIENSWIJZE ARTIKELGEWIJS

B.7. Zie opsommingen onder de kopjes 'artikel' op pagina 3 tot en met 5 van de zienswijze .

Antwoord DB

B.7.1. artikel 1:

- Het eerste, tweede, zesde, negende en twaalfde aandachtstreepje hebben voldoende invulling gekregen in de Bomenverordening (artikelen of de toelichting daarop).
- Het derde, vierde, zevende, achtste, negende (tweede deel), tiende en elfde aandachtstreepje betreffen beleidsmatige of uitwerkingsaspecten van beleid en vallen buiten de opzet van deze bomenverordening.
- Het vijfde aandachtstreepje over de boomonttrek bij een herplantplicht. Hierin voorziet de bomenverordening al door het laatste lid waar het stellen van nadere voorschriften (zoals stamonttrek) mogelijk is als daar aanleiding toe is.

B.7.2. artikel 3:

- In de zienswijze komt naar voren dat een aantal bepalingen in de verordening niet in overeenstemming zijn met de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). Daarom zijn enkele bepalingen aangepast of toegevoegd zoals met artikel 3 lid 5 (incl. Toelichting), en het nieuwe artikel 8.
- Het eerste lid. In plaats van 'omgevingsvergunning' wordt steeds de verkorte term 'vergunning' toegepast. Wij denken niet dat dit tot misverstanden leidt. Ten overvloede is dit begrip in de toelichting op artikel 1 sub c gekoppeld aan de bevoegdheden van het dagelijks bestuur in relatie tot deze verordening, als volgt omschreven: "*Het dagelijks bestuur van stadsdeel West is het bevoegd gezag voor het afgeven van een omgevingsvergunning om te vellen en voor andere aan haar op grond van deze verordening toekomstige bevoegdheden.*"
- Het tweede lid. Het bedoelde in relatie tot artikel 15 van de Boswet is zo volledig mogelijk omschreven in de 'Toelichting' op dit artikel om misverstanden uit te sluiten. In het beheergebied van West komen wij in dat verband geen situaties tegen die risicovol zijn of snel kunnen leiden tot misverstanden over het zonder omgevingsvergunning vellen van houtopstanden.

B.7.3. artikel 4:

- '*Titel e: Compensatie eisen luchtkwaliteit*': het effect van bomen op wijkniveau is een bijdrage leveren aan een hogere luchtkwaliteit maar plaatselijk op straatniveau kan dit anders liggen. Gesloten dubbele bomenrijen langs drukke verkeerswegen kunnen een tunneleffect geven en zo plaatselijk de uitlaatgassen onverdund laten. De relatie tussen bomen en luchtkwaliteit is in dat verband multi-interpretabel en slechts één van de waarden en belangen die bomen vertegenwoordigen. Artikel 4 lid 1 omvat een selectie van de waarden die het meest belangrijk maar ook hanteerbaar zijn bij een weging. Het luchtkwaliteitsbelang kan zo nodig in andere beleidsnota's nader worden omschreven of uitgewerkt.
- '*Titel f*': het belang om de boom te behouden is voldoende geborgd in de verordening en de mogelijkheden tot verplanting zijn een geïntegreerd onderdeel van de werkprocessen bij beheer en inrichting openbare ruimte van stadsdeel West.
- '*Titel g*': in voorwaarden bij een vergunning zoals herplantvoorschrift is reeds voorzien. Helderheid over de aanvraag van een vergunning is ingevuld met het nieuwe artikel 4 'Aanvraag': "De vergunning moet worden aangevraagd door, namens of met toestemming van de zakelijk gerechtigde tot een houtopstand.

B.7.4. artikel 5:

- Instandhoudingsplicht is geregeld en kan zo nodig nader in voorschriften opgenomen worden.

B.7.5. artikel 7:

- lid 1: het stellen van voorwaarden van het beheer van houtopstanden valt buiten het bestek van deze verordening. De APV biedt hiervoor voldoende aanknopingspunten.
- lid 5: Het bijspringen in uitzonderlijke situatie bij het instandhouden van beschermwaardige houtopstanden werkt in de dagelijkse praktijk goed. Hiervoor hoeft geen subsidieregeling (met bijbehorend tijdrovend papierwerk) te worden uitgewerkt. Het verminderen van de regeldruk is een belangrijk bestuurlijk uitgangspunt voor stadsdeel West. Naast dat het inrichten van een subsidieregeling niet past bij dit streven is een aparte regeling treffen voor de enkele keer dat een beheerknelpunt ontstaat bij particulieren met beschermwaardige bomen een onvoldoende grondslag hiervoor.
- lid 6: Een bomenfonds past niet in et streven tot deregulering, zie verder onder B.4.2.

B.7.6. artikel 8:

- lid 3: Het dagelijks bestuur *kan* een adviescommissie benoemen maar kan ook ervoor kiezen om de adviescommissie te laten bestaan uit de eigen of stedelijke bomendeskundigen (gediplomeerd en ervaren) die weer advies in kunnen winnen bij derden zoals de Bomenstichting en bijvoorbeeld de Bomenwerkgroep West. Het een sluit het ander niet uit.
- lid 5a: Het gaat hier om het informeren van het stadsdeel over wijziging van contactgegevens door (nieuwe) eigenaren van beschermwaardige houtopstanden. Het klopt dat deze inspanningsverplichting niet afgedwongen kan worden. Het opnemen van dit lid stelt slechts het stadsdeel in staat haar gegevensbestanden actueel te houden.

B.7.7. artikel 10:

- Dit artikel betreft met namen de individuele boom die hier als 'houtopstand' staat vermeld. In de begripsomschrijving staat daarom dat voor houtopstand ook één boom kan gelden.
- Ad a: de nadere specificatie van het begrip beeldbepalend is juist zo ruim mogelijk gehouden dat bijvoorbeeld ook minder voor de hand liggende verschijningsvormen zoals speelbomen (half omgewaaide oude bomen in een park) niet uitgesloten worden. Voor de uitwerking van het opstellen van de beschermwaardige bomenlijst zal een opsomming van verschijningsvormen in de verordening eerder kwaad dan goed doen omdat je uitzonderlijke verschijningsvormen onbedoeld uitsluit.
- Ad c: die milieuwaarden zijn hier vertaald naar 'natuurwaarden' als containerbegrip. Een boom die als een belangrijke overnachtingsplek voor vogels dient zal in aanmerking kunnen komen voor deze bijzondere status en meer toelichting op dit punt voegt weinig toe. Voor het aspect luchtkwaliteit zie het antwoord onder B.7.3.
- Ad e: de fysieke kenmerken benoemen is hier niet o zijn plaats omdat dit al onder 'beeldbepalend' valt in sub a.

>>> Einde behandeling zienswijzen. <<<