

Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State
Postbus 20019
2500 EA 's-Gravenhage

Amsterdam, 24 januari 2014

BEROEPSCHRIFT

bestemmingsplan Kenniskwartier Noord

Namens de vereniging Vogelwerkgroep Amsterdam, gevestigd te Amsterdam, stel ik hierbij beroep in tegen het besluit van de raad van de gemeente Amsterdam van 18 december 2013, waarbij het bestemmingsplan Kenniskwartier Noord gewijzigd is vastgesteld. De gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan en het besluit om geen exploitatieplan vast te stellen, zijn bekend gemaakt in de Staatscourant van 15 januari 2014, nr. 522. Zie over de terinzagelegging ook de Staatscourant van 22 januari 2014, nr. 1432.

Het raadsbesluit en de kennisgeving treft u hierbij aan.

Crisis- en herstelwet niet van toepassing

Uit het raadsbesluit blijkt dat verweerder heeft besloten dat afdeling 2 van hoofdstuk 1 van de Crisis- en herstelwet (Chw) op het besluit van toepassing is. Hierbij is verweerder uit het oog verloren dat de toepasselijkheid van de Chw uit de wet volgt en de Chw dus niet naar believen van toepassing kan worden verklaard. De Chw is niet van toepassing op het bestreden besluit. Hieronder wordt dit toegelicht.

Op 13 april 2011 is het Besluit uitvoering Crisis- en herstelwet, tweede tranche, in werking getreden. Hierdoor is onder meer het project Amsterdam Zuidas toegevoegd aan bijlage II van de Chw. Het plangebied van het bestemmingsplan Kenniskwartier Noord is gelegen in het projectgebied van Amsterdam Zuidas. Een en ander betekent echter niet dat de Chw van toepassing is. De gronden zijn deels overeenkomstig de bestaande situatie bestemd. Voor de gronden waarop daadwerkelijk in ontwikkeling wordt voorzien is - zie de toelichting bij artikel 8 - gekozen voor een nader uit te werken bestemming ('Gemengd - Uit te werken'). Het gaat hierbij in hoofdzaak om kantoren en woningen. De Chw kan alleen op een besluit tot vaststelling van een bestemmingsplan van toepassing zijn indien het besluit ziet op ontwikkeling of verwezenlijking van een in de Chw genoemd project en het besluit de bestemming 'bij recht' toestaat. Een nader uit te werken bestemming brengt niet mee dat een bestemming bij recht wordt toegestaan. Daartoe dient het plan eerst te worden uitgewerkt. Zie ABRvS 25 januari 2012, nr. 201004320/1/R4.

Beroepsgronden

Verweerder heeft verzuimd rekening te houden met de nesten van boomvalk en sperwer in het plangebied. Verweerder heeft rapporten overgelegd waaruit zou volgen dat er geen noodzaak zou zijn de nesten jaarronde bescherming te geven. Dit valt te betwijfelen en hierover zou een uitvoerige discussie tussen deskundigen kunnen plaatsvinden, maar de vraag is of dat in deze procedure op zijn plaats is. De nesten van beide soorten staan op de lijst van jaarrond beschermde nesten die de staatssecretaris van Economische Zaken hanteert bij het verlenen van ontheffingen of verklaringen van geen bedenkingen. Aan deze lijst kan volgens de jurisprudentie van uw raad betekenis worden toegekend (Vz ABRvS 11 mei 2002, nr. 201000583/2/R2 en voor wat betreft boomvalk en sperwer: ABRvS 5 december 2012, nr. 201206031/1/R2). Zolang de beide soorten op de lijst staan en de nesten niet permanent zijn verlaten, kan verweerder niet aan de nesten voorbijgaan. De staatssecretaris zal, nadat een ontheffing of verklaring van geen bedenkingen is aangevraagd, moeten bezien of, en zo ja, onder welke voorwaarden, toestemming kan worden verleend de nesten buiten het broedseizoen te vernielen. Verweerder kan er niet op voorhand vanuit gaan dat hij deze toestemming zal verkrijgen. Uit de jurisprudentie van uw raad volgt dat ten behoeve van een ontheffing voor de verwijdering van jaarrond beschermde nesten alleen een beroep kan worden gedaan op het belang genoemd in artikel 2, derde lid, onder d, van het Besluit vrijstelling beschermde dier- en plantensoorten, te weten de volksgezondheid of de openbare veiligheid (laatstelijk ABRvS 13 november 2013, nr. 201209796/1/T2/R4). Van de bebouwing waarin het bestemmingsplan voorziet, kan niet worden gezegd dat deze noodzakelijk is voor de volksgezondheid of de openbare veiligheid. Verweerder is er dan ook ten onrechte vanuit gegaan dat de bestemming 'Gemengd - Uit te werken' in het gehele plandeel uitvoerbaar is.

MET CONCLUSIE:

I. tot gegrondverklaring van het beroep;

II. tot vernietiging van het besluit van de raad van de gemeente Amsterdam van 18 december 2013 tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan Kenniskwartier Noord, voor zover het betreft het plandeel met de bestemming 'Gemengd - Uit te werken';

III. met veroordeling van verweerder in de kosten van deze procedure.

F.C.S. Warendorf,
gemachtigde

Bijlagen:

- raadsbesluit en kennisgeving
- volmacht van Vogelwerkgroep Amsterdam
- uittreksel KvK Vogelwerkgroep Amsterdam
- statuten Vogelwerkgroep Amsterdam