



burgemeester en wethouders van Hilversum,

gelezen het bezwaar van de Bomenstichting, gedagtekend 5 november 2009 en namens haar ingesteld op 6 november 2009 door mr. F.C.S. Warendorf te Amsterdam, tegen hun besluit van 30 september 2009, kenmerk S0910237, waarbij de heer XXXX op 19 augustus 2009 een kapvergunning is verleend voor een boom op het perceel J.H.B. Koekkoekstraat 15 te Hilversum;

gezien het advies van Kamer I uit de Commissie bezwaarschriften van 1 februari 2010, CBnr. 2009.0377, welk advies door hen integraal is overgenomen en als zodanig onderdeel uitmaakt van dit besluit;

gelet op de Algemene plaatselijke verordening, de Algemene wet bestuursrecht en de Verordening commissie bezwaarschriften Hilversum 2003;

besluiten

1. het in de aanhef genoemde bezwaarschrift ongegrond te verklaren,
2. de bestreden beschikking te handhaven onder aanvulling van de motivering zoals verwoord in uw verweer ter zitting en
3. het verzoek om vergoeding van kosten van rechtsbijstand af te wijzen.

Hilversum,
burgemeester en wethouders voornoemd,
voor dezen

J.H. Landsaat

Wethouder Beheer en openbare ruimte

CB nr: 2009.0377

Hilversum, 1 februari 2010

Advies

over het bezwaar van de Bomenstichting, gedagtekend 5 november 2009 en namens haar ingesteld op 6 november 2009 door mr. F.C.S. Warendorf te Amsterdam, tegen het besluit van het college van burgemeester en wethouders van 30 september 2009, kenmerk S0910237.

1. Loop van de procedure

Met gebruikmaking van een aanvraagformulier kapvergunning heeft de heer XXXXX op 19 augustus 2009 een kapvergunning gevraagd voor een boom op het perceel J.H.B. Koekkoekstraat 15 te Hilversum.

Bij besluit van 30 september 2009 hebt u de gevraagde vergunning verleend.

Tegen dit besluit heeft mr. F.C.S. Warendorf namens de Bomenstichting bij brief van 5 november 2009 bezwaar aangetekend met het verzoek om kostenvergoeding rechtsbijstand.

Tevens is een verzoek om een voorlopige voorziening ingediend.

Op 3 december 2009 heeft de voorzieningenrechter de gevraagde voorziening tot schorsing van uw besluit getroffen.

2. Hoorzitting

Wij hebben belanghebbenden met toepassing van artikel 7:13, derde lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) in de gelegenheid gesteld te worden gehoord op 17 december 2009.

Op deze hoorzitting waren aanwezig:

van Kamer I uit de commissie:

de heer mr. P.K. Nihot, voorzitter;

mevrouw mr. E.C.H.M. Peterse-van Laarhoven, fg. secretaris;

van belanghebbenden:

de heer mr. F.C.S. Warendorf, namens de Bomenstichting, bezwaarde, vergezeld onder meer van mevrouw E. van der Heide, Koekkoekstraat 21 en mevrouw E. de Koning, Koekkoekstraat 29;

de heer XXXXX, vergunninghouder;

namens u:

mevrouw A. Keern, beleidsmedewerkster van de dienst Stad.

Mr. Warendorf heeft een pleitnotitie voorgedragen onder verwijzing naar zijn pleitnota voor de zitting van 3 december 2009 van voorzieningenrechter van de rechtbank Amsterdam. Wij hebben de pleitnotitie met bijlage, waarvan de inhoud als hier ingevoegd moet worden beschouwd, aan ons advies gehecht.

Mevrouw Keern heeft eveneens een notitie voorgedragen. Wij hebben deze notitie, waarvan de inhoud als hier ingevoegd moet worden beschouwd, aan ons advies gehecht.

Mevrouw E. de Koning heeft als belangstellende een notitie voorgedragen, ondertekend door een 11-tal personen. Wij hebben deze notitie ter informatie in het dossier opgenomen.

Mevrouw Van der Heide heeft nog naar voren gebracht dat veel oude bomen in de buurt zijn verdwenen. Deze boom is als het ware een 'buurtbezit' geworden. Diverse vogelsoorten nestelen zich erin. De boom ontnemt het uitzicht op Symphora en het is de vraag of een terug te planten boom hetzelfde effect op het uitzicht en de luchtkwaliteit zal hebben als de kastanje.

De heer XXXXX brengt naar voren dat de boom te groot is in verhouding met de plek, waar hij staat. Hij is bereid een boom terug te plaatsen en heeft daarover overleg gehad met de gemeente. Naar aanleiding van de publicatie van de kapvergunning heeft niemand van de buurtbewoners gereageerd.

Op de vraag of de doelomschrijving in de statuten van de Bomenstichting concreet genoeg is om in deze procedure als belanghebbend te worden aangemerkt, verwijst de heer Warendorf naar de uitspraak van de rechtbank 's-Hertogenbosch in een soortgelijke zaak¹.

3. Beoordeling van het geschil

3.1 feiten

De verleende kapvergunning betreft een tientallen jaren oude kastanje met een stamdiameter van 102 cm en van goede vitaliteit in de achtertuin van het perceel J.H.B. Koekkoekstraat 15. Korthedshalve verwijzen wij voorts naar hetgeen hiervoor onder punt 1 'loop van de procedure' is opgemerkt.

3.2 standpunt van partijen

Bezwaarde stelt dat er sprake is van een onevenwichtige belangenafweging, van een onzorgvuldige besluitvorming, strijd met de beleidsregels en dat niet beoordeeld lijkt te zijn of overlast en schade door een verantwoorde beheersmaatregel (bijvoorbeeld snoei) weg te nemen is.

De kastanje is als waardevol, beeldbepalend voor de omgeving en vitaal aangemerkt. De gronden om de kapvergunning te verlenen zijn onvoldoende gemotiveerd.

De nadelen als overlast, bladafval en de grootte van de boom in verhouding tot de achtertuin, die de vergunninghouder van deze boom ondervindt en die bij zich had moeten realiseren bij de aankoop van zijn huis, zijn van onvoldoende gewicht tegenover het belang van het behoud van dit soort bomen. Na het kappen zal onvoldoende groen, waaronder waardevolle bomen, in de omgeving overblijven. De boom zorgt er voor dat er geen direct uitzicht op en vanuit de uitbouw van de tegenoverliggende psychiatrische kliniek is, ook is er voor de omwonenden het zicht op de aanwezige luchtbehandelingsinstallatie weggenomen. De geluiddempende werking van de boom zal wegvallen. Daarnaast hebben ook de cliënten van de kliniek baat bij het uitzicht op de boom vanwege gunstige uitwerking van een groene omgeving op de geestelijke gezondheid.

Blijkens de beleidsregels hangt het belang van een boom niet af van de soort, maar van de omvang, leeftijd, standplaats en het belang van de buurt. Overigens is een kastanje in de achtertuin van het perceel Siriusstraat 22, mede wegens de soort, als waardevol aangemerkt.

Tenslotte is de boom - in tegenstelling tot hetgeen in het bestreden besluit is opgemerkt - zichtbaar vanaf het Eikbosserpad en derhalve vanaf de openbare weg.

De vergunning had geweigerd moeten worden, tenzij er sprake is van onduelbaar nadeel voor de aanvrager. Dit laatste is niet aangetoond.

U stelt dat het al dan niet verlenen van een kapvergunning plaatsvindt op basis van een belangenafweging van het boombelang en het belang om de boom te kappen. De criteria om de boomwaarde te bepalen en de principes van de belangenafweging staan in het kapvergunningenbeleid van de gemeente Hilversum. Daarin zijn 3 beleidscategorieën te onderscheiden, waarbij de bijdrage van de boom aan de esthetische of cultuurhistorische kwaliteit van de stad loopt van categorie 1 naar categorie 3, in afnemende betekenis. De kastanje is gesitueerd in een privé-tuin en valt onder categorie 3.

Ingevolge bijlage 6 bij het kapvergunningenbeleid kan een kapvergunning worden geweigerd, indien de ervaren overlast bestaat uit het wegnemen van zonlicht of vervuiling door de boom, maar ook als er overlast wordt ervaren van de boom, terwijl de kroonprojectie niet meer bedraagt dan 60% van de totale oppervlakte van de achtertuin. In dit geval bedraagt de kroonprojectie meer dan 60% van de totale oppervlakte van de tuin. Dit is de voornaamste reden om de kapvergunning te verlenen. Daarnaast zal toekomstige schade aan het schuurtje van Koekkoekstraat nr. 17 onvermijdelijk zijn. Een boom van de eerste grootte (wordt langer dan 15 meter) is voor een tuin met een afmeting van de onderhavige ongewenst. Snoeien is geen optie, omdat daardoor grote kans bestaat op kastanjabloedingsziekte.

Bij herplant van een boom zal dit een boomsoort van de 2^e of 3^e grootte moeten zijn.

¹ LJN: BK3464

3.3 het geschil

In geschil is de vraag of u - gezien de naar voren gebrachte bezwaren - op goede gronden de gevraagde kapvergunning hebt verleend.

3.4 relevante wetgeving/regelgeving

Algemene wet bestuursrecht (Awb)

Ingevolge artikel 1:2, eerste lid, wordt onder belanghebbende verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken. In het derde lid is ten aanzien van rechtspersonen bepaald dat als hun belangen mede worden beschouwd de algemene en collectieve belangen die zij krachtens hun doelstellingen en blijkens hun feitelijke werkzaamheden in het bijzonder behartigen.

Algemene plaatselijke verordening (APV)

Ingevolge artikel 4.5.2 van de Algemene Plaatselijke Verordening Hilversum 2001 (APV) is het verboden om zonder vergunning van burgemeester en wethouders houtopstand te vellen of te doen vellen.

In artikel 4.5.4 van de APV is bepaald dat burgemeester en wethouders de vergunning kunnen weigeren dan wel onder voorschriften kunnen verlenen in het belang van het natuur-, landschaps- of dorps-/stadsschoon of om andere redenen van milieubeheer.

In het Kapvergunningenbeleid is aangegeven dat de bij de gemeente ingediende kapaanvragen getoetst worden aan de selectiecriteria zoals weergegeven in bijlagen 2, 3, 4, 5 en 6.

Bijlage 6 betreft de belangenafweging, waarbij bij het beoordelen van een kapaanvraag het belang van de houtopstand dient te worden afgewogen tegen het belang van de aanvrager en het belang van de boom. Bij overlast of schade geldt de volgende richtlijn.

Een kapvergunning kan geweigerd worden indien:

- de bomen tenminste een voldoende conditie-/levensverwachting hebben;
- door een verantwoorde beheersmaatregel (bijvoorbeeld snoei) de overlast of schade weg is te nemen;
- de ervaren overlast bestaat uit het wegnemen van zonlicht of 'vervuiling' door de boom;
- de ervaren overlast veroorzaakt wordt door de grootte van de boom terwijl het totaal van de kroonprojecties niet meer dan 60% van de totale oppervlakte van de tuin, waar de boom in staat, beslaat;
- de boom binnen een afstand van 5 meter van een hoofd- of bijgebouw staat, de boom in de tweede helft van zijn volwassenheid is en er geen aantoonbare schade aan dit bouwwerk is (bewijslast bij de aanvrager);
- het herstel van schade beperkt is en/of de kosten die samenhangen met het herstel van de schade relatief gering zijn in vergelijking met de waarde van de houtopstand;

[...];

Deze afwegingen gelden in principe in alle categorieën maar het boombelang in de 1^{ste} categorie weegt zwaarder dan in de categorieën 2 en 3. Bij twijfelgevallen is de categorie dan ook bepalend voor het al dan niet verlenen van een vergunning.

3.5 beoordeling

ten aanzien van de ontvankelijkheid

Het statutaire doel van de Bomenstichting is - blijkens artikel 2, eerste lid, van de statuten - het bevorderen van zorg en aandacht voor bomen, omdat deze een onmisbare schakel vormen in het leven op aarde en dus onmisbaar zijn voor de mens, en voorts al hetgeen met één en ander rechtstreeks of zijdelings verband houdt of daartoe bevorderlijk kan zijn, alles in de ruimste zin des woords.

Ingevolge het tweede lid van dit artikel, tweede aandachtsstreepje, tracht zij dit doel te bereiken door onder meer coördinerend op te treden bij op dit doel gerichte initiatieven van anderen en ingevolge het derde aandachtsstreepje, het voeren van bezwaar- en beroepsprocedures bij bedreigingen van bomen in het algemeen en bij dreigende kap in het bijzonder.

Wij stellen vast dat de Bomenstichting via het Meldpunt kappen door J. Fennema, blijkens de ondertekening van de ter zitting door mevrouw Koning overgelegde notitie, woonachtig aan de Eikbosserweg, op de hoogte is geraakt van de verleende vergunning. Hoewel het statutaire doel van de Bomenstichting slechts in functioneel en niet in territoriaal opzicht is afgebakend zijn er naar ons oordeel voldoende aanknopingspunten om de Bomenstichting als belanghebbende in de zin van artikel 1:2, eerste en derde lid, van de Awb aan te merken, nu zij in het land vele afdelingen heeft

die lokaal werkzaam zijn en als meldpunt dienen. Wij achten in dit geval, nu de Bomenstichting via haar meldpunt door een territoriaal belanghebbende is ingeschakeld, het feit dat de (landelijk geldende) statutaire doelstellingen van de Bomenstichting territoriaal weinig begrensd zijn, minder relevant.

De Bomenstichting kan derhalve in haar bezwaar worden ontvangen.

Inhoudelijk

Allereerst stellen wij vast dat u ter zitting het bestreden besluit btheeft gecorrigeerd in die zin, dat in het kapvergunningenbeleid geen onderscheid wordt gemaakt in waarde van een boom op basis van soort.

De betreffende kastanje heeft een stamdiameter van 102 cm, beschikt over een goede vitaliteit en voldoet om die reden aan de voorwaarde om tot een belangenafweging over te gaan.

Wij dienen te beoordelen of u gelet op de motivering van het bestreden besluit, aangevuld met hetgeen namens u nog ter zitting is naar voren gebracht, het belang van de aanvrager in redelijkheid kunt laten prevaleren boven het belang van het behoud van de boom.

Wij overwegen dat niet in geding is dat de boom qua omvang waardevol en beeldbepalend voor de omgeving is. Hij is zichtbaar vanaf het Eikbosserpad en derhalve zichtbaar vanaf de openbare weg. Zoals namens u ter zitting is beargumenteerd valt de kastanje, die in een privétuin staat, in de 3^{de} categorie.

Het toetsingskader voor het al dan niet verlenen van een kapvergunning bij overlast en schade is neergelegd in bijlage 6 van het kapvergunningenbeleid.

Wij zijn tot de slotsom gekomen dat de motivering die u uiteindelijk aan uw besluitvorming ten grondslag heeft gelegd en alle belangen afwegend, voldoende dragend is om de gevraagde vergunning te verlenen. Hoewel de vergunninghouder zijn pand heeft aangekocht in de wetenschap dat de boom een deel van de achtertuin in beslag neemt, achten wij van doorslaggevende betekenis, dat u een verantwoorde beheersmaatregel als snoei om overlast en schade weg te nemen ongewenst acht, omdat hierdoor een grote kans bestaat op besmetting met de kastanjebloedingsziekte, die bij 75% van de paardenkastanjes aanwezig is in Hilversum en die zich steeds verder uitbreidt. De ziekte zorgt ervoor dat de boom binnen enkele jaren dood is.

Daarnaast achten wij aannemelijk gemaakt dat de kroonprojectie meer bedraagt dan 60% van de totale oppervlakte van de tuin, waardoor de weigeringsgrond in het geval van een kroonprojectie < dan 60% niet van toepassing is.

De wanverhouding tussen de grootte van de boom en de grootte van de achtertuin, waarin de boom is gesitueerd én het feit dat afdoende snoeien geen optie is voor het behoud van de kastanje leidt de commissie tot de slotsom dat u het belang van de aanvrager in redelijkheid hebt kunnen laten prevaleren boven het belang van het behoud van de boom.

Belangen als uitzicht op de psychiatrische kliniek en de mogelijke gunstige uitwerking van uitzicht op de boom op de geestelijke gezondheid van de bewoners van deze kliniek zijn geen belangen die u bij de beoordeling van de aanvraag dient te betrekken.

Met bezwaarde zijn wij voorts van oordeel dat in uw beoordeling mogelijke schade aan het schuurtje van de burens van aanvrager bij de afweging van belangen geen rol van betekenis dient te worden toegekend, nu de aanvrager geen aantoonbare schade heeft opgevoerd.

Nu wij uw besluit om de gevraagde kapvergunning te verlenen niet als onrechtmatig beoordelen, zien wij geen aanleiding voor een vergoeding van kosten van rechtsbijstand.

4. Advies

Samenvattend adviseren wij dan ook, conform bijgaand concept-besluit:

1. het in de aanhef genoemde bezwaarschrift ongegrond te verklaren,
2. de bestreden beschikking te handhaven onder aanvulling van de motivering zoals verwoord in uw verweer ter zitting en
3. het verzoek om vergoeding van kosten van rechtsbijstand af te wijzen.

Dit advies heeft de instemming van de voltallige Kamer.

Kamer I uit de commissie voor bezwaarschriften,
de fg. secretaris,

E.C.H.M. Peterse-van Laarhoven

de voorzitter,

P.K. Nihot