

Bezoekadres
Burgerweeshuispad 301
1076 HR Amsterdam

Postbus 74019
1070 BA Amsterdam
Telefoon 14 020
Fax 020 252 1250



Gemeente Amsterdam Stadsdeel Zuid

Recht, Middelen & Mensen
Afdeling Juridische zaken

Retouradres: Postbus 74019, 1070 BA Amsterdam

Bomenstichting
t.a.v. dhr. mr. F.C.S. Warendorf

VERZONDEN 27 DEC. 2010
2010/23041

Datum	
Ons kenmerk	2010-0097
Behandeld door	J. de Groot
Doorkiesnummer	020 2521457
Doorkiesfaxnummer	020 2521479
Bijlage(n)	div.
Onderwerp	beslissing op bezwaar inzake bouwvergunning parkgebouw Beatrixpark

Geachte heer Warendorf,

Naar aanleiding van uw bezwaarschrift tegen de bouwvergunning voor het oprichten van een parkgebouw in het Beatrixpark (kenmerk: BVG/1018/09), berichten wij u als volgt.

Op dit bezwaarschrift hebben wij eerder bij besluit van 16 september 2010 reeds beslist, waarbij uw bezwaar niet-ontvankelijk is verklaard. Dit besluit is echter door de rechtbank bij uitspraak van 18 oktober 2010 vernietigd. Dientengevolge dienen wij opnieuw te beslissen op uw bezwaar, waarbij alsnog inhoudelijk op de bezwaren dient te worden ingegaan.

Hiertoe heeft de Adviescommissie Bezwaarschriften opnieuw een advies uitgebracht, gedateerd 4 december 2010. Wij nemen dit advies en de daarin opgenomen motivering over en leggen dit aan onderhavig besluit ten grondslag. Bijgaand vindt u afschriften van het advies en het verslag van de op 24 juni 2010 gehouden hoorzitting.

Op grond van het vorenstaande besluiten wij:

- I. het advies van de Adviescommissie Bezwaarschriften over te nemen;
- II. het bestreden besluit in stand te laten, onder verbetering en aanvulling van de motivering met de overwegingen in dit advies.

Hoogachtend,
Overeenkomstig het door het Dagelijks Bestuur genomen besluit,



J. Berkhof
Teammanager Juridische Zaken

De belanghebbende bij dit besluit kan op grond van de Algemene wet bestuursrecht binnen zes weken na verzending hiervan beroep instellen bij de rechtbank Amsterdam, Sector Bestuursrecht, postbus 75850, 1070 AW Amsterdam. Het beroepschrift moet zijn ondertekend en dient tenminste te bevatten: de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht en de gronden waarop het beroepschrift berust. Zo mogelijk dient een kopie van het bestreden besluit bijgevoegd te worden. Van de indiener van het beroepschrift wordt een griffierecht geheven door de griffier van de rechtbank. Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betalen wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt. Het indienen van een beroepschrift heeft geen schorsende werking. Wel kan de indiener van het beroepschrift tevens om een voorlopige voorziening verzoeken bij de voorzieningenrechter van de rechtbank. Een voorlopige voorziening kan door de voorzitter worden getroffen indien onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist. Van de verzoeker om een voorlopige voorziening wordt eveneens een griffierecht geheven.

Advies van de Adviescommissie Bezwaarschriften inzake de bezwaren van de Bomenstichting tegen de bouwvergunning voor het oprichten van een gebouw in het Beatrixpark .

Amsterdam, 4 december 2010

Aan het Dagelijks Bestuur,

1. Inleiding

Bij besluit van 29 maart 2010 hebt u aan stadsdeel Zuideramstel, afdeling Projecten, ontheffing van het bestemmingsplan en bouwvergunning verleend voor het oprichten van een gebouw op het na sloop vrijgekomen terrein gelegen in het Beatrixpark, ten westen van het Boerenweteringpad, met bestemming daarvan tot parkgebouw (kenmerk: BVG/1018/09).

Hiertegen heeft de Bomenstichting op 4 mei 2010 een bezwaarschrift ingediend.

Dit bezwaarschrift is, tezamen met het bezwaar van de Bomenstichting tegen de kapvergunning voor het kappen van 8 bomen die staan op het bouwperceel, behandeld op de hoorzitting van de Adviescommissie Bezwaarschriften van 24 juni 2010. De commissie heeft op 5 juli 2010 een advies uitgebracht, strekkende tot niet-ontvankelijkverklaring van het bezwaar tegen de bouwvergunning. U hebt, conform dit advies, het bezwaar bij besluit van 16 september 2010 niet-ontvankelijk verklaard. Het hiertegen door de Bomenstichting ingediende beroep is echter door de rechtbank bij uitspraak van 18 oktober 2010 gegrond verklaard en het besluit van 16 september 2010 is vernietigd, waarbij is bepaald dat binnen vier weken een nieuwe beslissing op bezwaar dient te worden genomen.

Gelet op het vorenstaande en onder verwijzing naar de overwegingen van de rechtbank in genoemde uitspraak, gaat de commissie er thans van uit dat de belangen van de Bomenstichting rechtstreeks zijn betrokken bij het bestreden besluit en dat het bezwaar, nu dit ook aan de overige vereisten voldoet, ontvankelijk is.

Nu op de hoorzitting van 24 juni 2010 het bezwaar tegen de bouwvergunning wel inhoudelijk aan de orde is geweest, acht de commissie het houden van een nieuwe hoorzitting niet nodig en zal zij in het navolgende ingaan op de inhoud van de bezwaren tegen de bouwvergunning. Het verslag van de hoorzitting is bijgevoegd.

2. De bezwaren

In het bezwaarschrift en ter zitting, wordt –kort samengevat- het volgende aangevoerd:

- a. de aanvraag om bouwvergunning had moeten worden aangehouden in verband met het vastgestelde bestemmingsplan "Prinses Irenebuurt en omgeving";
- b. het bouwplan is in strijd met het bestemmingsplan "Prinses Irenebuurt en omgeving";
- c. ten onrechte wordt in het bestreden besluit overwogen dat sprake is van een kleine ingreep;
- d. ontheffing van het bestemmingsplan had in verband met de waardevolle beplanting ter plaatse moeten worden geweigerd;
- e. het verlenen van ontheffing is eveneens in strijd met de toezegging dat het op te richten gebouw niet ten koste mag gaan van de parkaanleg;
- f. de ruimte rondom het gebouw zal worden gebruikt ten behoeve van parkeren, hetgeen op grond van het bestemmingsplan "RAI e.o." verboden is, ook om deze reden had ontheffing moeten worden geweigerd;
- g. ten onrechte is niet onderzocht of er een alternatieve locatie is voor het gebouw.

3. Relevante regelgeving

In artikel 1.2, lid 1 onder g jo. artikel 1.2, lid 2 onder c van de Invoeringswet Wet algemene bepalingen omgevingsrecht is bepaald dat het recht zoals dat gold onmiddellijk voor het tijdstip van inwerkingtreding van artikel 2.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht van toepassing blijft op een vergunning als bedoeld in artikel 40 van de Woningwet die nog niet onherroepelijk is.

Artikel 44, lid 1 van de Woningwet bepaalt dat een reguliere bouwvergunning alleen mag en moet worden geweigerd indien:

- a. de aanvraag en de daarbij overgelegde gegevens naar het oordeel van burgemeester en wethouders niet aannemelijk maken dat het bouwen waarop de aanvraag betrekking heeft voldoet aan de voorschriften die zijn gegeven bij of krachtens algemene maatregel van bestuur (Bouwbesluit);
- b. de aanvraag en de daarbij overgelegde gegevens naar het oordeel van burgemeester en wethouders niet aannemelijk maken dat het bouwen waarop de aanvraag betrekking heeft voldoet aan de voorschriften die zijn gegeven bij de bouwverordening (...);
- c. het bouwen in strijd is met een bestemmingsplan of met de eisen die krachtens zodanig plan zijn gesteld dan wel met een projectbesluit (...);
- d. het uiterlijk en de plaatsing van het bouwwerk zowel op zichzelf als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, in strijd is met redelijke eisen van welstand (...), tenzij burgemeester en wethouders van oordeel zijn dat de bouwvergunning niettemin moet worden verleend, of
- e. voor het bouwwerk een monumentenvergunning is vereist en deze niet is verleend;
- f. het bouwen in strijd is met de regels, gesteld bij of krachtens een verordening als bedoeld in artikel 4.1, lid 3 van de Wet ruimtelijke ordening of bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 4.3, lid 3 van die wet;
- g. het bouwen een bouwplan betreft, dat bij algemene maatregel van bestuur, bedoeld in artikel 6.12, lid 1 van de Wet ruimtelijke ordening, is aangewezen en in strijd is met een exploitatieplan of met krachtens zodanig plan gestelde eisen.

Ingevolge artikel 50, lid 1 van de Woningwet wordt een aanvraag om bouwvergunning aangehouden indien er geen grond is de vergunning te weigeren en voor het gebied, waarin het bouwwerk zal worden uitgevoerd, voor de dag van de ontvangst van de aanvraag:

- a. een voorbereidingsbesluit als bedoeld in artikel 3.7 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) in werking is getreden;
- b. een bestemmingsplan in ontwerp ter inzage is gelegd;
- c. een verklaring als bedoeld in artikel 4.1, lid 5 of in artikel 4.3, lid 4 (Wro) is bekendgemaakt;
- d. een bestemmingsplan is vastgesteld;
- e. een bestemmingsplan na vaststelling is bekendgemaakt.

Ingevolge artikel 50, lid 2 van de Woningwet duurt deze aanhouding totdat:

- a. het voorbereidingsbesluit overeenkomstig artikel 3.7, lid 5 of 6 Wro is vervallen;
- b. de termijn voor vaststelling van het bestemmingsplan ingevolge artikel 3.8, lid 1 onder e Wro is overschreden;
- c. de termijn voor bekendmaking van het bestemmingsplan ingevolge artikel 3.8, lid 3, 4 of 6 Wro is overschreden;
- d. het bestemmingsplan in werking is getreden dan wel in beroep is vernietigd;
- e. de termijn, genoemd in artikel 4.1, lid 5 of in artikel 4.3, lid 4 Wro is verstreken;
- f. de verordening, bedoeld in artikel 4.1, of de algemene maatregel van bestuur, bedoeld in artikel 4.3 Wro in werking is getreden.

Op grond van artikel 50, lid 3 van de Woningwet kan de bouwvergunning in afwijking van lid 1 worden verleend indien het bouwwerk niet in strijd is met het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan.

Ter plaatse is van kracht het bestemmingsplan "Rai e.o.", op grond waarvan de gronden de bestemming "Openbaar groen" hebben. Gronden met deze bestemming zijn aangewezen voor parkeerplantsoenen, speelplaatsen en water, met inbegrip van daarbij behorende fiets- en voetpaden. Op grond van artikel 5, lid 2 van de planvoorschriften mogen op deze gronden slechts worden gebouwd bouwwerken, geen gebouwen zijnde, ten dienste van de genoemde bestemming. Ingevolge artikel 5, lid 4 van de planvoorschriften is het Dagelijks Bestuur bevoegd vrijstelling (onthefing) te verlenen, in dier voege dat ten dienste van de bestemming een gebouw mag worden opgericht met een maximale bouwhoogte van 5 meter en een maximum oppervlakte van 100 m².

4. Overwegingen van de commissie

Het bouwplan waarvoor de vergunning is verleend voorziet in het oprichten van een gebouw op het na sloop vrijgekomen terrein, gelegen ten westen van het Boerenweteringpad in het Beatrixpark, met bestemming daarvan tot parkgebouw. Blijkens de ter zitting gegeven toelichting dient het parkgebouw ter vervanging en vergroting van het bestaande toiletgebouw, onderkomen voor personeel ten behoeve van het onderhoud van het park, onderkomen voor de Vereniging "Vrienden van het Beatrixpark", onderkomen voor de toezichthouder op het kinderbadje in het park, stalling en oplaadpunt voor de elektrische onderhoudswagentjes en een kleine kioskrimte.

Het bouwplan is getoetst aan het bestemmingsplan "RAI e.o.". Het bouwplan is niet in overeenstemming met dit bestemmingsplan, nu op gronden met de bestemming "Openbaar groen" de oprichting van een gebouw niet is toegelaten. Bij het bestreden besluit hebt u gebruik gemaakt van de binnenplanse ontheffingsmogelijkheid als bedoeld in artikel 5, lid 4 van de planvoorschriften.

De commissie constateert dat het bouwplan voldoet aan de randvoorwaarden voor de verlening van ontheffing als bedoeld in artikel 5, lid 4 van de planvoorschriften. Het gebouw heeft een oppervlakte van ca. 100 m² en een hoogte van 3 meter en overschrijdt de maximum toegelaten hoogte en oppervlakte niet. Voorts is de commissie van oordeel dat het gaat om een gebouw ten dienste van de bestemming "Openbaar groen". De ontheffing is verleend om medewerking te kunnen verlenen aan de realisering van een gebouw, waarin diverse verschillende gewenste functies kunnen worden gecombineerd. Zo wordt het bestaande, verouderde toiletgebouw gemoderniseerd en uitgebreid, onder meer met een gehandicapten toilet. Voorts wordt voorzien in een deugdelijk onderkomen voor de toezichthouder op het kinderbadje. Deze heeft nu een gebrekkig onderkomen in een containerruimte, die hiervoor niet geschikt is en niet voldoet aan de hieraan te stellen eisen. De ruimte voor de toezichthouder zal worden gedeeld met onderhoudsmedewerkers van het park. De wens om te voorzien in een ruimte voor onderhoudsmedewerkers hangt samen met het feit dat de voormalige groenwerf aan de Prinses Irenestraat is gesloopt in verband met de ontwikkeling van de Zuid-as. Voorts wordt beoogd te voorzien in een adequate mogelijkheid voor opslag van gereedschap, mede voor de Vereniging "Vrienden van het Beatrixpark", en stalling- en oplaadpunt voor onderhoudswagentjes. Tot slot voorziet het bouwplan in een kleine kioskrimte.

Bezwaarde is van oordeel dat de binnenplanse ontheffing had behoren te worden geweigerd en voert hiertoe het volgende aan. Het gebouw is veel groter dan de bestaande bebouwing en gaat ten koste van waardevolle beplanting. Door het stadsdeel is ook toegezegd dat de bebouwing niet ten koste mag gaan van de parkaanleg. Voorts is ten onrechte niet onderzocht of het gebouw op een alternatieve locatie kan worden gesitueerd. Bezwaarde vreest dat bij het gebouw zal worden geparkeerd, nu het gebouw mede een functie zal krijgen als personeelsruimte voor de afdeling Groen en bij het onderhoud van het park niet alleen elektrische voertuigjes, maar ook grotere voertuigen met dieselmotoren worden gebruikt.

Ten aanzien van het verloren gaan van beplanting overweegt de commissie dat u aan het bestreden besluit mede ten grondslag hebt gelegd de door de Dienst Ruimtelijke Ordening uitgevoerde "Natuurtoets parkgebouw Beatrixpark". Hieruit blijkt dat inderdaad een kleine biotoop verloren zal gaan, maar dat elders in het park voldoende broedgelegenheid beschikbaar blijft en dat het duurzaam voortbestaan van de betreffende soorten niet in gevaar komt. De enige bijzondere soort die ter plaatse aanwezig is, de wespenorchis, zal worden verplaatst. Voorts overweegt de commissie dat voor het kappen van 8 bomen een vergunning op grond van de Kapverordening is verleend, die inmiddels onherroepelijk is. Aan deze vergunning is de voorwaarde verbonden dat 8 bomen worden herplant rondom het gebouw en voorts nog 4 bomen elders in het park worden herplant. Hiermee wordt het verloren gaan van groen voldoende gecompenseerd. De commissie is van mening dat in het verdwijnen van groen geen reden is gelegen voor het weigeren van de ontheffing.

Voor zover wordt verwezen naar een toezegging dat een parkgebouw niet ten koste zou mogen gaan van de parkaanleg en dat dit laatste wordt gewaarborgd door de status van beschermd monument, overweegt de commissie dat hierin geen concrete, ondubbelzinnige toezegging kan worden gelezen dat geen bouwvergunning of ontheffing ten behoeve van onderhavig parkgebouw zou worden verleend. Voorts overweegt de commissie dat de monumentale aspecten van het bouwplan en de gevolgen voor het Beatrixpark, dat is aangewezen als gemeentelijk monument, zijn meegewogen in de procedure omtrent de aangevraagde monumentenvergunning voor de oprichting van het parkgebouw, die inmiddels is verleend. Hetgeen door bezwaarde op dit punt wordt aangevoerd geeft naar het oordeel van de commissie geen aanleiding de gevraagde ontheffing te weigeren.

Bezwaarde voert voorts aan dat de ruimte rondom het parkgebouw mede zal worden gebruikt als parkeerplaats voor andere en grotere voertuigen dan de elektrische onderhoudswagentjes. In het bestreden besluit wordt op dit punt overwogen dat zich in het Beatrixpark uitsluitend fiets- en voetpaden bevinden, zodat hierop geen automobielen zijn toegestaan. De commissie acht dan ook niet aannemelijk dat rondom het gebouw zal worden geparkeerd door auto's of zwaardere voertuigen.

Tot slot wordt in dit verband aangevoerd dat ten onrechte niet is onderzocht of er een alternatieve locatie beschikbaar is voor het parkgebouw. De commissie overweegt dat u volgens vaste jurisprudentie dient te besluiten over het bouwplan zoals dat is ingediend en dient te beoordelen of dit op zichzelf aanvaardbaar is. Voorts wordt overwogen dat indien het bouwplan op zichzelf aanvaardbaar is, het bestaan van alternatieven slechts dan tot het onthouden van medewerking noopt, indien op voorhand duidelijk is dat door de verwezenlijking van een alternatief een gelijkwaardig resultaat kan worden bereikt met aanmerkelijk minder bezwaren. De commissie overweegt dat in uw opdracht een Locatiestudie is uitgevoerd door de Dienst Ruimtelijke Ordening, waarbij drie locaties, waaronder onderhavige, zijn beoordeeld. Alleen op de geplande locatie bij het kinderbadje bestaat de mogelijkheid om de gewenste functies in één gebouw te combineren. Van een alternatieve mogelijkheid waarmee een gelijkwaardig resultaat kan worden bereikt is dan ook niet gebleken.

Samenvattend is de commissie van oordeel dat u terecht een zwaarder gewicht hebt toegekend aan de belangen die met de realisering van het parkgebouw zijn gediend dan aan de belangen die zich hiertegen verzetten en dat de verleende ontheffing in stand kan blijven.

Ook overigens doen zich geen gronden voor het weigeren van de bouwvergunning. De Commissie voor Welstand en Monumenten heeft, met inachtneming van de welstandsnota, geadviseerd dat het bouwplan aan redelijke eisen van welstand voldoet. Niet gebleken is van feiten of omstandigheden die aanleiding geven om dit advies niet over te nemen. Voor uitvoering van het bouwplan is een monumentenvergunning vereist op grond van de Monumentenverordening Zuideramstel 2005, welke vergunning bij besluit van 16 december 2009 is verleend.

Blijkens de overwegingen in het bestreden besluit voldoet het bouwplan aan het Bouwbesluit en de Bouwverordening. Voorts is geen provinciale verordening als bedoeld in artikel 4.1, lid 3 Wet ruimtelijke ordening of algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 4.3, lid 3 van die wet van kracht. Tot slot betreft het geen bouwplan dat is aangewezen in artikel 6.2.1 van het Besluit ruimtelijke ordening.

Op grond van het vorenstaande concludeert de commissie dat er na het verlenen van de binnenplanse ontheffing geen grond bestond om de bouwvergunning te weigeren.

Vervolgens dient de vraag te worden beantwoord of de aanvraag om bouwvergunning had dienen te worden aangehouden op grond van het bepaalde in artikel 50, lid 1 en 2 van de Woningwet.

In dit verband overweegt de commissie als volgt. De stadsdeelraad heeft bij besluit van 4 juli 2006 het bestemmingsplan "Prinses Irenebuurt en omgeving" vastgesteld, dat is goedgekeurd door Gedeputeerde Staten (GS) bij besluit van 20 februari 2007. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS) heeft bij uitspraak van 27 februari 2008 het goedkeuringsbesluit vernietigd. Nu de ABRvS niet zelf in de zaak heeft voorzien, dienen GS opnieuw omtrent goedkeuring te beslissen. Dit is tot op heden echter niet gebeurd. Er is derhalve sprake van een vastgesteld bestemmingsplan, zodat de grond voor aanhouding als bedoeld in artikel 50, lid 1 aanhef en onder d van de Woningwet zich voordoet.

De commissie constateert voorts met bezwaarde dat de uitspraak van de ABRvS niet ziet op de vernietiging van het bestemmingsplan, maar op het goedkeuringsbesluit van GS. Dit betekent derhalve dat nog steeds sprake is van een vastgesteld, maar nog niet in werking getreden, bestemmingsplan, zodat de aanhoudingsplicht, gelet op het bepaalde in artikel 50, lid 2 onder d van de Woningwet, niet is opgeheven.

Overwogen moet echter worden of toepassing kan worden gegeven aan artikel 50, lid 3 van de Woningwet. Hoewel bezwaarde terecht constateert dat het bestreden besluit op dit punt een motivering ontbeert, is de commissie van oordeel dat het bouwplan niet in strijd is met het vastgestelde bestemmingsplan "Prinses Irenebuurt en omgeving". De gronden waarop het bouwplan is geprojecteerd hebben de bestemming "Openbare ruimte en groen- park (O2)" met de nadere aanduiding "Peuterzwembad". Ingevolge artikel 12, lid 1 van de planvoorschriften zijn onderhavige gronden aangewezen voor onder meer groenvoorzieningen, recreatieve voorzieningen en speelvoorzieningen en, daar waar dat op de plankaart is aangegeven, tevens voor peuterzwembad, een toiletgebouw en een opzichtershuisje met kiosk. Ingevolge artikel 12, lid 2 van de planvoorschriften mag op deze gronden slechts worden gebouwd ten behoeve van genoemde bestemming. Hierbij geldt voor gebouwen een maximum bouwhoogte van 3 meter en een maximum gezamenlijk vloeroppervlak van 150 m².

De commissie is van oordeel dat het parkgebouw kan worden aangemerkt als gebouw ten behoeve van de bestemming. Anders dan bezwaarde meent, is ingevolge de planvoorschriften niet uitsluitend bebouwing ten behoeve van het peuterzwembad, een toiletgebouw en een opzichtershuisje met kiosk toegelaten, maar ook bebouwing ten behoeve van de bestemming "groenvoorzieningen". De commissie is van oordeel dat het parkgebouw, voor zover dit voorziet in ruimte ten behoeve van onderhoudspersoneel, onderkomen voor de Vereniging "Vrienden van het Beatrixpark" en de stalling van onderhoudswagentjes, ten dienste staat van laatstgenoemde bestemming. Hierbij wordt opgemerkt dat de ruimte voor genoemde vereniging, die het onderhoud uitvoert van de zogenaamde "Artsenijhof" (kruidentuin), ca. 10 m² groot is en met name dient voor opslag van tuingereedschap en in een beperkte koffiezet- en handenwasgelegenheid voorziet.

Ten aanzien van de personeelsruimte geldt dat het bouwplan voorziet in een gedeelde ruimte voor de toezichthouder op het kinderbadje en de parkonderhoudsmedewerkers van ca. 16 m². Voorts worden de maximum bouwhoogte en het maximum toegelaten vloeroppervlak niet overschreden. De commissie concludeert dat het bouwplan niet in strijd is met het in procedure zijnde bestemmingsplan, zodat, gelet op artikel 50, lid 3 Woningwet, de aanhoudingsplicht kan worden doorbroken en de bouwvergunning kan worden verleend.

De commissie concludeert op grond van het vorenstaande dat, hoewel de motivering van het besluit verbetering behoeft, de bouwvergunning terecht is verleend. Het bezwaarschrift geeft naar het oordeel van de commissie dan ook geen grond om het bestreden besluit te herroepen.

5. Advies

De commissie adviseert u om als volgt te besluiten:

- I het advies van de Adviescommissie Bezwaarschriften over te nemen;
- II het bestreden besluit in stand te laten, onder verbetering en aanvulling van de motivering met de overwegingen in dit advies.

De Adviescommissie Bezwaarschriften,

mw. mr. drs. J.M. Stam (voorzitter)

mw. mr. J. de Groot (secretaris)

4/
12-2010