

Bezoekadres
Burgerweeshuispad 301
1076 HR Amsterdam



**Gemeente Amsterdam
Stadsdeel Zuid**

Postbus 74019
1070 BA Amsterdam
Telefoon 14 020
Fax 020 252 1250

**Rechten, Middelen & Mensen
Afdeling Juridische zaken**

Retouradres: Postbus 74019, 1070 BA Amsterdam

Bomenstichting
t.a.v. dhr. mr. F.C.S. Warendorf

VERZONDEN 17 SEP. 2010

Datum 2010/0647
Ons kenmerk BVG/1018/09
Behandeld door J. de Groot
Doorkiesnummer 020 2521457
Bijlage(n) div.
Onderwerp beslissing op bezwaar tegen bouwvergunning Beatrixpark

Geachte heer Warendorf,

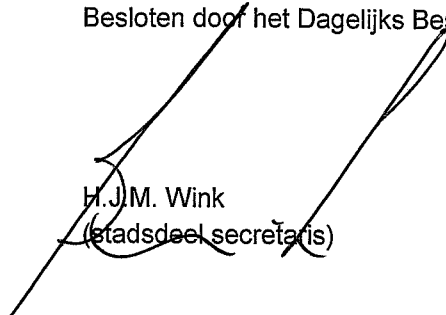
Naar aanleiding van uw bezwaarschrift, gedateerd 4 mei 2010, gericht tegen de bij besluit van 29 maart 2010 verleende ontheffing van het bestemmingsplan en bouwvergunning voor het oprichten van een gebouw in het Beatrixpark met kenmerk BVG/1018/09, berichten wij u als volgt.

De behandeling van het bezwaarschrift heeft plaatsgevonden aan de hand van het advies van de Adviescommissie Bezwaarschriften, gedateerd 5 juli 2010. Wij nemen dit advies en de daarin opgenomen motivering over en leggen dit aan onderhavig besluit ten grondslag. Bijgaand vindt u afschriften van het advies en het verslag van de op 24 juni 2010 gehouden hoorzitting.

Op grond van het vorenstaande besluiten wij:

- I. het advies van de Adviescommissie Bezwaarschriften van 5 juli 2010 over te nemen;
- II. het bezwaar van de Bomenstichting van 4 mei 2010 tegen het besluit van 29 maart 2010 niet-ontvankelijk te verklaren.

Besloten door het Dagelijks Bestuur in zijn vergadering van


H.J.M. Wink
(stadsdeel secretaris)


P.P.J. Slettenhaar
(voorzitter)

16 SEP 2010

Advies van de Adviescommissie Bezwaarschriften inzake de bezwaren van de Bomenstichting tegen de vergunning voor het kappen van 8 bomen in het Beatrixpark en de bouwvergunning voor het oprichten van een gebouw in het Beatrixpark .

Amsterdam, 5 juli 2010

Aan het Dagelijks Bestuur,

1. Inleiding

Bij besluit van 23 februari 2010, verzonden op 25 februari 2010, hebt u aan het stadsdeel Zuideramstel, afdeling Projecten, een vergunning verleend voor het kappen van 8 bomen in de openbare ruimte van het Beatrixpark, Boerenweteringpad ter hoogte van het kinderbad, conform tekening met kenmerk KAP/1730/10.

Hiertegen heeft de Bomenstichting op 23 maart 2010 een bezwaarschrift ingediend.

Bij besluit van 29 maart 2010 hebt u aan stadsdeel Zuideramstel, afdeling Projecten, ontheffing van het bestemmingsplan en bouwvergunning verleend voor het oprichten van een gebouw op het na sloop vrijgekomen terrein gelegen in het Beatrixpark, ten westen van het Boerenweteringpad, met bestemming daarvan tot parkgebouw (kenmerk: BVG/1018/09).

Hiertegen heeft de Bomenstichting op 4 mei 2010 een bezwaarschrift ingediend.

Beide bezwaarschriften zijn behandeld op de hoorzitting van de Adviescommissie Bezwaarschriften van 24 juni 2010. Het verslag van de hoorzitting is bijgevoegd.

2. Overwegingen van de commissie ten aanzien van de ontvankelijkheid van de bezwaren

In artikel 7:1 juncto artikel 8:1 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) is bepaald dat een belanghebbende, alvorens beroep in te stellen, tegen een besluit een bezwaarschrift kan indienen. Volgens artikel 1:2, lid 1 Awb wordt onder belanghebbende verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken. Ten aanzien van rechtspersonen, zoals een stichting, worden als hun belangen mede beschouwd de algemene en collectieve belangen die zij krachtens hun doelstellingen en blijkens hun feitelijke werkzaamheden in het bijzonder behartigen (artikel 1:2, lid 3 Awb).

De Bomenstichting heeft blijkens haar statuten tot doel:

"Het bevorderen van de zorg en aandacht voor bomen, omdat deze een onmisbare schakel vormen in het leven op aarde en dus onmisbaar zijn voor de mens, en voorts al hetgeen met één en ander rechtstreeks of zijdelings verband houdt of daartoe bevorderlijk kan zijn, alles in de ruimste zin des woords".

De commissie is van oordeel dat het belang van de Bomenstichting, gelet op bovengenoemde doelstelling en de feitelijke werkzaamheden van de Bomenstichting als toegelicht ter zitting, rechtstreeks bij het besluit tot verlening van de kapvergunning is betrokken. Nu het bezwaarschrift ook aan de overige vereisten voldoet acht de commissie het bezwaar van de Bomenstichting tegen de kapvergunning ontvankelijk.

De commissie is echter van oordeel dat de Bomenstichting niet als belanghebbende bij het besluit tot verlening van de bouwvergunning kan worden aangemerkt. Dit besluit heeft geen betrekking op bomen als zodanig en de belangen die de Bomenstichting behartigt worden

hooguit zijdelings geraakt. Voor zover namens de Bomenstichting is betoogd dat de verleende bouwvergunning tot gevolg heeft dat bomen moeten worden gekapt, overweegt de commissie dat voor het kappen van de bomen een kapvergunning vereist is en dat op de beoordeling van een aanvraag om kapvergunning een afzonderlijk toetsingskader van toepassing is. Voorts is ter zitting in dit verband namens de Stichting verwezen naar een recente uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak inzake een procedure over een bouwvergunning en een kapvergunning verleend door het college van Burgemeester en Wethouders van 's Hertogenbosch. De commissie overweegt dat hierbij vermoedelijk gedoeld wordt op de uitspraak van 10 juni 2010 (LJN: BM8013). Deze uitspraak van de Voorzitter heeft echter geen betrekking op een verzoek van de Bomenstichting en hieruit kan dan ook niet worden afgeleid dat de Bomenstichting ontvankelijk moet worden geacht in procedures omtrent bouwvergunningen. De commissie is samenvattend van oordeel dat het belang van de Bomenstichting niet rechtstreeks wordt geraakt door het besluit tot verlening van de bouwvergunning. Het hiertegen gerichte bezwaar dient naar het oordeel van de commissie dan ook niet-ontvankelijk te worden verklaard. De commissie beperkt haar inhoudelijke behandeling derhalve tot de bezwaren tegen de kapvergunning.

3. De bezwaren

In het bezwaarschrift tegen de kapvergunning, aangevuld ter zitting, wordt –kort samengevat- het volgende aangevoerd:

- a. ten onrechte is op een nieuwe aanvraag om kapvergunning is beslist, nu een eerder aangevraagde, identieke kapvergunning al fictief was geweigerd en geen sprake is van nieuwe feiten of omstandigheden;
- b. de nieuwe aanvraag om kapvergunning had moeten worden afgewezen op grond van artikel 4:6 Awb;
- c. in het besluit wordt niet ingegaan op de ingediende zienswijze met betrekking tot de eerdere aanvraag om kapvergunning;
- d. niet inzichtelijk is gemaakt op welke wijze de betrokken belangen zijn afgewogen;
- e. de bezwaren tegen de diverse verleende vergunningen dienen gecoördineerd te worden behandeld.

4. Relevante regelgeving

Op grond van artikel 2, lid 1 van de Kapverordening Stadsdeel Zuideramstel (hierna: Kapverordening) is het verboden zonder vergunning van het Dagelijks Bestuur een houtopstand te vellen anders dan bij wijze van dunning.

In artikel 5, lid 1 van de Kapverordening is bepaald dat de vergunning slechts kan worden geweigerd in het belang van het natuur-, landschaps- of stadsschoon of om andere redenen van milieubeheer.

Ingevolge artikel 5, lid 2 van de Kapverordening kunnen ter bescherming van de belangen die door deze verordening worden gediend aan de vergunning voorschriften worden verbonden, waaronder begrepen een plicht tot herplant.

5. Overwegingen van de commissie ten aanzien van het bezwaar tegen de kapvergunning

In de eerste plaats wordt aangevoerd dat het niet juist is dat na een eerdere fictieve weigering van een kapvergunning opnieuw een zelfde kapaanvraag is ingediend en daarop is beslist.

De commissie overweegt dat, wat hier ook van zij, geen rechtsregel eraan in de weg staat om na een fictieve weigering een nieuwe aanvraag in te dienen en hierop een beslissing te nemen. Nog los van de vraag of onderhavige aanvraag van 15 december 2009 een

herhaling is van de eerder ingediende aanvraag en of sprake is van nieuwe feiten of omstandigheden, leidt het bepaalde in artikel 4:6, lid 2 Awb naar het oordeel van de commissie niet tot de door bezwaarde getrokken conclusie. Deze bepaling scheidt immers een bevoegdheid en geen verplichting tot afwijzing van een herhaalde aanvraag. De commissie is dan ook van oordeel dat dit bezwaar geen doel treft.

De commissie constateert voorts dat bezwaarde van de nieuwe aanvraag bij brief van 17 december 2009 op de hoogte is gesteld en hierbij is gewezen op de publicatie in het Stadsblad en de mogelijkheid om zienswijzen in te dienen. De commissie is van oordeel dat van onzorgvuldig handelen jegens bezwaarde geen sprake is noch van handelen in strijd met het vertrouwens- of rechtszekerheidsbeginsel.

Voor zover wordt aangevoerd dat in het bestreden besluit ten onrechte niet is ingegaan op de door bezwaarde op 12 augustus 2009 ingediende zienswijze, merkt de commissie op dat deze zienswijze betrekking had op de eerdere aanvraag om kapvergunning. In de op 4 januari 2010 door bezwaarde in onderhavige procedure ingediende zienswijze is niet naar eerder ingediende zienswijzen verwezen. De commissie is dan ook van oordeel dat op de zienswijzen inzake een vorige aanvraag in het bestreden besluit niet behoefde te worden ingegaan.

Ten aanzien van de inhoud van het besluit overweegt de commissie dat in artikel 5, lid 1 van de Kapverordening is bepaald dat de vergunning slechts kan worden geweigerd in het belang van het natuur-, landschaps- of stadsschoon of om andere redenen van milieubeheer. Wanneer een of meer van de hiervoor genoemde belangen in het geding zijn dient een afweging plaats te vinden tussen enerzijds deze belangen en anderzijds het belang dat is gediend met het kappen van de bomen.

De kapvergunning ziet op het kappen van 8 bomen, te weten een els, vier veldesdoorns en drie meidoornen. Niet in geschil is dat de bomen van betekenis zijn voor de in artikel 5, lid 1 van de Kapverordening genoemde belangen.

De kapvergunning is aangevraagd in verband met de realisering van een gebouw in het Beatrixpark, dat zal dienen als onderkomen voor personeel dat werkzaam is in het park, de toezichthouder op het kinderbad en de Vereniging "Vrienden van het Beatrixpark". Voorts dient het gebouw als stallingsplaats en oplaadpunt voor onderhoudskarretjes en opslagplaats voor gereedschap. Tot slot kan in het gebouw een kleine kiosk worden ondergebracht. Voor de realisering van dit gebouw is bij besluit van 29 maart 2010 een bouwvergunning verleend.

Naar aanleiding van de aanvraag om kapvergunning heeft de afdeling Groen van het stadsdeel op 20 januari 2010 een advies uitgebracht. In dit advies wordt aangegeven dat de bomen natuurwaarde en esthetische- of stadsschoonwaarde vertegenwoordigen. Voorts wordt hierin aangegeven dat de veldesdoorns een goede conditie en een toekomstverwachting van meer dan 15 jaar hebben en de els en de meidoornen een teruglopende conditie en een toekomstverwachting van minder dan 5 jaar hebben. De afdeling Groen adviseert tot verlening van de vergunning in verband met de realisering van het parkgebouw. De bomen zijn volgens het advies niet verplantbaar.

In het bestreden besluit wordt overwogen dat een afweging heeft plaatsgevonden tussen het belang van handhaving van het natuur-, landschaps- of stadsschoon en het belang van de kap van de bomen en dat deze belangenafweging geen aanleiding geeft tot het weigeren van de vergunning.

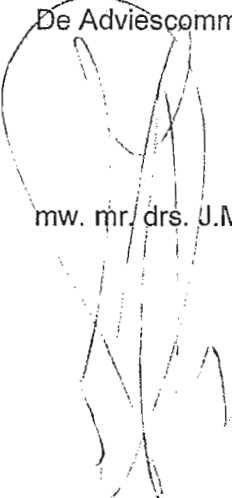
Bezwaarde heeft aangevoerd dat niet inzichtelijk is op welke wijze de belangen zijn afgewogen. De commissie onderschrijft dit. Uit het bestreden besluit blijkt niet waarom aan


het belang dat met het kappen van de bomen is gediend een zwaarder gewicht is toegekend dan aan de belangen die hierdoor worden getroffen. Deze afweging dient te worden gemaakt door het bevoegde bestuursorgaan. Het advies van de afdeling Groen kan niet als zodanige motivering dienen, nu hierin slechts een beschrijving van de bomen wordt gegeven en hieruit niet blijkt waarom een zwaarder gewicht wordt toegekend aan de realisering van het parkgebouw dan aan het behoud van de bomen. Evenmin kon ter zitting namens u een toelichting worden gegeven op de wijze waarop de betrokken belangen zijn afgewogen. De commissie concludeert dat het bestreden besluit een draagkrachtige motivering ontbeert en op deze wijze niet in stand kan blijven. De commissie acht het bezwaar derhalve gegrond en adviseert u om het besluit te heroverwegen, met inachtneming van dit advies.

6. Advies

De commissie adviseert u om het bezwaar van de Bomenstichting tegen de bouwvergunning niet-ontvankelijk te verklaren en het bezwaar van de Bomenstichting tegen de kapvergunning gegrond te verklaren en het bestreden besluit te heroverwegen, met inachtneming van dit advies.

De Adviescommissie Bezwaarschriften,


mw. mr. drs. J.M. Stam (voorzitter)


mw. mr. J. de Groot (secretaris)

6/6-2010

Verslag van de hoorzitting van de Adviescommissie Bezwaarschriften, gehouden op 24 juni 2010, inzake de bezwaren van de Bomenstichting tegen de bouwvergunning voor het oprichten van een gebouw in het Beatrixpark en de vergunning voor het kappen van 8 bomen in het Beatrixpark.

Aanwezig:

Commissie:

Mw. mr. drs. J.M. Stam

Dhr. O.A. Dijkstra

Dhr. dr. A.R. Neerhof

Mw. mr. J. de Groot, secretaris

Bezwaarde:

Dhr. mr. F.C.S. Warendorf (namens de Bomenstichting)

Namens vergunninghouder:

Dhr. R. Niekus

Namens het Dagelijks Bestuur:

Dhr. D. Cohen Paraira

Dhr. H. Roolker

De voorzitter opent de zitting en zet uiteen welke procedure wordt gevolgd voor de behandeling van de bezwaren. Zij geeft het woord aan bezwaarde voor een toelichting.

Dhr. Warendorf zegt dat er rondom dit project al heel veel procedures hebben plaatsgevonden. Hij verwijst naar het omvangrijke dossier over dit onderwerp. Hij overlegt foto's om te laten zien wat er verloren gaat als het bouwplan wordt gerealiseerd. De aanwezige cotoneasters (dwergmispels) staan in bloei. Hij heeft begrepen dat deze soort vanwege het voorkomen van plantenziekten niet meer mag worden geplant. De dwergmispels gaan dus definitief verloren. Deze struiken dragen in de herfst bessen, die dienen als voedsel voor vogels. Als de bouw- en kapvergunning gehandhaafd blijven zal dit alles verdwijnen. Het verdwijnen van het groen en de bomen zal slechts worden gecompenseerd met enkele struiken en bomen elders. Het zal bovendien jaren duren voordat deze enige omvang hebben bereikt.

Dhr. Roolker zegt dat er inderdaad groen verdwijnt, maar dat het Dagelijks Bestuur (DB) de afweging heeft gemaakt om mee te werken aan realisering van het gebouw.

Dhr. Paraira zegt dat het belang van het realiseren van de voorziening zwaarwegender wordt geacht en mede dient ten behoeve van het park.

Dhr. Niekus zegt dat inderdaad een kleine biotoop verloren gaat, maar dat dit verlies door de rest van het park kan worden opgevangen. Het verlies van het snipperpad is niet bezwaarlijk, het pad kan worden verlegd. Het groen verdwijnt overigens ook niet volledig.

De voorzitter vraagt of voor het verwijderen van het snipperpad ook een vergunning nodig is.

Dhr. Niekus zegt dat het weghalen of verleggen van het snipperpad niet vergunningplichtig is. Het DB is van mening dat met het herplanten van 12 bomen voldoende compensatie plaatsvindt. Wat hem betreft kan nog overleg plaatsvinden over de soort en de grootte van de te herplanten bomen. Eventueel kan er ook extra aanplant plaatsvinden.

De voorzitter vraagt in verband met de beoordeling van de ontvankelijkheid van het bezwaar van de Bomenstichting welke activiteiten de Stichting feitelijk uitvoert.

Dhr. Warendorf zegt dat de Bomenstichting onder meer een landelijk bomenregister bijhoudt, ten behoeve waarvan een speciale medewerker in dienst van de Stichting is. Verder heeft de Stichting lokale contactpersonen die voorlichting geven en soms ook procedures voeren in zaken waarbij bomen betrokken zijn. Ook organiseert de Stichting voorlichtingsdagen, bijvoorbeeld ten behoeve van medewerkers van gemeenten. De Stichting heeft circa 3000 donateurs.

De voorzitter constateert dat de Stichting ook feitelijke werkzaamheden ten behoeve van de in de statuten opgenomen doelstelling uitvoert.

Dhr. Warendorf bevestigt dit. Hij verwijst voorts naar de jurisprudentie, waarin de Bomenstichting steeds als belanghebbende wordt aangemerkt.

Dhr. Neerhof merkt op dat de Afdeling bestuursrechtspraak het belanghebbendenbegrip ten aanzien van rechtspersonen sinds korte tijd wat strikter interpreteert en vraagt of nadien nog uitspraken zijn gedaan waarin de Bomenstichting ontvankelijk werd geacht.

Dhr. Warendorf zegt dat onlangs in een zaak die speelt in 's Hertogenbosch een uitspraak is gedaan waarbij de Bomenstichting impliciet ontvankelijk werd geacht in een procedure over een kapvergunning en een bouwvergunning.

De voorzitter vraagt of het bestaande gebouw wordt vergroot.

Dhr. Niekus zegt dat het bouwplan voorziet in vervanging en vergroting van het bestaande toiletgebouw. Dit gebouw is verouderd en voldoet niet meer aan de eisen van deze tijd. Voorts zal het nieuwe gebouw een kleine ruimte ten behoeve van de Vereniging "Vrienden van het Beatrixpark" bevatten. Deze Vereniging draagt onder meer zorg voor het onderhoud van de zogenaamde Artsenijhof. Voorheen was op de Prinses Irenestraat een groenwerf aanwezig, primair ten behoeve van het onderhoud van het Beatrixpark. In verband met de ontwikkeling van de Zuidas is deze werf gesloopt. Het grootmaterieel staat nu elders bij de hoofdwerf in Buitenveldert. Het nieuwe gebouw dient onder meer om een onderkomen te bieden aan de 4 a 5 personeelsleden die werkzaam zijn in het park. Het gaat om een kleine ruimte van circa 15 m², waarin koffie kan worden gedronken en twee bureaus kunnen staan. Verder heeft de toezichthouder op het kinderbadje op dit moment een onderkomen in een soort container, een ruimte die arbo-technisch in het geheel niet geschikt is. De ruimte beschikt niet over een fatsoenlijk toilet. Verder kunnen hierin de EHBO-taken van de toezichthouder niet goed worden uitgeoefend. De container is dan ook niet geschikt als onderkomen voor de toezichthouder. Verder krijgt het nieuwe gebouw een ruimte die dient als stalling en oplaadpunt voor de elektrische onderhoudswagentjes en voor de opslag van gereedschap. De toiletgroep wordt vervangen en verbeterd en uitgebreid met een gehandicaptoilet. Tot slot komt er een kleine ruimte die kan dienen als kiosk voor verkoop van ijsjes en dergelijke en informatieverstrekking over het Beatrixpark. Het is niet de bedoeling dat hierin een snackbar komt.

De voorzitter vraagt of voor de kiosk nog een extra vergunning nodig is.

Dhr. Niekus zegt dat dit waarschijnlijk het geval is.

De voorzitter merkt op dat niet in geschil is dat de bomen bepaalde waarden vertegenwoordigen en vraagt op welke wijze het belang dat met het kappen van de bomen is gediend is afgewogen tegen het belang van behoud van de bomen.

Dhr. Roolker zegt dat dit hem niet bekend is.

Dhr. Paraira zegt dat compensatie plaatsvindt van de te kappen bomen. Het feit dat het bouwplan dient ter vervanging van het bestaande gebouw heeft de doorslag gegeven.

Dhr. Dijkstra vraagt op welke wijze de waarde van de bomen is beoordeeld.

De voorzitter merkt op dat in het groenadvies niet wordt ingegaan op de verschillende belangen die bij het nemen van het besluit moeten worden meegewogen.

Dhr. Neerhof zegt dat in het dossier wordt vermeld dat het stadsdeel van mening is dat in het door bezwaarde overgelegde rapport van mw. Van Amerongen een verkeerd beeld wordt geschetst en vraagt waarom het rapport volgens het DB onjuist is.

Dhr. Niekus zegt dat hij dit niet weet.

Dhr. Neerhof vraagt welke conclusie in het rapport wordt getrokken ten aanzien van de bomen.

Dhr. Warendorf zegt dat het rapport een inventarisatie bevat van de betrokken bomen. In het rapport wordt voorts geconcludeerd dat er twee beuken eveneens moeten worden verwijderd bij realisering van het bouwplan, terwijl voor deze bomen geen kapvergunning is aangevraagd. Verder blijkt uit het rapport dat het meer dan 10 jaar duurt om het verloren gaan van het groen te compenseren.

Dhr. Niekus zegt dat het rapport betrekking heeft op een groter gebied dan waarop de kapvergunning ziet.

Dhr. Warendorf zegt dat dit correct is, omdat ten tijde van de opstelling van het rapport nog niet bekend was welke bomen precies zouden moeten wijken voor het bouwplan.

Dhr. Neerhof vraagt naar de toezegging die volgens bezwaarde is gedaan.

Dhr. Warendorf zegt dat het gaat om een passage in de nota van beantwoording behorend bij het bestemmingsplan "Prinses Irenebuurt en omgeving". Hierin wordt op pagina 7 aangegeven dat de oprichting van gebouwen niet ten koste mag gaan van de parkaanleg en dat dit gewaarborgd wordt door de status van gemeentelijk monument.

Dhr. Neerhof vraagt of het DB bestrijdt dat er een toezegging is gedaan.

Dhr. Paraira merkt op dat er een monumentenvergunning is verleend.

Dhr. Neerhof vraagt zich af of genoemde passage niet ziet op de uitleg van een planvoorschrift.

Dhr. Warendorf zegt dat uit de passage blijkt dat de parkaanleg niet mag worden aangetast.

De voorzitter gaat over tot behandeling van het bezwaar tegen de bouwvergunning. In de eerste plaats moet de vraag worden beantwoord of de Stichting belanghebbend is bij het bestreden besluit.

Dhr. Warendorf zegt dat realisering van het bouwplan tot gevolg heeft dat de bomen worden gekapt. Het belang van de Stichting wordt dan ook direct geraakt door het bestreden besluit.

De voorzitter vraagt of de Stichting bezwaar heeft tegen het gebouw als zodanig.

Dhr. Warendorf zegt dat doordat het bestaande gebouw wordt vervangen en vergroot bomen moeten verdwijnen.

De voorzitter merkt op dat het bouwplan volgens bezwaarde in strijd is met het (nieuwe) bestemmingsplan "Prinses Irenebuurt en omgeving" en vraagt of dit juist is.

Dhr. Roolker zegt dat het bouwplan moest worden getoetst aan het vigerende bestemmingsplan "RAI e.o.". Aanvankelijk is vergunning verleend voor een eerdere aanvraag om bouwvergunning, welke was beoordeeld aan de hand van het nieuwe bestemmingsplan. Later bleek echter dat het bestemmingsplan "RAI e.o." toch van toepassing was.

Dhr. Neerhof vraagt of het bouwplan past in het bestemmingsplan "Prinses Irenebuurt en omgeving".

Dhr. Roolker zegt dat het bouwplan niet aan dit bestemmingsplan behoeft te worden getoetst, maar aan het bestemmingsplan "RAI e.o.".

Dhr. Neerhof vraagt zich af of de aanhoudingsplicht als bedoeld in artikel 50, lid 1 Woningwet van toepassing was. Kennelijk is het bouwplan niet getoetst aan het bestemmingsplan "Prinses Irenebuurt en omgeving" omdat het goedkeuringsbesluit van Gedeputeerde Staten in 2008 door de Raad van State vernietigd is.

Dhr. Roolker zegt dat zowel op grond van het bestemmingsplan "RAI e.o." als op grond van het bestemmingsplan "Prinses Irenebuurt en omgeving" een binnenplanse vrijstelling dan wel ontheffing nodig is om medewerking aan het bouwplan te kunnen verlenen.

De voorzitter vraagt op welke wijze de betrokken belangen zijn afgewogen bij het besluit omtrent verlening van de ontheffing.

Dhr. Paraira verwijst naar de overwegingen in het bestreden besluit.

Dhr. Roolker citeert op verzoek van de voorzitter de toepasselijke overwegingen, p 2 onderaan "het te bouwen parkgebouw (...) onderhoud van dit park".

Dhr. Warendorf merkt op dat volgens het stadsdeel "niet meer wordt gewerkt" aan het bestemmingsplan "Prinses Irenebuurt en omgeving". Hij heeft echter contact gehad met de provincie Noord-Holland, waar men aangaf dat Gedeputeerde Staten zal komen met een nieuw besluit omtrent goedkeuring van het bestemmingsplan. Hij overlegt in dit verband een emailbericht van 20 mei 2010 van een medewerker van de provincie.

Dhr. Paraira merkt op dat de vernietiging van het goedkeuringsbesluit dateert van februari 2008 en dat er sindsdien niets meer is gebeurd. Het nieuwe bestemmingsplan heeft geen

rechtskracht. Gezien de ouderdom van het vigerende bestemmingsplan is een spoedige herziening of vernieuwing noodzakelijk.

Dhr. Neerhof zegt dat de vraag moet worden beantwoord of de aanhoudingsplicht nog geldt.

Dhr. Paraira zegt dat deze niet meer geldt.

Dhr. Niekus zegt dat het project in het algemeen adequaat is behandeld. Alle belanghebbenden zijn gehoord en er heeft inspraak plaatsgevonden, waarbij alleen maar positieve reacties zijn binnengekomen. De Bomenstichting staat dan ook alleen in haar bezwaar. Het plan is democratisch, in overleg met de "Vrienden van het Beatrixpark", tot stand gekomen.

De voorzitter merkt op dat de Vereniging mede belang heeft bij realisering van het bouwplan, doordat zij een onderkomen krijgt in het gebouw.

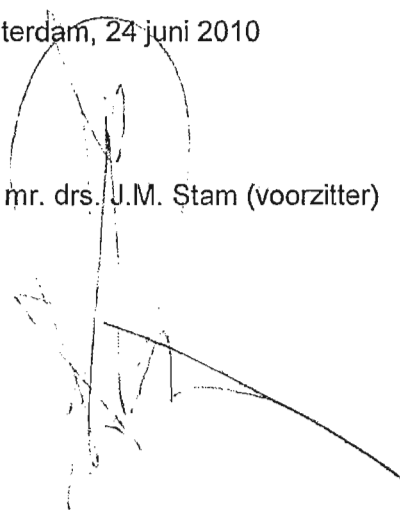
Dhr. Niekus bevestigt dit, maar merkt op dat het bouwplan is gericht op een groter belang, namelijk de instandhouding van het Beatrixpark.

Dhr. Warendorf zegt dat inspraakprocedure betrekking had op een plan waarbij het gebouw op een andere plek was ingetekend.

Dhr. Niekus zegt dat het eerdere plan zag op een groter gebouw van 123 m². Naar aanleiding van de inspraakreacties is het gebouw wat kleiner gemaakt. Voor het overige is het plan echter hetzelfde, zodat er geen reden was voor het opnieuw houden van inspraak.

De voorzitter sluit de zitting en deelt mee dat de commissie zo spoedig mogelijk advies zal uitbrengen aan het Dagelijks Bestuur ten aanzien van de te nemen beslissing op de bezwaren.

Amsterdam, 24 juni 2010


mw. mr. drs. J.M. Stam (voorzitter)


mw. mr. J. de Groot (secretaris)