

Bezoekadres
Stadhuis, Amstel 1
1011 PN AMSTERDAM

Postbus 202
1000 AE AMSTERDAM
Telefoon 020 552 9111
Fax 020-552 2402
Teksttelefoon 020 552 9876
www.amsterdam.nl



Gemeente Amsterdam

Bestuursdienst

Directie Juridische Zaken

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE AMSTERDAM

AANTEKENEN

de heer D. van Mourik
Henriette Bosmansstraat 52
1077 XJ AMSTERDAM

Datum	8 januari 2014
Ons Kenmerk	BZ.1.13.0602.002 / DJZ
Uw Kenmerk	-
Behandeld door	de heer A. Ocko
Doorkiesnummer	020 - 552 2238
E-mail	-
Bijlage	-
Kopie aan	-
Onderwerp	Besluit op bezwaar

Geachte heer Van Mourik,

Naar aanleiding van het door u op 21 oktober 2013 ingediende bezwaarschrift, gericht tegen ons besluit van 10 september 2013, delen wij u mee dat wij, conform het advies van de Bezwaarschriftencommissie, hebben besloten:

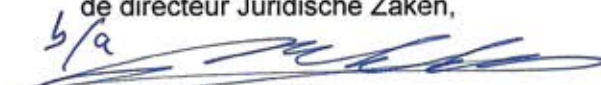
- dit bezwaarschrift ongegrond te verklaren;
- het besluit van 10 september 2013 te handhaven onder verbetering van:
 - de redactie van de voorschriften met betrekking tot de herplantplicht en deze concreter te redigeren als bedoeld in overweging 5.6;
 - de ruimtelijke onderbouwing in het kader van de vrijstelling voor de locatie van de brug als bedoeld in overweging 5.7.

Voor de motivering van onze beslissing verwijzen wij u naar bijgevoegd advies van de Bezwaarschriftencommissie. Wij hebben dit advies overgenomen en ten grondslag gelegd aan onze beslissing.

Ingevolge het bepaalde in art. 8:1 Awb kunt u tegen dit besluit beroep instellen bij de rechtbank. De termijn hiervoor bedraagt zes weken. Voor meer informatie verwijzen wij u naar de bijlage.

Hoogachtend,

Burgemeester en Wethouders,
namens hen,
de directeur Juridische Zaken,


mw. mr. J.E. Hoitink

Advies naar aanleiding van het bezwaarschrift van mevrouw H. Janssen en de heer A.E. Arnout-Henrio (BZ.1.13.0602.003/004) met in aanvulling daarop 12 bezwaarschriften van bewoners van de Princesseflat aan de Beethovenstraat (BZ.1.13.0602.005 tot en met 016), het bezwaarschrift van de heer D. van Mourik en J. Shaya namens de Vereniging Beethovenstraat Parnassusweg (BZ.1.13.0602.002) en het bezwaarschrift van A.J.H. Mante namens de bewonersvereniging Beatrixflat, Beethovenstraat 139-147 (BZ.1.13.0602.001), gericht tegen het besluit van 10 september 2013, betreffende verlening van een omgevingsvergunning voor het aanpassen en herinrichten van een deel van het Beatrixpark.

Aan burgemeester en wethouders,

1. Inleiding, Procesverloop, Feiten

Op 22 juli 2013 is door het Ingenieursbureau Amsterdam namens het Ontwikkelingsbedrijf gemeente Amsterdam een aanvraag omgevingsvergunning ingediend ten behoeve van het aanpassen en herinrichten van een deel van het Beatrixpark. De aanvraag ziet op:

- a. het planologisch strijdig gebruiken,
- b. het veranderen van een gemeentelijk monument,
- c. het vellen van een houtopstand.

Op 10 september 2013 heeft u besloten krachtens artikel 2.12, lid 1 onder a onder 1 van de Wabo af te wijken van de bepalingen van het bestemmingsplan "Prinses Irenestraat e.o." als bedoeld in artikel 2.1, lid 1 onder c van de Wabo, ten behoeve van de realisatie van een brug in het Beatrixpark. Tevens heeft u besloten toestemming te verlenen voor het veranderen van een gemeentelijk monument, betreffende het noordelijke deel van het Beatrixpark. Daarnaast heeft u besloten toestemming te verlenen voor het kappen van 313 bomen en het verplanten van 8 bomen ten behoeve van de herinrichting van het Beatrixpark.

Bij brief van 21 oktober 2013 heeft A.J.H. Mante namens de bewonersvereniging Beatrixflat, Beethovenstraat 139-147 een bezwaarschrift ingediend. Dit bezwaarschrift is op 21 oktober 2013 binnengekomen bij stadsdeel Zuid. Na doorzending is het bezwaarschrift op 28 oktober 2013 door u ontvangen.

Bij brief van 21 oktober 2013 hebben de heer D. van Mourik en mevrouw J. Shaya namens de Vereniging Beethovenstraat Parnassusweg een bezwaarschrift ingediend.

Op 21 oktober 2013, ontvangen 22 oktober 2013, hebben mevrouw H. Janssen en de heer A.E. Arnout-Henrio een bezwaarschrift ingediend. Dit bezwaarschrift is ondersteund door 12 andere bewoners die allen bezwaar hebben gemaakt onder verwijzing naar het bezwaarschrift van mevrouw H. Janssen en de heer A.E. Arnout-Henrio.

Bezwaarden zijn in de gelegenheid gesteld om tijdens de hoorzitting van 5 december 2013 de bezwaren toe te lichten. Het verslag van de hoorzitting is bijgevoegd. Op 8 december 2013 heeft A.J.H. Mante schriftelijk gereageerd op de aanvullende stukken die tijdens de hoorzitting zijn overgelegd. Op 17 december 2013 heeft uw gemachtigde schriftelijk gereageerd.

2. Bezwaren

A.J.H. Mante namens de bewonersvereniging Beatrixflat, Beethovenstraat 139-147, alsmede de heer D. van Mourik en J. Shaya namens de Vereniging Beethovenstraat Parnassusweg stellen dat de ter inzage legging van het besluit te kort is geweest, dat de plaatsen van ter inzage legging uitgebreid moeten worden en dat de publicaties onvolledige informatie bevatten.

Zij stellen zich verder op het standpunt dat de aanvraag omgevingsvergunning prematuur is ingediend omdat:

1. de raad de co-creatie niet heeft geaccordeerd. Het betreft geen 'gedragen' ontwerp;
2. er ook nog beroep loopt tegen het besluit wegentrekking;
3. de co-creatie eerst in een bestemmingsplan moet worden opgenomen;
4. samen met bewoners de keuze voor het vellen van boom 431 moet worden heroverwogen.

Daarnaast hebben bezwaarden met betrekking tot het veranderen van een gemeentelijk monument het volgende aangevoerd. Er heeft geen inspraak van bewoners plaatsgevonden. De vergunning is verleend op grond van een foute planologische onderbouwing.

Met betrekking tot het realiseren van een brug in het monument voeren bezwaarden verder nog het volgende aan. Over de brug gaat meer verkeer dan alleen fietsers. De details over de brug ontbreken nog.

De bosschages vormen een beschermd onderdeel van het monument en mogen niet gekapt of uitgedund worden. Voor herprofilering van voetpaden moet eerst inspraak hebben plaatsgevonden, voordat de uitvoering begint.

Ten aanzien van het vellen van de overige houtopstand betogen bezwaarden dat samen met bewoners de keuze voor vellen van boom 431 moet worden heroverwogen. Bezwaarden verwijzen naar knelpunt 8 van het Groenadvies van 7 mei 2013. Voor herprofilering van voetpaden en aanpassen van een profiel, alsmede voor een toekomstig inrichtingsplan moet eerst inspraak plaatsvinden. De populieren en in het bijzonder boom 431 zijn beeldbepalend en populieren vormen één geheel. Deze bomen kunnen gespaard blijven wanneer de leidingen nog iets westelijker door het plantsoen van de Princesseflat gaan lopen. De boom is zeer beeldbepalend en kan worden behouden door het expansievat op te schuiven.

Mevrouw H. Janssen en de heer A.E. Arnout-Henrio stellen dat de informatievoorziening door de gemeente / bureau Zuidas onvoldoende is geweest.

De kap van de bomen is volgens bezwaarden voorbarig. Er is nog geen definitief plan voor het nieuwe parkdeel. Er is geen sprake van een 'gedragen' ontwerp.

Volgens bezwaarden komen er te weinig bomen terug. In het gebied zijn al eerder voorbarig bomen gekapt. Er zouden 902 jonge bomen herplant moeten worden, maar er komen iets minder dan 150 jonge bomen terug. Dit is maar 10% en er wordt gekozen voor relatief kleine bomen. De bomen zijn noodzakelijk voor de luchtzuivering en ook voor de hemelwateropvang. Er wordt niet voldaan aan de 'groen voor rood' afspraak.

Bezwaarden voeren aan dat er een alternatief tracé MENZ-ring (kabels en leidingen) moet worden gekozen, om het aantal te kappen bomen te verminderen. Er is niet gekeken naar een alternatief tracé voor het fietspad bij de Princesseflat.

Bezwaarden verwijzen naar knelpunt 8 van het Groenadvies van 7 mei 2013. Volgens dit advies is er een keuze tussen het kappen van twee essen of drie populieren. Zowel de essen als populier nr. 431 worden gekapt. Niet duidelijk is waarom de keuze in het advies zou moeten vervallen. Voor de populieren is de levensverwachting langer. Populier nr. 431 is monumentwaardig. Het kappen van

deze boom doet grote afbreuk aan de groenbeleving van de bewoners. Bezwaarden verzoeken om behoud van deze boom.

3. Ontvankelijkheid

Het besluit van 10 september 2013 tot verlening van een omgevingsvergunning, is een beschikking in de zin van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). De bezwaarschriften van 21 en 22 oktober 2013 zijn gericht tegen het besluit van 10 september 2013. De commissie stelt vast dat de bezwaarschriften tijdig zijn ingediend.

De Vereniging Beethovenstraat Parnassusweg kan als belanghebbende als bedoeld in artikel 1:2 van de Awb worden aangemerkt, gelet op de doelstelling in de statuten van de Vereniging. Ook mevrouw H. Janssen en de heer A.E. Arnout-Henrio kunnen als belanghebbenden worden aangemerkt, omdat zij direct omwonenden zijn. Aangezien de bezwaren ook voor het overige voldoen aan de eisen uit de Awb, adviseert de commissie u deze bezwaren, alsmede de 12 bezwaarschriften van de bewoners van de Princesseflat aan de Beethovenstraat ontvankelijk te verklaren.

De commissie overweegt ten aanzien van de ontvankelijkheid van de bewonersvereniging Beatrixflat, Beethovenstraat 139-147 als volgt. De commissie constateert dat voorafgaande aan de hoorzitting van 5 december 2013 er desgevraagd op 10 november 2013 per email informatie is verstrekt aangaande de organisatie van de bewonersvereniging Beatrixflat. In deze mail wordt aangegeven dat de bewonersvereniging een informele vereniging is en geen statuten kent. Voort is aangegeven dat de informele vereniging hetzelfde bestuur heeft als de Vereniging van Eigenaren van de Beatrixflat. De bevoegdheden van het bestuur van de informele vereniging zijn verleend door bewoners middels hun handtekening op een lijst. Deze lijst is toegevoegd als bijlage aan de email van 10 november 2013. (Datum ondertekening januari 2013)

De commissie overweegt dat niet is gebleken dat de bewonersvereniging Beatrixflat bij notariële akte is opgericht. Dit brengt met zich mee dat de commissie dient te onderzoeken of de bewonersvereniging Beatrixflat kan worden beschouwd als een informele vereniging met beperkte rechtsbevoegdheid zoals bedoeld in artikel 2:26 jo. 2:30 van het Burgerlijk Wetboek. Hiervoor geldt het volgende toetsingskader;

- in de eerste plaats moet de groepering een voldoende ledensubstraat hebben. Ten aanzien hiervan overweegt de commissie dat ter hoorzitting van 5 december 2013 is gebleken dat de bewonersvereniging Beatrixflat dezelfde leden aanvoert als de leden van de Vereniging van Eigenaren van de Beatrixflat;
- in de tweede plaats moet de groep voldoende organisatiestructuur hebben en gericht zijn op een bepaald doel. Ten aanzien hiervan overweegt de commissie dat naar voren is gekomen dat er een bestuur is, er bijeenkomsten worden georganiseerd en er een doel is, namelijk het behartigen van een goed woon- en leefklimaat voor de bewoners en het handhaven dan wel bevorderen van de kwaliteit van de ruimtelijke omgeving.
- in de derde plaats moet de groep als eenheid deelnemen aan het rechtsverkeer. Ten aanzien hiervan overweegt de commissie dat de bewonersvereniging Beatrixflat hetzelfde bestuur heeft als de Vereniging van Eigenaren van de Beatrixflat, de bevoegdheden van het bestuur van de informele vereniging zijn verleend door bewoners middels hun handtekening op een lijst en dat de bewonersvereniging Beatrixflat dezelfde leden aanvoert als de leden van de Vereniging van Eigenaren van de Beatrixflat. Deze drie constatering brengen met zich mee dat de bewonersvereniging Beatrixflat naar het oordeel van de commissie niet kan worden aangemerkt als een organisatie die als eenheid deelneemt aan het rechtsverkeer, maar veeleer als een afgeleide van de Vereniging van Eigenaren van de Beatrixflat. (zie. o.a. ABRvS, 21-07-2010, nr 200905219/1/R3).

De commissie is van oordeel dat gezien het vorenstaande de bewonersvereniging Beatrixflat geen rechtspersoon is als bedoeld in artikel 2:26 jo. 2:30 van het Burgerlijk Wetboek. Dit brengt met zich mee dat het bezwaar van de bewonersvereniging Beatrixflat niet-ontvankelijk is.

Gelet op de jurisprudentie (ABRvS. 21-11-2001, ECLI:NL:RVS:2001:AN6912) rest de commissie de vraag of er onder degenen die optreden namens de bewonersvereniging Beatrixflat, personen zijn die zelf als belanghebbende zijn te beschouwen. De commissie overweegt dat nu vaststaat dat de leden van de bewonersvereniging Beatrixflat allemaal in de Beatrixflat wonen, zij reeds hierom allemaal een persoonlijk belang hebben als bedoeld in 1:2, eerste lid, van de Awb. Dit houdt in dat de commissie het handelen van de bewonersvereniging converteert naar het handelen van deze individuele bewoners, die de machtiging van januari 2013 hebben getekend. Dit betekent dat deze bewoners kunnen worden aangemerkt als belanghebbenden bij het besluit en kunnen worden ontvangen in het bezwaar.

4. Toetsingskader

De aanvraag omgevingsvergunning is getoetst aan de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), te weten artikel 2.1, lid 1, onder c (planologisch strijdig gebruiken), artikel 2.2, lid 1, onder b (veranderen gemeentelijk monument) en artikel 2.2, lid 1, onder g (vellen van een houtopstand).

Verder zijn van toepassing het bestemmingsplan "Prinses Irenestraat e.o.", het Uitvoeringsbesluit Beethoven 2007, het besluit van 28 juni 2005 tot plaatsing van het Beatrixpark op de gemeentelijke monumentenlijst, de Erfgoedverordening 2013, de Bomenverordening 2008 en de co-creatie / het herinrichtingsplan Beatrixpark.

5. Overwegingen

5.1 Inleiding

Het besluit tot verlening van de omgevingsvergunning bestaat uit drie onderdelen, te weten:

1. het wijzigen van een gemeentelijk monument,
2. het kappen / verplanten van bomen,
3. afwijken van het bestemmingsplan "Prinses Irenebuurt e.o." ten behoeve van de bouw van een brug.

De omgevingsvergunning is aangevraagd in vervolg op een ontwerp voor de herinrichting van het Beatrixpark. Dit ontwerp, geheten co-creatie Beatrixpark, voorziet in het aanleggen van een duidelijk hart in het park, een speelplek in het bosrijke deel en een ligweide aan het nieuwe aan te leggen water. Verder komt er een koppeling van fietsroutes en wordt een nieuwe brug aangelegd. Tegelijkertijd worden de kabels en leidingen van het Masterplan Energie en Nutsvoorzieningen Zuidas verlegd. Het gaat daarbij om kabels en leidingen die nu door de Beethovenstraat en de Parnassusweg lopen en verlegd moeten worden in verband met de aanleg van tunnels. Bij de keuze voor het kabels- en leidingentracé wordt de padenstructuur gevolgd en daarmee worden de bestaande bomen zoveel als mogelijk in stand gelaten. Desalniettemin is het voor de realisatie wel noodzakelijk dat bomen worden gekapt. Het ontwerp is tot stand gekomen op basis van de afspraak in het Uitvoeringsbesluit Beethoven 2007 dat het zuidelijk deel van het Beatrixpark, na sloop van het oude gebouw van het Sint Nicolaas Lyceum, wordt aangepast en heringericht. De uitgangspunten voor het opstellen van het ontwerp ten behoeve van de herinrichting zijn opgenomen in het Uitvoeringsbesluit.

5.2 Procedure

In artikel 3.9, eerste lid van de Wabo is bepaald dat het bevoegd gezag op een aanvraag om een omgevingsvergunning binnen acht weken na de datum van ontvangst van de aanvraag beslist.

In artikel 3.10, eerste lid, onder a van de Wabo is bepaald dat afdeling 3.4 van de Awb van toepassing is op de voorbereiding van de beschikking op de aanvraag om een omgevingsvergunning, indien de aanvraag geheel of gedeeltelijk betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid,

onder c, voor zover er strijd is met het bestemmingsplan. Afdeling 3.4 Awb betreft de uniforme openbare voorbereidingsprocedure.

Gelet op het bepaalde in artikel 3.9 juncto 3.10 van de Wabo is de reguliere voorbereidingsprocedure van de Awb in casu van toepassing. De commissie stelt vast dat de verlening van de omgevingsvergunning op de gebruikelijke wijze is gepubliceerd in de Echo (alle edities), in de eerstvolgende editie na de besluitdatum en gelijktijdig op de website van de Omgevingsdienst. Het besluit is ter inzage gelegd en de gepubliceerde tekst bevatte de juiste informatie. Hiermee wordt aan de wettelijke eisen voor bekendmaking van een besluit voldaan.

5.3 Moment van verlening van de omgevingsvergunning

Bezwaarden stellen verder dat de aanvraag omgevingsvergunning prematuur is ingediend omdat de raad de co-creatie niet heeft geaccordeerd en omdat het geen 'gedragen' ontwerp betreft.

De commissie stelt vast dat het herinrichtingsplan op 12 november jl. in het college van burgemeester en wethouders aan de orde is geweest en vervolgens door het college ter kennisneming en bespreking is doorgezonden naar de raadscommissie BWK. Deze commissie heeft het plan op 4 december 2013 integraal besproken en akkoord bevonden, met als aanvulling dat nog nader onderzoek moet plaatsvinden naar een aanvullend fietspad als volwaardige fietsverbinding. Het herinrichtingsplan is naar de mening van de commissie bestuurlijk voldoende beoordeeld om ten grondslag te kunnen leggen aan de aanvraag omgevingsvergunning.

Er is geen noodzaak om de co-creatie eerst in een bestemmingsplan op te nemen. Hoewel de procedure als zodanig voorafgaand aan de totstandkoming van de co-creatie niet relevant is voor de beoordeling van de onderhavige omgevingsvergunning, stelt de commissie vast dat inspraakrondes hebben plaatsgevonden waarbij de co-creatie is besproken op bewonersbijeenkomsten. De uitnodigingen hiervoor zijn middels de website, kranten en bewonersbrieven kenbaar gemaakt. Er bestaat geen verplichting om alle belanghebbenden persoonlijk uit te nodigen. Naar de mening van de commissie heeft de voorbereiding en totstandkoming van de co-creatie op een zorgvuldige wijze plaatsgevonden.

Of op een juiste wijze invulling is gegeven aan de 'groen voor rood' afspraak zoals opgenomen in het Uitvoeringsbesluit Beethoven 2007 staat tevens niet ter beoordeling, aangezien dit nader is uitgewerkt in het herinrichtingsplan en daar getoetst dient te worden. Naar de mening van de commissie is genoegzaam komen vast te staan dat het herinrichtingsplan voldoende concreet en bestuurlijk aan de orde is geweest om ten grondslag te liggen aan de aanvraag omgevingsvergunning.

Het is de commissie niet gebleken dat de nog lopende beroepsprocedure tegen het besluit wegentrekking van invloed is op onderhavige vergunningverlening. De beroepsprocedure kan hooguit leiden tot een aanvullende vergunning ten behoeve van kap.

Het bezwaar dat voor herprofilering van voetpaden eerst inspraak moet hebben plaatsgevonden, voordat de uitvoering begint, treft geen doel, aangezien dit geen onderdeel uitmaakt van het beoordelingskader voor onderhavige omgevingsvergunning.

5.4 Gemeentelijk monument

Ingevolge artikel 2.2, eerste lid onder b van de Wabo is een omgevingsvergunning vereist voor het veranderen van het gemeentelijke monument.

Ingevolge artikel 11, eerste lid onder 2 van de Monumentenwet 1988 is het verboden zonder of in afwijking van een vergunning een beschermd monument in enig opzicht te wijzigen.

Ingevolge artikel 10, eerste lid, sub 1a van de Erfgoedverordening 2013 is het verboden zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning van het college een gemeentelijk monument in enig opzicht te wijzigen. Ingevolge artikel 11, tweede lid van de Erfgoedverordening 2013 zendt het college

onverwijld een afschrift van de ontvankelijke aanvraag om vergunning voor een gemeentelijk monument aan de Commissie Welstand en Monumenten om advies. Ingevolge artikel 12 van de Erfgoedverordening 2013 kan de vergunning slechts worden verleend als het belang van de gemeentelijke monumentenzorg zich daartegen niet verzet.

De commissie stelt vast dat de Wabo-vergunning betrekking heeft op slechts een gering onderdeel van het gemeentelijk monument en is van oordeel dat het belang en de monumentale waarde van het gemeentelijk monument zich niet verzet tegen de verlening van de Wabo-vergunning

Bij besluit van 28 juni 2005 is het Beatrixpark op de gemeentelijke monumentenlijst geplaatst omdat het om een waardevol park gaat, als voorbeeld van een stadspark uit het eind van de jaren dertig van de 20^e eeuw. De bescherming richt zich op de parkaanleg en omvat de padenstructuur, waterlopen en bosschages. Ten behoeve van de wijzigingen uit het herinrichtingsplan, dienen enkele bomen in de groenstrook die voor een klein deel binnen de contour van het gemeentelijk monument liggen, te worden gekapt. Ten behoeve van de wijziging van dit deel van het gemeentelijk monument is advies gevraagd aan de Commissie voor Welstand en Monumenten. Deze Commissie heeft zich laten adviseren door het Bureau Monumenten en Architectuur en heeft op 21 augustus 2013 als volgt geadviseerd:

"Bij de aanleg van het park in 1936 was de groenstrook naast de Prinses Irenestraat de daadwerkelijke beëindiging van het park. Doorkijkjes door de beplanting gaven zicht op het nog aanwezige tuindersgebied. De huidige geslotenheid van de begroeiing hoort niet tot de oorspronkelijke aanleg. Dit deel is minder goed onderhouden dan de rest van het park en daardoor meer begroeid geraakt dan oorspronkelijk bedoeld was. Met de kap van enkele bomen en met de nu voorgestelde herbepanting na aanleg van de nieuwe brug en waterpartij wordt het half open karakter van deze oorspronkelijke parkbegrenzing meer benaderd dan in de huidige toestand. De gevolgen voor de monumentale waarden van de parkaanleg zijn per saldo positief".

Voor de commissie is er geen aanleiding om te twijfelen aan de advisering van deze deskundige instantie, temeer daar er geen deskundig tegenadvies is overgelegd door bezwaarders. Het advies is inhoudelijk onderbouwd en consistent. De aanvullende informatie bevestigt dat in het oorspronkelijke ontwerp van het park de parkbegrenzing een halfopen karakter had.

In de email van A.J.H. Mante van 8 december 2013 worden passages uit de Beschrijving van het Beatrixpark van Bureau Monumenten & Archeologie (BMA) aangehaald. De commissie stelt vast dat het dagelijks bestuur bij besluit van 28 juni 2005 is overgegaan tot het aanwijzen van het Beatrixpark als beschermd gemeentelijk monument mede op grond van het advies van Bureau Monumenten & Archeologie. De commissie stelt verder vast dat dit bureau tevens is betrokken bij de advisering door de Commissie voor Welstand en Monumenten (CWM) in het kader van de Wabo-vergunning.

In hetgeen in de email van de A.J.H. Mante naar voren is gebracht, ziet de commissie geen aanleiding om aan te nemen dat het belang van het gemeentelijke monumenten zich verzet tegen de verlening van de Wabo-vergunning.

In dit verband is het volgende van belang. In de door BMA opgestelde Beschrijving van het monument wordt de verschijningsvorm van het groene monument (in 2005) in een historische context geplaatst. Met de aanleg van het park werd in 1936 begonnen; het park kwam in 1938 officieel gereed. In het oorspronkelijke ontwerp uit die tijd had de onderhavige parkbegrenzing een halfopen karakter, zoals ook blijkt uit de bijgevoegde documenten (situatieschets, ontleend aan Themakaartenboekje, blz. 8).

Door uitvoering van de verleende monumentenvergunning wordt dit karakter hersteld en wordt het monument dus juist teruggebracht naar het oorspronkelijke ontwerp. Met de CWM is de commissie van mening dat het belang van de monumentale waarden van de parkaanleg met de vergunde wijziging is gediend. De omgevingsvergunning is daarom naar het oordeel van de commissie terecht verleend.

5.5 Kap van bomen

Ingevolge artikel 2.2, eerste lid, onder g van de Wabo is een omgevingsvergunning vereist voor het vellen of doen vellen van een houtopstand.

Ingevolge artikel 2, eerste lid van de Bomenverordening 2008 is het verboden binnen de bebouwde kom van Amsterdam zonder vergunning van het college een houtopstand te vellen of te doen vellen.

Artikel 4 van de Bomenverordening 2008 luidt als volgt:

‘De vergunning kan worden geweigerd in verband met:

- a. de natuur- en milieuwaarde van de houtopstand,
- b. de landschappelijke waarde van de houtopstand,
- c. de waarde van de houtopstand voor het stadsschoon,
- d. de cultuurhistorische waarde van de houtopstand,
- e. de waarde van de houtopstand voor de leefbaarheid,
- f. andere redenen van milieubeheer.

De aanvraag omgevingsvergunning van 22 juli 2013 is ingediend omdat vanwege de realisatie van het parkontwerp, de waterpartij en de aanleg van kabels en leidingen bomen gekapt moeten worden. De aanvraag heeft betrekking op het kappen van 313 bomen en het verplaatsen van 8 bomen en is getoetst aan de Bomenverordening gemeente Amsterdam 2008.

In dat kader is het herinrichtingsplan voorgelegd aan de Technische Adviescommissie Hoofdgroenstructuur. Deze commissie heeft geconcludeerd dat door de herinrichting sprake is van een duidelijke kwaliteitsimpuls van het park.

Vervolgens heeft Groenadvies Amsterdam B.V. een boomonderzoek uitgevoerd, bestaande uit een inventarisatie, waardebeoordeling en boomeffectanalyse. De resultaten daarvan zijn neergelegd in het rapport van 7 mei 2013.

De Hoofdstedelijke bomenconsulent heeft op 2 september 2013 geadviseerd de vergunning voor het kappen / verplanten te verlenen onder de voorwaarde van een herplantplicht. Verder heeft de boombeheerder van het stadsdeel Zuid een rondgang gemaakt en is bij enkele representatieve bomen een bewortelingsonderzoek uitgevoerd. Op basis hiervan zijn acht bomen voor verplanting geselecteerd.

In de Notitie Planbeoordeling Bomen co-creatie Beatrixpark van 5 juli 2013 van het Ingenieursbureau Amsterdam met bijbehorende bomentekening en kaplijst van 20 juni 2013 is nog eens een nadere toelichting gegeven op de redenen waarom bomen gekapt en verplant dienen te worden. Ook is de aanvraag toegelicht in een begeleidende brief van 22 juli 2013.

Naar de mening van de commissie is zorgvuldig onderzocht welke bomen gekapt dienen te worden ten behoeve van de herinrichting. Bij het opstellen van het herinrichtingsplan is voor iedere te kappen boom afzonderlijk bekeken of er alternatieven zijn voor de herinrichting. De commissie heeft geen aanwijzingen gekregen dat onnodig bomen worden gekapt.

Het is de commissie niet gebleken dat er redenen zijn om de aanvraag te weigeren op grond van artikel 4 van de Bomenverordening 2008. Door diverse instanties zijn adviezen uitgebracht en er is naar de mening van de commissie geen aanleiding om te twijfelen aan deze advisering. De Technische Adviescommissie Hoofdgroenstructuur heeft geadviseerd de vergunning onder de voorwaarde van een

herplantplicht te verlenen. De kap vindt plaats om het betreffende gedeelte van het park juist een kwaliteitsimpuls te geven. In het 'Onderzoek beschermde flora en fauna Zuidas' is inzicht gegeven in de natuurwaarden van het gebied. Uit de advisering blijkt niet dat de natuur- en milieuwaarde van de houtopstand alsmede de landschappelijke waarde en de waarde van de houtopstand zodanig zijn dat (één van) de gronden tot weigering van de vergunning aan de orde zijn.

Met betrekking tot de cultuurhistorische waarde van de houtopstand leidt de commissie uit het advies van de Commissie voor Welstand en Monumenten af dat door de kap van de bomen de oorspronkelijke uitvoering van het park weer beter tot zijn recht komt, zodat deze weigeringsgrond ook niet aan de orde is. Ook overigens is er geen reden om de vergunning voor het kappen van de houtopstand te weigeren, te meer daar aan de omgevingsvergunning een herplantplicht is verbonden. De commissie stelt daarnaast vast dat bezwaarden geen deskundige tegenadviezen hebben overgelegd.

Bij de bepaling van het tracé ten behoeve van de kabels en leidingen is rekening gehouden met de ligging van bestaande leidingen en is beoordeeld wat de meest adequate wijze is voor aanleggen van het tracé. Tijdens de hoorzitting van 5 december is een uitvoerige toelichting gegeven op dat tracé en daarbij is het de commissie duidelijk geworden dat er geen alternatieven zijn voor het gekozen tracé.

5.6 Herplant

In artikel 6, eerste lid van de Bomenverordening 2008 is bepaald dat het college aan de vergunning het voorschrift verbindt dat binnen een bepaalde termijn en overeenkomstig de door het college te geven aanwijzingen wordt herplant, tenzij zwaarwegende argumenten zich tegen de herplant verzetten. In het tweede lid is bepaald dat indien herplant niet tot de mogelijkheden behoort, aan de vergunning het voorschrift wordt verbonden dat de monetaire boomwaarde van de gevelde houtopstand wordt gestort in het gemeentelijk herplantfonds.

Gelet op de adviezen van de Technische Adviescommissie Hoofdgroenstructuur en de Hoofdstedelijke bomenconsulent zijn aan de verleende omgevingsvergunning voorschriften verbonden met betrekking tot de herplant van bomen. De commissie constateert dat dit de standaardvoorschriften zijn wanneer een herplantplicht wordt opgelegd. In de voorschriften is aangegeven dat:

- 902 bomen moeten worden herplant met een stamomtrek van 18-20 centimeter, gemeten op 1 meter hoogte;
- dat dit aantal kan worden verminderd als dikkere bomen worden aangeplant;
- dat een concreet herplant- en compensatieplan binnen 3 maanden na inwerkingtreding van het besluit ter goedkeuring moet worden ingediend;
- dat de herplant dient plaats te vinden vóór 1 april 2016;
- indien herplant niet mogelijk is voor die datum, de monetaire waarde van de gekapte bomen gestort moet worden in het gemeentelijke herplantfonds.

Het is de commissie gebleken dat inmiddels diverse onderzoeken hebben plaatsgevonden met betrekking tot de te kappen bomen en de herplant. Er is een definitieve kaart met daarop aangegeven het aantal en soort te herplanten bomen en heesters. Hieruit blijkt dat er minimaal 153 bomen worden herplant. Dit betreft dan de aanplant van 153 kwekerijbomen met een grotere omtrek dan de gebruikelijke 15-20 centimeter. Voor een groot deel wordt daarmee in fysieke compensatie van de te kappen bomen voorzien. Het bestek dient nog wel verder te worden uitgewerkt. Nu de herplant grotendeels bekend is, adviseert de commissie u om ten behoeve van de rechtszekerheid de herplantvoorschriften concreter te redigeren door in elk geval te bepalen dat voor 1 april 2016 minimaal 153 bomen met een grotere omtrek dan de gebruikelijke omtrek van 15-20 centimeter worden herplant.

Bezwaarden pleiten specifiek voor behoud van boom nr. 431. Bezwaarden wijzen hiertoe ook op het Boomonderzoek Beatrixpark van Groenadvies Amsterdam d.d. 7 mei 2013, waar in knelpunt 8 is aangegeven dat voor het tracé van het fietspad bij de Prinsesseflat een keuze gemaakt moet worden tussen de aanwezige essen en populieren.

De commissie stelt vast dat in het verweerschrift en duidelijk toegelicht tijdens de hoorzitting, aan de orde is geweest hoe het kabels- en leidingentracé en het fietspad ter hoogte van de Princesseflat is bepaald. Naar de mening van de commissie is na zorgvuldig onderzoek besloten dat boom nr. 431 gekapt dient te worden. Voor de boom is het niet van belang of het fietspad langs de Princesseflat langs de oostzijde of de noordzijde loopt, aangezien de boom in beide gevallen gekapt dient te worden. Boom nr. 431 is geen monumentale boom. Er is gekozen om de twee monumentale populieren te behouden en vier essen te kappen. Er is op een zorgvuldige wijze gemotiveerd welke bomen gekapt moeten worden. De derde populier, boom nr. 431, kan niet behouden blijven.

5.7 Brug

In artikel 2.1, eerste lid onder c van de Wabo is bepaald dat het verboden is zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan.

In artikel 19, lid 1, onder a van het bestemmingsplan "Prinses Irenebuurt e.o." is bepaald dat 'het Dagelijks Bestuur bevoegd is vrijstelling te verlenen van de bepalingen van het plan, zodat in het plangebied bouwwerken geen gebouwen zijnde, zoals o.a. bruggen worden toegestaan'.

De commissie stelt vast dat het voor de gebruikmaking van de afwijkingsbevoegdheid niet relevant is of ter plaatse de bestemming O1 of O2 vigeert, aangezien in artikel 19, lid 1 onder a van de planvoorschriften een 'algemene vrijstelling' van de planvoorschriften is opgenomen.

In het herinrichtingsplan is voorzien in de aanleg van een nieuwe brug die de verbinding gaat vormen tussen de Prinses Irenestraat en het park. Ten behoeve van de plaatsaanduiding van de brug (maximaal 9 meter breed en 28 meter lang, met een mogelijke verschuiving van ten hoogste 2 meter) heeft toepassing plaatsgevonden van de binnenplanse afwijkingsbevoegdheid.

De commissie constateert dat in het bestreden besluit geen motivering is aangegeven voor het gebruikmaken van de binnenplanse afwijkingsbevoegdheid. Tijdens de hoorzitting is wel een ruimtelijke onderbouwing hiervoor gegeven. Naar de mening van de commissie kunt u in redelijkheid besluiten om af te wijken van de planvoorschriften ten behoeve van de brug. De brug is noodzakelijk om een verbinding te maken tussen de Prinses Irenestraat en het park. De brug zal voornamelijk worden gebruikt als fiets- en voetgangersbrug. Daarnaast zal de brug slechts incidenteel worden gebruikt voor gemotoriseerd verkeer in het kader van onderhoud aan het park en als toegangsweg naar de kapel en het convict. De afwijking van het bestemmingsplan heeft alleen betrekking op de plaatsaanduiding van de nieuw te realiseren brug. Het betreft niet de vergunningverlening van de daadwerkelijke brug. Door gebruikmaking van de binnenplanse afwijkingsbevoegdheid zijn de contouren van de nieuwe brug vastgelegd. Gezien de bezwaren, is het de commissie niet gebleken dat de planologische onderbouwing onvoldoende is. De bezwaren betreffen de nadere details en uitwerking van de brug, hetgeen bij onderhavige afweging niet aan de orde is.

Gelet op het voortraject, het behandelde ter hoorzitting, alle tot nu ingebrachte stukken en argumenten ziet de commissie geen reden om te adviseren dat het besluit op onjuiste gronden is genomen en is de commissie van oordeel dat de belangenafweging op deugdelijke wijze heeft plaatsgevonden.

Conclusie en advies

De commissie adviseert u:

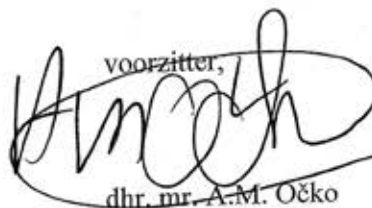
- het bezwaarschrift van A.J.H. Mante namens de bewonersvereniging Beatrixflat, Beethovenstraat 139-147, **niet-ontvankelijk** te verklaren;
- de bewoners van de Beatrixflat wel **ontvankelijk** te verklaren in hun bezwaren en deze bezwaren **ongegrond** te verklaren;
- de bezwaarschriften van de heer D. van Mourik en J. Shaya, namens de Vereniging Beethovenstraat Parnassusweg, mevrouw H. Janssen en de heer A.E. Arnout-Henrio, alsmede de 12 bezwaarschriften van de bewoners van de Princesseflat **ontvankelijk** en **ongegrond** te verklaren;
- het besluit van 10 september 2013 te handhaven onder verbetering van:
 - De redactie van de voorschriften met betrekking tot de herplantplicht en deze concreter te redigeren als bedoeld in overweging 5.6;
 - de ruimtelijke onderbouwing in het kader van de vrijstelling voor de locatie van de brug als bedoeld in overweging 5.7.

Amsterdam, 20 december 2013

secretaris,

I.A.

mw. mr. A.J. Nijenhuis

voorzitter,

dhr. mr. A.M. Očko