

Bezoekadres  
Amstel 1  
1011 PN Amsterdam

Postbus 202  
1000 AE Amsterdam  
Telefoon 14 020  
Fax 020 552 4433  
www.centrum.amsterdam.nl



Gemeente Amsterdam  
**Stadsdeel Centrum**

Middelen/BJZ

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

**AANTEKENEN**

mevrouw P. Gerner  
Derde Egelantiersdwstr 8  
1015 SG AMSTERDAM

**VERZONDEN 17 JUNI 2010**

Datum  
Ons kenmerk 10003530  
Uw kenmerk 10003530  
Behandeld door Mw. T. Bakker/ Mw. A. Heijmans  
Rechtstreekse nummer 020 - 552 4454  
Faxnummer 020 - 552 4069  
Bijlage  
Onderwerp Beslissing op bezwaarschrift

Geachte mevrouw Gerner,

Naar aanleiding van het door u op 24 februari 2010 (datum poststempel) ingediende bezwaarschrift, gericht tegen ons besluit d.d. 11 februari 2010, delen wij u mee dat wij in onze vergadering van 15 juni 2010 overeenkomstig het advies van de bezwaarschriftencommissie, hebben besloten dit bezwaarschrift ongegrond te verklaren en ons besluit te handhaven.

Voor de motivering van onze beslissing verwijzen wij naar bijgevoegd advies van de commissie. Wij hebben dit advies overgenomen en ten grondslag gelegd aan onze beslissing.

Ingevolge het bepaalde in art. 8:1 Awb kunt u tegen dit besluit beroep instellen bij de rechtbank. De termijn hiervoor bedraagt zes weken. Voor meer informatie hierover verwijzen wij u naar bijgesloten informatieblad.

Hoogachtend,  
Namens het dagelijks bestuur,

  
mw. mrf K. van den Hurk  
hoofd afdeling Bestuurlijke en Juridische Zaken

**10003529 10003530 10003576 10003578 10003584 10003585 10003586 10003589 10003590  
10003592 10003593 10003599 10003602 10003606 10003607 10003610**

Advies inzake 16 bezwaarschriften gericht tegen het besluit van 1 februari 2010 (verzonden 16 februari 2010), waarbij vergunning is verleend aan Ymere voor het kappen van een boom in de tuin van perceel Egelantiersstraat 218A.

---

Aan het dagelijks bestuur,

### **Inleiding**

Bij besluit van 1 februari 2010 (verzonden 16 februari 2010) heeft u aan Ymere (verder: vergunninghouder) een kapvergunning verleend (kenmerk 09-7719D) voor het kappen van de zilverspar in de tuin van het perceel Egelantiersstraat 218A. Aan de vergunning is als voorwaarde verbonden dat er een boom herplant moet worden.

Hiertegen zijn in totaal 39 bezwaarschriften ingediend, waarvan er 23 door u al eerder niet-ontvankelijk zijn verklaard omdat de indieners niet als belanghebbende aangemerkt konden worden. Over de overige 16 bezwaarschriften wordt u nu geadviseerd. Deze 16 bezwaarden zijn alle omwonenden met zicht op de zilverspar. De boom staat in een binnentuin en is niet vanaf de openbare weg te zien. Het gaat om:

1. Mevrouw J. Oosterbaan-Gerner
2. Mevrouw P. Gerner
3. Mevrouw A. Martin
4. Mevrouw W. Danser-Gijsen
5. Dhr. of mevrouw Fennema
6. Dhr. of mevrouw Zuidema
7. Dhr. of mevrouw P.J. Deviry
8. Mevrouw B. Pas-Engelberd
9. Dhr. of mevrouw F. Kaltenwinkel
10. Dhr. of mevrouw Van Poppelen
11. Mevrouw I.E.H. Zimmer
12. Dhr. of mevrouw W. Doove
13. Dhr. of mevrouw A. Mak
14. Dhr. of mevrouw P.C. Blokkenhorst
15. Dhr. of mevrouw E.C. van de Waart
16. Dhr. of mevrouw J. Verbeek

In de procedure hebben zich ook vijf omwonenden gevoegd die eveneens als belanghebbend kunnen worden aangemerkt, en die zich hebben uitgesproken voor de kap van de boom. Het gaat om dhr. en mevrouw O. Mönking, mevrouw I. Souren, en mevrouw. I. Steltenpool en dhr. A. Sprikkelman, wiens tuinen grenzen aan de tuin waarin de zilverspar staat. Dhr. en mevrouw Mönking hebben aan het dossier een rapportage toegevoegd van Pius Floris Boomverzorging Amsterdam van 25 maart 2010. Dit rapport concludeert tot kap van de zilverspar.

De hoorzitting in het kader van de bezwaarprocedure is gehouden op 1 april 2010. Het verslag van de hoorzitting is bijgevoegd. Op 20 april 2010 heeft de bezwaarschriftencommissie ter plaatse naar de boom gekeken vanuit een woning van een bezwaarde en vanuit een woning van een voorstander van de kap. Uw vertegenwoordiger alsmede een vertegenwoordiger van vergunninghouder was daarbij aanwezig. Mw. P. Gerner heeft bij brief van 12 mei 2010 haar bezwaren nog nader toegelicht.

### **De bezwaren**

De bezwaren luiden kort gezegd en voor zover van belang als volgt.

De boom is beeldbepalend voor de omgeving. De boom heeft grote ecologische waarde. Dit vanwege zijn leeftijd en door het aantrekken van vogels en beschermde diersoorten. Het kappen van de boom betekent minder privacy en bescherming. Bovendien zorgt de boom voor vermindering van ozon en

fijnstof, ook in de wintermaanden aangezien het hier om een naaldboom gaat. Tenslotte voeren bezwaarders aan dat de boom gesnoeid zou kunnen worden.

#### **Juridisch kader**

Ingevolge artikel 2 eerste lid van de Kapverordening is het verboden zonder vergunning van Burgemeester en Wethouders (in casu het dagelijks bestuur) een houtopstand te vellen anders dan bij wijze van dunning. Volgens artikel 5 van de Kapverordening kunnen Burgemeester en Wethouders de vergunning slechts weigeren in het belang van de handhaving van het natuur-, landschaps-, of stadsschoon of om andere redenen van milieubeheer.

Indien deze belangen in het geding zijn betekent dat overigens niet dat de kapvergunning geweigerd moet worden. In dat geval dient een afweging plaats te vinden tussen enerzijds de belangen van handhaving van het natuur-, landschaps-, of stadsschoon of andere belangen van milieubeheer en anderzijds het belang dat is gemoeid met het kappen of verplanten van bomen.

#### **Overwegingen van de commissie**

Uit het dossier blijkt dat al eerder, in 2007 en 2009, aan Ymere voor de kap van deze zilverspar vergunning is verleend. De vergunning uit 2007 is ingetrokken omdat daarin een onjuist huisnummer werd genoemd. De op 20 juli 2009 verleende kapvergunning is op 2 december 2009 ingetrokken omdat de aanvraag voor deze vergunning niet gepubliceerd is geweest en omwonenden dus niet in de gelegenheid zijn geweest hun zienswijze te geven.

Op 20 november 2009 heeft Ymere opnieuw een kapvergunning aangevraagd voor het kappen van de zilverspar (Albies Alba) in de tuin van perceel Egelantiersstraat 218A. Reden van de aanvraag is dat de boom te groot is voor het tuintje waarin die staat en er dood hout uitvalt. Op 3 december 2009 is de aanvraag gepubliceerd in het Stadsdeelnieuws. Naar aanleiding daarvan zijn 34 zienswijzen ingediend waarvan de meesten gelijkkluidend zijn. Gewezen wordt - kort gezegd - op de grote ecologische waarde, de aantrekkende werking voor vogels en vleermuizen, de bescherming en privacy die de boom biedt.

Bij besluit van 1 februari 2010 (verzonden 16 februari 2010) heeft u besloten de kapvergunning te verlenen. U heeft daartoe overwogen dat de conditie van de boom als redelijk tot goed is beoordeeld. De boom is te groot geworden voor de kleine tuin waarin hij staat. Hierdoor is boven- en ondergronds de groeiruimte beperkt. Mogelijkheden tot snoei zijn niet aanwezig aangezien het hier een naaldboom betreft. Het inkorten van de takken is niet mogelijk en ontsiert de boom sterk. De spar behoort tot een van de snelst groeiende naaldbomen en kan tot 40 meter hoog worden. Vaak ziet men in stedelijke gebieden dat takken in het onderste deel van de kroon afsterven. Ook de naaldbezetting neemt vaak af. De boom is tevens een waardplant voor diverse insecten.

Voorts geeft u aan dat de boom beeldbepalend is, maar geen bijzondere dendrologische (boomkundige), natuur-, ecologische waarde of zeldzaamheidswaarde heeft. Op grond daarvan komt u tot de conclusie dat voor zover de belangen van artikel 5 van de Kapverordening in het geding zijn, deze niet opwegen tegen de beperkte groeiplaats waar de boom staat. Door de groeikracht van de boom is deze niet langer beheersbaar te handhaven op de locatie.

De vraag waarvoor de commissie zich ziet gesteld is of u de belangen juist heeft afgewogen en terecht de kapvergunning heeft verleend. In het onderhavige geval spitst dat zich toe op het belang van het stadsschoon afgezet tegen het belang dat met de kap is gemoeid.

Uit het dossier, het verhandelde op de hoorzitting en de plaatsopneming van de commissie is het volgende gebleken. Het gaat om een zilverspar die ongeveer 25 jaar oud is en circa 15-18 meter hoog. Hij staat in een binnentuin van een gesloten bouwblok. De boom staat achterin de tuin van perceel Egelantiersstraat 218A, op minder dan een meter afstand van de erfgrans met het tegenoverliggende perceel Tuinstraat 191. De top komt boven de daken uit en de takken raken de gevels van de omliggende huizen. De boom heeft niet meer zijn natuurlijke vorm maar is smaller en uitgerekt geworden omdat hij richting het licht groeit. De takken zijn alleen aan de uiteinden groen. Niet ter discussie staat dat de boom gezond is en in redelijke conditie en een goede toekomstverwachting heeft.

Uit de beoordeling van uw boomtechnisch adviseur van 13 juli 2009 blijkt dat de boom te groot is geworden voor de tuin waarin hij staat en de verdere bovengrondse groeiruimte beperkt is. Uit het rapport van Pius Floris blijkt dat de binnentuin circa 9-10 meter breed is, terwijl de kroon ook circa 10

meter breed is. Dat de bovengrondse groeiomstandigheden beperkt zijn, klemt te meer nu deze boom van een snelgroeiende soort is en een goede toekomstverwachting heeft.

De commissie begrijpt dat voor bezwaardenden de boom grote betekenis heeft. Door de grootte van de boom biedt deze privacy in een bouwblok waar de woningen relatief gezien dicht bij elkaar staan. Doordat men minder zicht heeft op de burens, wordt ook het geluid dat men van hen waarneemt, als minder hinderlijk ervaren. Bovendien blijft de boom het hele jaar groen, en trekt hij vogels aan. Tegenover deze voordelen, staan de nadelen die andere bewoners ervaren. Vrijwel 'onder' de boom ligt hun tuin. Zowel in hun tuin als op hun gevels hebben zij minder zonlicht. Mede daaraan wijten zij het voorkomen van mos op hun gevels. Verder hebben zij last van de naalden en takken die uit de boom vallen en van uitwerpselen van vogels hetgeen het gebruik van hun tuin belemmert.

De commissie is – mede naar aanleiding van de plaatsopname - van oordeel dat u terecht tot de conclusie gekomen bent dat de boom inmiddels te groot is geworden voor de locatie waar hij staat. Het argument van bezwaardenden dat dit geen onderscheidend argument is omdat dit zich nu eenmaal snel voordoet in een stedelijke omgeving, onderschrijft de commissie niet. In dit geval gaat het om een boomsoort die (relatief) snel groeit, en die van nature juist niet in een stedelijke omgeving voorkomt. De verwachte verdere groei van de boom, die nog niet op zijn maximale lengte is, past niet meer bij de omgeving waarin hij staat.

Verder volgt de commissie het oordeel van uw vertegenwoordiger dat snoei geen alternatief is. De boom is niet vanaf het begin in vorm gesnoeid. Als tot snoei van de takken wordt overgegaan blijft er een kale stam met uitsteeksel over. Het snoeien van de kroon is niet mogelijk omdat dit leidt tot een topzware kroon, die de stabiliteit van de boom niet ten goede zal komen. Het alleen kappen van de onderste takken, zoals namens bezwaardenden op de hoorzitting is voorgesteld, heeft tot gevolg dat de natuurlijke vorm van de boom nog verder wordt aangetast.

Bovendien worden met snoei de nadelen die de directe burens van de boom ervaren niet minder. De commissie weegt die belangen zwaarder dan de nadelen die de kap met zich meebrengt.

In dit verband merkt de commissie op dat zij aanneemt dat het vochtprobleem dat de tuineigenaren hebben, met name te maken heeft met het hoge grondwaterpeil in de Jordaan. Of de vochtproblemen door de boom daarin nog een positieve of negatieve rol speelt laat de commissie verder in het midden. Aannemelijk acht zij – zoals de deskundige van bezwaarde ter zitting heeft verklaard - dat indien de boom is gekapt er meer zonlicht en wind zal zijn hetgeen de relatieve luchtvochtigheid zal doen afnemen.

Verder is de commissie van oordeel dat de stelling van bezwaardenden dat er vogelnesten in de boom zitten, onvoldoende hard is gemaakt. Geen van de boomdeskundigen hebben nesten geconstateerd en ook bij de plaatsopname zijn geen nesten aangewezen. Evenmin heeft de commissie op de foto van de zilverspar op [www.bomenstichtingamsterdam.nl](http://www.bomenstichtingamsterdam.nl) een nest kunnen ontdekken. Uw vertegenwoordiger heeft onweersproken gesteld dat er voldoende andere bomen in de buurt zijn, waar vogels terecht kunnen. De ecologische brugfunctie – voor zover aanwezig – zal dus door andere bomen overgenomen kunnen worden.

De omstandigheid dat een zilverspar in stedelijk gebied weinig voorkomt en op grond daarvan zeldzaam genoemd zou kunnen worden, maakt nog niet dat er sprake is van een boom met bijzondere waarden.

Van belang is ook dat vergunninghouder een boom moet herplanten. Hoewel er niet meer een boom met een dergelijke omvang als deze zilverspar zal terugkomen, maar een loofboom en het ook nog enige jaren zal duren voor een dergelijke boom een volwassen kroon zal hebben, meent de commissie dat in het kader van de handhaving van het stadsschoon de herplantplicht gewicht toekomt.

De commissie is met uw vertegenwoordiger als de bezwaardenden van oordeel dat de boom beeldbepalend is en in die zin een bijdrage levert aan het stadsschoon. Wel dient daarbij in ogenschouw genomen te worden dat de zilverspar niet zichtbaar is vanaf de openbare weg en het stadsschoon in casu een wat beperkter gewicht heeft.

Alles overziend heeft u naar het oordeel van de commissie terecht het belang van de handhaving van het stadsschoon minder zwaar gewogen dan de belangen die gemoeid zijn met de kap van de boom en heeft u terecht de kapvergunning verleend.

**Advies**

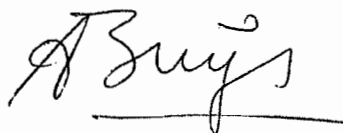
De commissie adviseert u de bezwaarschriften ongegrond te verklaren en het bestreden besluit te handhaven.

Amsterdam, 8 juni 2010  
De bezwaarschriftencommissie,

mw. mr. M. Boermans, voorzitter

Handwritten signature of M. Boermans in black ink, written in a cursive style.

mw. mr. A.H.M. Buijs, secretaris

Handwritten signature of A.H.M. Buijs in black ink, written in a cursive style.

10003529 10003530 10003576 t/m 10003612

Verslag van de hoorzitting inzake 39 bezwaarschriften gericht tegen het besluit van 1 februari 2010 (verzonden 16 februari 2010) waarbij vergunning is verleend aan Ymere voor het kappen van een boom in de tuin van Egelantiersstraat 218A.

---

Datum: 1 april 2010

Aanwezig: bezwaarden:  
mw A. Martin, mw. P. Gerner, mw. J. Oosterbaan-Gerner, mw. I.E.H. Zimmer,  
dhr. W. Kleinlooh (deskundige)

de commissie:  
mw mr M. Boermans - voorzitter  
dhr. R. Versmissen - lid  
mw mr A.H.M. Buijs – secretaris  
dhr. R. Dalloesingh - stagiaire

namens het dagelijks bestuur:  
dhr. R. van de Brink – sector OR

Vergunninghouder:  
B. Sluijs – Ymere  
R. Butter – Buunk-Metze Hoveniers

Derde-belanghebbenden:  
dhr. O. Mönking, dhr. A. Sprikkelhaar, mw. I. Souren

---

**De voorzitter** stelt de aanwezigen voor en zet de gang van zaken uiteen.

**Mw Martin** licht haar bezwaren tegen de kap van de Abies Alba toe. Zij heeft vanuit haar keuken zicht op de boom. Samengevat en in essentie weergegeven heeft spreekster naar voren gebracht dat de boom beeldbepalend is, de privacy bevordert, bescherming biedt aan vogels en een ecologische brug vormt. De boom is meer dan 25 jaar oud en in een uitstekende conditie. Binnen 10 jaar is er geen verval te verwachten. De boom heeft een ruimtelijke invloed op de gehele omgeving en werkt geluiddempend en vochtopnemend. Voorts biedt de boom bescherming aan vogels, insecten en vleermuizen. De kroon komt net boven het bouwblok uit en vormt daardoor een ecologische brug. De boom neemt fijnstof op en doet dat ook in de winter nu het een naaldboom betreft. Verder is het gewoon een verschrikkelijk mooie boom, die niet gekapt zou mogen worden.

**Mw. Gerner** sluit zich bij de vorige spreekster aan en vertelt dat de boom een wereld op zich is. Naast vogels en insecten is er een vleermuis en zal binnenkort de gierzwaluw weer te zien zijn. Het argument dat het gaat om een te grote boom in een kleine tuin is niet onderscheidend want dat doet zich nu eenmaal snel voor in een stedelijke omgeving. Kap is niet zinvol. De boom is al 24 jaar een buurman. Verder wordt het kaal in de buurt nu er eerder al bomen aan het Madelievenplein zijn gekapt.

**Mw. Oosterbaan** stemt in met de vorige spreeksters en wijst op de geluiddempende werking van de boom. In de buurt zijn veel gezinnen met jonge kinderen komen wonen, hetgeen meer lawaai met zich meebrengt. Als de boom weg zou zijn, dan zal het geluid meer weerkaatsen. De boom neemt zeker 1000 liter vocht per dag op. Ook zal er meer inkijk zijn indien de boom wordt gekapt.

**Mw. Zimmer** heeft vanuit haar tuin zicht op de boom. Zij meent dat een gezonde boom niet gekapt zou moeten worden.

**Dhr. Van de Brink** vertelt dat al eerder in 2007 een kapvergunning voor deze boom was verleend, alleen was daarin het verkeerde huisnummer vermeld. In mei 2009 is een nieuwe aanvraag ingediend,

en daarop is in juli 2009 de vergunning verleend. Toen daadwerkelijk tot de kap overgegaan zou worden, bleek dat aanvraag noch besluit gepubliceerd waren. Daarop is besloten om die vergunning in te trekken. In november 2009 heeft Ymere opnieuw vergunning gevraagd, welke aanvraag geleid heeft tot de bestreden vergunning van 16 februari 2010.

De boom is ongeveer 26 jaar oud en beeldbepalend. De boom heeft op deze locatie te weinig ruimte. Hij komt nu al bijna tegen de gevel aan. Deze spar is eigenlijk een sierboom die vanaf het begin goed in vorm gesnoeid moet worden. Dat is niet gebeurd, en daarom is er nu een probleem. Nu is er een openere kroonstructuur ontstaan. Snoeien kan eigenlijk niet. De vorm van de boom wordt dan teniet gedaan. In de zomer van 2009 heeft spreker geen nesten in de boom gezien. Overigens zou kap voor de vogels niet ernstig zijn, want er zijn voldoende andere bomen in de buurt.

**Dhr. Butter** licht namens vergunninghouder toe dat een dergelijke spar niet in een achtertuin thuishoort. Hij is nu 15 meter hoog maar kan wel 25 meter hoog worden. De boom heeft een dunne, uitgerekte vorm gekregen en dat komt doordat hij richting het licht groeit. Snoeien door de kroon te toppen, behoort niet tot de mogelijkheden, want de nieuwe kronen zullen dan topzwaar worden. Snoeien door een stuk van de takken af te halen heeft in dit geval tot gevolg dat al het groen van de boom zal verdwijnen omdat alleen de uiteinden van de takken nog groen zijn. Dan hou je dus kale stokken over.

**Dhr. Sprikkelman** is voorstander van de kap van de boom. Zijn gezin is sinds 1999 woonachtig in de Tuinstraat en hun tuin grenst aan de tuin waar de boom in staat. Zij ervaren overlast van de boom, die bijna met zijn takken tegen de gevel aankomt. Hij staat ook minder dan 2 meter van de erfgrans af. Ook is het erg vochtig in de tuin, dat mede te wijten is aan de boom die alle zonlicht tegenhoudt. Spreker zou graag een andere boom in de plaats van de spar zien. Nu wordt het gebruik van de tuin door de boom belemmerd. Duiven poepen alles onder. Spreker onderschrijft de geluiddempende en privacy-bevorderende functie van de boom. Hij heeft geen nesten in de boom gezien.

**Dhr. Mönking** sluit zich bij de vorige spreker aan. Ook hij ervaart overlast van de boom. Er is veel mosvorming in de tuin en op het pand dat te maken heeft met de vochtigheid. Hij heeft zijn kozijnen moeten vervangen. Spreker heeft Pius Floris gevraagd om advies en die komt ook tot de conclusie dat kap is aangewezen. Ook hij zou graag een andere – loofboom – voor de spar terugzien. Tot slot leest spreker een stukje voor van een vogelexpert. Kort gezegd komt het erop neer dat een spar geen optimale boom is voor het nestelen van vogels en dat de vogels die in deze boom verblijven na kap een andere plek in de omgeving zullen zoeken.

**De voorzitter** vraagt of snoei niet mogelijk zou kunnen zijn om daarmee de ervaren problemen te ondervangen.

**Dhr. Van de Brink** meent dat alles technisch mogelijk is maar dat het snoeien van een naaldboom van deze leeftijd niet echt voor de hand ligt. 'Toppen is kappen' is wat de meeste boomexperts aannemen en daarmee niet gewenst.

**Dhr. Kleinlooh** meent dat het wel mogelijk is om de stam op te kronen. Dat wil zeggen dat de onderste takken van de boom gehaald kunnen worden. In het bos zien dergelijke bomen er ook zo uit. Dat is inherent aan de boomsoort.

**Dhr. Van de Brink** meent dat met snoei de natuurlijke habitas van de boom tezeer wordt aangetast.

**De voorzitter** vraagt hoe het zit met de dendrologische waarde van de boom: Pius Floris geeft aan dat deze hoog is, terwijl het stadsdeel een andere conclusie heeft.

**Dhr. Van de Brink** legt uit dat deze boom inderdaad niet veel in de stad voorkomt. Maar deze boomsoort of deze boom heeft niet een specifieke bijzondere waarde.

**De voorzitter** vraagt naar de rol van de boom bij het vochtprobleem dat zich hier schijnt voor te doen.

**Dhr. Van de Brink** meent dat er twee aspecten daarin te onderscheiden zijn. De vochtigheid van de grond hangt af van het grondwaterpeil. Dat is in de Jordaan vrij hoog. Verder droogt het bovengronds niet door de schaduwwerking van de boom. Deze boom verbruikt circa 15 000 liter water per jaar.

Indien de boom wordt gekapt zal dat op de vochtigheid van de grond geen effect hebben. Door meer zonlicht zal de mosvorming wel meer worden tegen gegaan.

**Dhr. Butter** meent dat de kap niet veel zal uitmaken voor het vochtprobleem.

**Dhr. Kleinlooh** meent dat er vele mossoorten zijn, ook die het in de zon goed doen. Hij is niet bekend met de specifieke vochtproblemen. Kap zal meer zon en meer wind tot gevolg hebben, hetgeen in het algemeen de relatieve vochtigheid zal doen afnemen. Daarmee is niets gezegd over vochtproblemen aan de panden.

**De voorzitter** vraagt aan dhr. Sluijs of Ymere onderhoud aan de boom heeft gepleegd.

**Dhr. Sluijs** is daarvan niet op de hoogte. **Dhr. Van de Brink** merkt op dat in het verleden weinig onderhoud aan de boom is gepleegd. Voor wat betreft de geluidsdempende werking meent hij dat deze er wel enigszins zal zijn. **Dhr. Butter** meent dat alleen loofbomen het geluid dempen.

**Dhr. Kleinlooh** wil daarover geen uitspraak doen. Wel is zijn ervaring dat indien de geluidsbron niet kan worden waargenomen, in het algemeen het geluid minder als overlast wordt ervaren. Dat geldt dan ook bij naaldbomen.

**Dhr. Van de Brink** vertelt desgevraagd dat er bij een herprofilering ongeveer 2 jaar geleden twee bomen op het Madelievenplein zijn gekapt.

2<sup>e</sup> termijn

**Mw. Zimmer** meent dat als op basis van de genoemde argumenten deze boom wordt gekapt, er ook andere bomen met dezelfde argumenten gekapt kunnen worden. Spreekster pleit voor snoeien van de spar.

**Mw. Martin** meent dat als de spar wordt gekapt, de tuinen van de omwonenden wel lichter zullen zijn maar door hun ligging slechts beperkt zonlicht zullen hebben. Verder is er geen onderhoud aan de boom gepleegd, De onderste kale takken kunnen echter prima verwijderd worden om de overlast te beperken.

**Mw. Gerner** meent dat het er niet toe doet of dit een ideale bosboom is: het gaat erom of deze boom op deze locatie gehandhaafd kan worden. Het is een prachtige boom waar volgens spreekster vogels wel in nestelen.

**Mw. Oosterbaan** laat een foto van de boom zien en meent dat tegen verwijdering van de onderste takken geen bezwaar is.

**Mw. Souren** sluit zich aan bij de woorden van dhrn Mönking en Sprikkelhaar in de 1<sup>e</sup> termijn. Er is een lichtprobleem, door de boom maar ook door coniferen. De boom staat te dicht bij de erfgrens. Naast het vochtprobleem door de grondwaterstand is er ook sprake van vochtige gevels.

**Dhr. Sprikkelhaar** vindt het jammer dat de overlast die wordt ervaren gebagataliseerd wordt. Er zit veel mos op de gevel dat er vroeger niet zat. Hij overlegt foto's. Verder raken de takken de gevel al. De zon schijnt tot het eind van de middag in de tuin, als de boom er niet zou staan. De muren worden nu niet door de zon beschenen.

**Dhr. Mönking** pleit voor het terugplanten van een mooie andere boom. Verder wijst hij erop dat als de onderste takken worden gesnoeid er zo'n 7 meter kale stam zal ontstaan. Daar zal dan geen geluidsdemping meer van uit gaan. Verder vraagt hij zich af wat er in de toekomst zal gebeuren als de boom niet wordt gekapt. Hij kan zo'n 25 tot 40 meter hoog worden.

**Dhr. Van de Brink** meent dat naar de boom moet worden gekeken en de omgeving waarin hij staat. In dit geval is de boom te groot voor de tuin. Hoe hoger de boom wordt, hoe meer houtmassa rond de stam zal ontstaan. Dat zal extra snel gaan zodra de kroon goed boven het dak uitkomt. Zijn advies is daarom om nu te investeren in een andere boom.



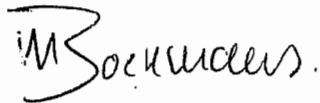
**De voorzitter** vraagt vanuit welke woning het best de boom bekeken kan worden. Alle aanwezige bezwaarden en belanghebbenden bieden aan de commissie te ontvangen.

**Dhr. Kleinlooh** vraagt nog of bij de herplantplicht de nieuwe boom niet ook te dicht bij de erfgrans komt.

**Dhr. Van de Brink** bevestigt dit. De nieuwe bomenverordening zal hierin verandering brengen. Tot die tijd hoopt hij dat herplant in goed overleg kan plaatsvinden.

**De voorzitter** sluit de zitting.

mr M. Boermans (voorzitter)

Handwritten signature of M. Boermans in black ink, appearing as 'M Boermans'.

mr A.H.M. Buijs (secretaris)

Handwritten signature of A.H.M. Buijs in black ink, appearing as 'A Buijs'.