

Bezoekadres
Stadhuis, Amstel 1
1011 PN AMSTERDAM

Postbus 202
1000 AE AMSTERDAM
Telefoon 020 552 9111
Fax 020-552 2402
Teksttelefoon 020 552 9876
www.amsterdam.nl



Gemeente Amsterdam

Bestuursdienst

Directie Juridische Zaken

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE AMSTERDAM

AANTEKENEN
Bomenstichting
T.a.v. mr. F.C.S. Warendorf

Datum	13 mei 2009
Ons Kenmerk	BZ.1.08.0387.004 / DJZ
Uw Kenmerk	-
Behandeld door	mevrouw mr. H. Koldewee
Doorkiesnummer	
E-mail	
Bijlage	-
Kopie aan	-
Onderwerp	Besluit op bezwaar

Geachte heer Warendorf,

Naar aanleiding van het door u namens Bomenstichting ingediende bezwaarschrift d.d. 15 september 2008, gericht tegen ons besluit van 13 augustus 2008, delen wij u mede dat wij, conform het advies van de Bezwaarschriftencommissie, hebben besloten dit bezwaarschrift:

- gegrond te verklaren ten aanzien van de bomen met de nummers 115 tot en met 118 en het besluit op dit punt te herzien door deze bomen uit de vergunning te verwijderen;
- voor het overige ongegrond te verklaren;
- de motivering van het besluit aan te passen door:
 - de passage in vergunningvoorwaarde (derde liggende streepje), die aangeeft dat de daar genoemde bomen in het winterseizoen 2008-2009 zullen worden gekapt, te wijzigen door deze tijdsbepaling te doen vervallen;
 - de vergunningvoorwaarde dat er sprake zal zijn van nieuwe aanplant (vijfde liggende streepje) aan te vullen door daaraan toe te voegen: „, een en ander conform de uitgangspunten die het Uitvoeringsbesluit Beethoven geeft voor het ontwerp van de openbare ruimte”.
- het namens u gedane verzoek tot vergoeding van de kosten van bezwaar af te wijzen, nu de geadviseerde gedeeltelijke gegrondverklaring van het bezwaar niet voortvloeit uit de door u aangevoerde bezwaren.



Voor de motivering van onze beslissing verwijzen wij u naar bijgevoegd advies van de Bezwaarschriftencommissie. Wij hebben dit advies overgenomen en ten grondslag gelegd aan onze beslissing.

Ingevolge het bepaalde in art. 8:1 Awb kunt u tegen dit besluit beroep instellen bij de rechtbank. De termijn hiervoor bedraagt zes weken. Voor meer informatie verwijzen wij u naar de bijlage.

Hoogachtend,

✉ Burgemeester en Wethouders,
namens deze,
de directeur Juridische Zaken,

A handwritten signature in black ink, located below the text 'de directeur Juridische Zaken,'. The signature is stylized and appears to be the name of the director.

BEROEP BIJ DE RECHTBANK INGEVOLGE DE ALGEMENE WET BESTUURSRECHT

Tegen de beslissing op een bezwaarschrift als bedoeld in artikel 8:1 Awb, kan door degene wiens belang bij deze beslissing rechtstreeks is betrokken, beroep worden ingediend bij de rechtbank. Dit beroep moet worden ingediend binnen zes weken na de verzending van de beslissing op het bezwaar (art. 6:7 Awb). Ingediend wil zeggen: ontvangen bij de rechtbank of, bij verzending in Nederland: ter post bezorgd. Degene die beroep wil instellen, mag zich laten bijstaan door een advocaat of een door hem te machtigen persoon, maar dit is niet verplicht.

Het beroepschrift moet worden ingediend bij de rechtbank te Amsterdam (sector bestuursrecht, postbus 75850, 1070 AW Amsterdam).

Voor het indienen van een beroepschrift is griffierecht verschuldigd. De griffier van de rechtbank zal de indiener van het beroepschrift wijzen op zijn verplichting om het verschuldigde griffierecht te voldoen en hem berichten omtrent de wijze waarop kan worden betaald. Voor de gevallen waarop deze bijlage ziet bedraagt het griffierecht € 145,- wanneer een natuurlijk persoon beroep instelt en € 288,- wanneer een rechtspersoon beroep instelt.

Als de rechtbank het beroep gegrond verklaart, houdt de uitspraak tevens in dat het door de indiener betaalde griffierecht door het bestuursorgaan wordt vergoed. In de overige gevallen kan de uitspraak inhouden dat het betaalde griffierecht geheel of gedeeltelijk wordt vergoed.

Het indienen van een beroepschrift heeft geen schorsende werking. Wel kan de indiener van een beroepschrift zich wenden tot de voorzieningenrechter van de bevoegde rechtbank met het verzoek een voorlopige voorziening te treffen. Van de indiener van een verzoek om een voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven. Dit griffierecht bedraagt net zoveel als het griffierecht voor het indienen van een beroepschrift. De uitspraak van de voorzieningenrechter kan inhouden dat het betaalde griffierecht geheel of gedeeltelijk moet worden vergoed.

Advies van de Bezwaarschriftencommissie naar aanleiding van de bezwaarschriften van de hierna genoemde bezwaarden, gericht tegen het namens het college van burgemeester en wethouders genomen besluit van 13 augustus 2008 tot het verlenen van een vergunning aan het Ontwikkelingsbedrijf Gemeente Amsterdam voor het kappen van 226 bomen en het verplanten van 31 bomen in het Beatrixpark.

Aan het college van burgemeester en wethouders,

1. Inleiding en procesverloop

Bij besluit van 13 augustus 2008 is namens het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Amsterdam door het Hoofd Vergunningen en Vastgoed van de Dienst Milieu en Bouwtoezicht aan het Ontwikkelingsbedrijf Amsterdam een vergunning onder voorwaarden verleend voor het kappen van 226 bomen en voor het verplaatsen van 31 bomen. Het besluit tot verlening van de vergunning werd gepubliceerd op de website van de Dienst Milieu- en Bouwtoezicht.

Tegen dit besluit is bezwaar gemaakt door:

1. A.J.H. Mante, Beethovenstraat 145-4
2. De Vereniging van Eigenaren 'Princesse'
3. J.L.P. Bovenkerk-Burger, Beethovenstraat 125 IV
4. De Bomenstichting, statutair gevestigd te Utrecht
5. De Vereniging Beethovenstraat/Parnassusweg
6. Het IVN, afdeling Amsterdam
- 7 t/m 21. Bewoners van het flatgebouw Beatrix, wonende Beethovenstraat 139 – 145
22. R.J. Sikkel, Beethovenstraat 153-II, namens de bewoners van het gebouw Parkhove
23. Het bewonersplatform Zuidas
24. De Vereniging Vrienden van het Beatrixpark
- 25 t/m 40. De Vereniging van Eigenaren OMEGA, Beethovenstraat 123 – 129
41. W. Aalten en J.M. van Eendenbrug, C. Dopperkade 8-5/voor
- 42 A.C.E. van der Voort, Stadionkade 2 III
43. E.D.M. van Leeuwen, Corellistraat 9b
44. D.H.J. de Jongh, Stadionkade 5 III
45. G. Bloch en H. Bloch-Vorst, Stadionkade 10 II
46. H. van Schie, Beethovenstraat 101b
47. J. Hendriksz, Beethovenstraat 95 III
48. E. Verrijn Stuart, Stadionkade 4
49. J. Moolenaar, Beethovenstraat 91 I
50. H. Verhulst, Beethovenstraat 91 I
51. E. de Wit, Stadionkade 88 I
52. dhr/mw Van den Bosch, Beethovenstraat 95 I
53. K. Weebers, Stadionkade 1 I
54. E.M. Michielsen, Gerrit van der Veenstraat 30
55. M. Tonsbeek, De Boelelaan 347
56. A.E. Arnout, Beethovenstraat 225
57. M. Nefkens, Beethovenstraat 111
58. M.K.R. Mens, Schubertstraat 84
59. M. Sijmonsbergen, Olympiaweg 16 r
60. B. Röhl, Beethovenstraat 93 V

De bezwaarschriften zijn door de bezwaarschriftencommissie (hierna: de commissie) behandeld op de hoorzitting van 14 oktober 2008. In het verslag van de hoorzitting, dat aan dit advies is gehecht, is aangegetekend wie van de bezwaarden op de hoorzitting is verschenen. Namens het college van burgemeester en wethouders verschenen mr N.S.J. Koeman, advocaat, dhr H.A. Lesmeister van het Ingenieursbureau Amsterdam, de heren H. Bartels, G. Lommers en W. Gribnau van het projectbureau Zuidas, en dhr R. van den Broek

van de Dienst Milieu en Bouwtoezicht. Namens vergunninghouder verscheen mevrouw J. van den Bosch.

Onjuist!!!

Op 21 oktober 2008 stuurde de assistent projectmanager Beethoven namens B&W een nadere reactie in naar aanleiding van op/na de hoorzitting opgekomen vragen. Deze reactie werd aan de bezwaarden toegezonden en hen werd de gelegenheid geboden hierop binnen een week te reageren. Van deze gelegenheid werd geen gebruik gemaakt. Wel kwamen twee brieven d.d. 15 februari 2009 binnen van de heer A.E. Arnout, waarin hij zijn bezwaren specificerde naar de stand van dat moment. De inhoud van deze brieven is bij de beoordeling van de bezwaren meegenomen.

Hangende de bezwarenprocedure dienden de Vereniging Vrienden van het Beatrixpark, de Bomenstichting en de Vereniging Beethovenstraat-Parnassusweg een verzoek in tot het treffen van een voorlopige voorziening, inhoudende de schorsing van het bestreden besluit totdat op de bezwaren is beslist. De voorzieningenrechter wees de verzoeken bij uitspraak van 4 november 2008 af.

Op 10 november 2008 is begonnen met het kappen en verplanten van de bomen. Op verzoek van de commissie heeft het Ingenieursbureau Amsterdam op 1 april 2009 een kaart aangeleverd waaruit blijkt welke bomen zijn gekapt en welke verplant. Daaruit blijkt dat ongeveer de helft van het totaal aantal bomen waarvoor de kapvergunning werd verleend, inmiddels is gekapt en dat alle bomen waarvoor de vergunning een verplantplicht beschrijft, werden verplant.

Van de zijde van het projectbureau Zuidas ontving de commissie in januari 2009 nog de mededeling dat inmiddels was besloten de kap van de overige bomen te doen plaatsvinden volgens het zogenaamde "just in time"-uitgangspunt, dat wil zeggen zodra de geplande werkzaamheden dat noodzakelijk maken.

2. Ontvankelijkheid

Ter beoordeling van de ontvankelijkheid is het volgende van belang.

Een groot deel van de bomen, waarop de kapvergunning ziet, is nog niet gekapt. Dat betekent dat, indien en voor zover de bezwaarden als belanghebbend bij de kapvergunning kunnen worden aangemerkt (zie hierna), een voldoende procesbelang bij hen nog steeds aanwezig is.

De commissie is van oordeel dat de rechtspersonen/organisaties die bezwaar hebben gemaakt alle voldoen aan het belanghebbendevereiste.

De vraag of de omwonende bezwaarden als belanghebbenden kunnen worden aangemerkt, heeft de commissie beantwoord aan de hand van de jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, waaruit volgt dat belanghebbenden bij een besluit tot verlening van een kapvergunning zijn: de natuurlijke personen die een hen persoonlijk aangaand belang hebben, dat zich in voldoende mate onderscheidt van anderen. Dat doet zich, volgens vaste rechtspraak, voor bij hen die op geringe afstand wonen van de te kappen bomen (op ongeveer maximaal 100 meter) en/of die daarop vanuit hun woning (op maximaal 200 meter) direct zicht hebben.

De commissie heeft geconstateerd dat een deel van de omwonenden, die bezwaar maakten, wonen binnen 100 meter van de bomen waarvoor de kapvergunning werd verleend, dan wel dat niet uitgesloten kan worden geacht dat zij vanuit hun woning (op maximaal 200 meter) daarop zicht hebben.

Dit geldt evenwel niet voor de bezwaarden die hierboven zijn aangeduid met de nummers 41 tot en met 55 en 57 tot en met 60. Ook is niet gebleken dat zij een eigen te onderscheiden persoonlijk belang hebben. De commissie adviseert u deze bezwaarden niet-ontvankelijk bezwaren te verklaren, omdat zij niet als belanghebbenden bij het bestreden besluit kunnen gelden. De overige omwonenden die bezwaar maakten acht zij wel belanghebbend.

Aangezien alle belanghebbenden tijdig bezwaar hebben gemaakt, kunnen hun bezwaren inhoudelijk worden beoordeeld.

Ter voorlichting van de bezwaarders die niet ontvankelijk worden geacht, merkt de commissie op dat hun bezwaren in overwegende mate overlappen met die van de bezwaarders die wel ontvankelijk zijn. Dat betekent dat hun bezwaren langs die weg toch inhoudelijk aan de orde zullen komen.

3. Bezwaren

Zakelijk samengevat komen de bezwaren op het volgende neer:

- De bezwaarders zijn niet in de gelegenheid geweest een zienswijze in te dienen, zodat de vergunning niet zorgvuldig is voorbereid (art 4:8 Awb).
- De kap is in strijd met het Uitvoeringsbesluit Beethoven. Meer specifiek:
 - a. ten onrechte is in de vergunningaanvraag vermeld dat deze zou zijn gedaan ten behoeve van de uitvoering van fase 1 van het Uitvoeringsbesluit Beethoven, omdat fase 1 niet inhoudt de voorgenomen bouw van kantoren voor AkzoNobel en Allen & Overy;
 - b. door de (wijziging in de) planning van de werkzaamheden kan geen juiste invulling worden gegeven aan de gemaakte "groen voor rood-afspraken" de toegezegde compensatie is daardoor te ver naar de toekomst geschoven, zodat het herplantingsvoorschrift in de vergunning te vaag en te onbepaald is; hier dient meer zekerheid te worden gegeven.
 - c. er zijn nog geen bouwvergunningen aangevraagd voor de parkeergarage en de kantoren en het is de vraag of deze vergunningen uiteindelijk verleend zullen worden, zodat nog onzeker is of kappen (in deze omvang) wel noodzakelijk is en de kap voortijdig is.
- Er had op grond van de natuurtoets Beethoven een ontheffing op grond van de Flora- en Faunawet voor diverse diersoorten moeten worden aangevraagd. Er doen zich geen dwingende redenen van openbaar belang voor, op grond waarvan de ontheffing verleend zal kunnen worden.
- Het plan valt binnen de Hoofdgroenstructuur van de gemeente en functiewijzigingen dienen te worden voorgelegd aan de Technische Adviescommissie Hoofdgroenstructuur (TAC).
- De vernietiging van groen leidt tot een vergroting van de fijnstofoverlast tgv verkeer op de A10, zodat de luchtkwaliteitseisen niet nageleefd zullen kunnen worden. Ook de geluidsoverlast zal toenemen.
- De kap leidt tot een onaanvaardbare aantasting van de natuurwaarden van het gebied en van natuur-, landschaps- en stadsschoon.
- Het merendeel van de bomen staat op de trottoirs van de prinses Irenestraat en in het talud van de Beethovenstraat. Er moet volgens de Inspraakverordening inspraak plaatsvinden over de herprofilering van de Prinses Irenestraat, zodat de kapvergunning ook zo gezien prematuur is verleend.
- De kap van een aantal specifiek aangeduide bomen is niet nodig om de geplande bouwwerkzaamheden te kunnen uitvoeren.

4. Feiten en omstandigheden

Verlening van de kapvergunning is geschied in verband met de realisatie van de eerste fase van het project Beethoven, dat deel uitmaakt van de herinrichting van de Zuidas. Het Uitvoeringsbesluit Beethoven voorziet in de nieuwbouw van het Nicolaas Lyceum, Platform 21 (voormalig Design Museum), 30.000 m2 woningbouw en 30.000 m2 kantoren. In de eerste fase Beethoven vallen de bouw van kantoren voor AkzoNobel en Allen & Overy en van een ondergrondse parkeergarage. De kapvergunning is mede aangevraagd in verband met het kunnen verleggen van ondergrondse leidingen en kabels.

5. Juridisch kader

Het juridisch kader in de onderhavige zaak wordt gevormd door de Kapverordening van de gemeente Amsterdam uit 1964. De commissie merkt op dat de gemeenteraad op 1 oktober 2008 de Bomenverordening 2008 heeft vastgesteld. Krachtens het daarin opgenomen overgangsrecht is de oude Kapverordening van toepassing gebleven op de hier aan de orde zijnde bezwaren.

Artikel 2, eerste lid, van de Kapverordening bepaalt:

Het is verboden, zonder vergunning van Burgemeester en Wethouders een houtopstand te vellen, anders dan bij wijze van dunning.

Artikel 5 van de Kapverordening bepaalt:

1. Burgemeester en Wethouders kunnen de vergunning slechts weigeren in het belang van de handhaving van het natuur-, landschaps- of stadsschoon of om andere redenen van milieubeheer.
2. Ter bescherming van de belangen, welke door deze verordening worden beschermd, kunnen aan de vergunning voorschriften worden verbonden.

6. Overwegingen

Aan de orde is de vraag of de bezwaren, ingebracht tegen de onder voorwaarden verleende kapvergunning voor het kappen van 226 bomen en het verplanten van 31 bomen in het deelgebied Beethoven, dienen te leiden tot een intrekking of wijziging van deze vergunning. Ter beantwoording van deze vraag overweegt de commissie als volgt.

Het toetsingskader wordt gevormd door artikel 5, eerste lid, van de Kapverordening. Het weigeren van de vergunning is slechts mogelijk om redenen van natuur-, landschaps- of stadsschoon of om andere redenen van milieubeheer. Indien geen van deze redenen zich voordoet, moet de kapvergunning worden verleend. Indien een of meer van deze belangen wel in het geding is, bent u bevoegd – en niet verplicht – de vergunning te weigeren. Alsdan dient u de hiervoor genoemde belangen af te wegen tegen het belang dat met de vergunningverlening is gediend.

Ten aanzien van de procedurele bezwaren

Een aantal bezwaarden heeft erop gewezen dat de vergunningaanvraag ten onrechte zou vermelden dat deze is gedaan ten behoeve van de eerste fase van het Uitvoeringsbesluit Beethoven, omdat de kantoren van AkzoNobel en Allen & Overy daarvan geen deel uitmaken. De commissie stelt vast dat dit Uitvoeringsbesluit, zoals ook namens uw college is betoogd, een buitenwettelijk beleidsdocument is. Van de daarin opgenomen planning en fasering kan, als dat noodzakelijk of wenselijk is, worden afgeweken. Dit bezwaar vormt geen aanleiding te adviseren het besluit tot vergunningverlening te herzien.

Ook het bezwaar dat geen ontheffing op grond van de Flora- en faunawet is verleend, kan niet slagen. De ontheffing werd op 29 juli 2008 aangevraagd en is inmiddels op 23 oktober 2008 verleend.

Het bezwaar dat geen gelegenheid is geboden tot het geven van een zienswijze op het voornemen tot verlening van de kapvergunning kan evenmin slagen; het voornemen tot het verlenen van een kapvergunning behoeft niet ter inzage te worden gelegd.

Ditzelfde geldt voor het bezwaar dat nog geen inspraakronde over de herprofilering van de Prinses Irenestraat had plaatsgevonden. Er is geen bepaling in de Kapverordening waaruit voortvloeit dat de vergunning om deze reden zou kunnen worden geweigerd.

Het bezwaar dat ten onrechte geen advies is ingewonnen van de technische Adviescommissie Hoofdgroenstructuur (TAC), omdat het plan (althans het meest oostelijke deel van de Prinses Irenestraat) zou vallen binnen de Hoofdgroenstructuur (HGS) kan ook niet leiden tot de conclusie dat de kapvergunning had of zou moeten worden geweigerd.

De commissie heeft het bevoegd gezag op dit punt na de hoorzitting nader bevestigd. Blijkens de reactie van 21 oktober 2008 was er reeds advies aan de TAC gevraagd voor het oostelijk plandeel Beethoven. De TAC werd in oktober 2008 aanvullend verzocht zich uit te laten over de werkzaamheden aan de Prinses Irenestraat, zodat de betrokkenheid van de TAC inmiddels is verzekerd.

Ten aanzien van de inhoudelijke bezwaren

Algemeen

Bezwaarden zijn van oordeel dat de kap een onaanvaardbare aantasting vormt van de natuurwaarden van het gebied en dat het belang waarvoor de vergunning is aangevraagd minder zwaarwegend is dan het belang om die natuurwaarden in stand te houden. Voorts is aangevoerd dat de kap prematuur is omdat de bouw nog op zich laat wachten en omdat verder nog onzeker is of de bouw, waarvoor de kap noodzakelijk zou zijn, wel doorgaat (althans in de in het Uitvoeringsbesluit voorziene vorm). Bezwaarden vinden verder dat te onzeker is dat compensatie met nieuw groen daadwerkelijk zal plaatsvinden en dat die compensatie te ver in de toekomst is gepland. Van een aantal specifieke bomen is betoogd dat deze in verband met de werkzaamheden niet hoeven te worden gekapt. Ten slotte hebben sommige bezwaarden verwezen naar de luchtkwaliteitseisen die voor het gebied (gaan) gelden en gesteld dat de kap bijdraagt aan een afname van de luchtkwaliteit en een toename van de geluidsoverlast.

De commissie overweegt als volgt.

De kapvergunning is onderdeel van een reeks van besluiten met betrekking tot de verdere ontwikkeling van de Zuidas. In eerdere besluitvorming, die in dit verband niet ter toetsing staat – de commissie noemt als belangrijke voorbeelden de visie Zuidas uit 2001 en het Structuurplan Amsterdam 2003 – is de principiële keuze voor ontwikkeling van het deelgebied reeds gemaakt. Mede gelet op de omringende onderzoeken – de commissie noemt het boomonderzoek voor de Zuidas en de Natuurtoets Beethoven – is zij van oordeel dat u aan de daarmee gemoeide belangen een zwaarwegender belang heeft mogen toekennen dan aan het belang van behoud van de in het geding zijnde natuurwaarden.

Bezwaarden hebben erop gewezen dat onzeker is of de ontwikkeling van het project, zoals dat is beschreven in het door de gemeenteraad goedgekeurde Uitvoeringsbesluit Beethoven, wel doorgang zal vinden. De commissie stelt in dit verband vast dat de keuze voor de in het deelgebied onder te brengen functies en de verhouding tussen die diverse functies een harde keuze is. Daarvan is dusver niet afgeweken en er is geen gerede aanleiding te veronderstellen dat dit in de toekomst wel zal gebeuren. Wijzigingen in de planning en fasering en het gegeven dat (bouw)vergunningstrajecten nog niet zijn doorlopen, doen hieraan niet af.

Met betrekking tot de fasering en omvang van de kap geldt het volgende.

Inmiddels is een aanzienlijk deel van de bomen al gekapt, met name ten behoeve van de bouw van de parkeergarage. Omdat daarmee volgens (de thans ook nog gehanteerde) planning binnen afzienbare tijd een aanvang zal worden gemaakt, vindt de commissie dat niet gezegd kan worden dat de al gerealiseerde kap en verplanting als geheel prematuur is.

De vergunning werd verleend voor het kappen in de periode medio winterseizoen 2008-2009. Namens uw college is de commissie meegedeeld dat inmiddels de intentie bestaat de kap van de resterende bomen plaats te doen vinden volgens het "just in time"-uitgangspunt, dat inhoudt dat de kap steeds zal worden gerelateerd aan de aanvang van de bouw(voorbereidings-)werkzaamheden. De commissie constateert dat hiermee in tweeërlei zin wordt tegemoet gekomen aan de belangen van de bezwaarden. Het just in time-uitgangspunt brengt immers enerzijds met zich, dat onnodig lang braak liggen van het terrein zoveel mogelijk zal worden voorkomen en anderzijds, dat rekening kan worden gehouden met eventuele toekomstige wijzigingen in de voorgenomen werkzaamheden en/of in de planning daarvan.

Met inachtneming van dit uitgangspunt kan de vergunning, ook voor zover zij ziet op de nog te kappen bomen, in de ogen van de commissie niet als prematuur worden bestempeld.

Gelet op het voorgaande zal de commissie adviseren de tijdsbepaling in de vergunningvoorwaarden te doen vervallen door de zinsnede "medio het winterseizoen 2008-2009" daaruit te schrappen.

Naar aanleiding van het bezwaar dat de compensatie van het gekapte en te kappen groen onvoldoende is gewaarborgd, heeft uw gemachtigde op de hoorzitting uitdrukkelijk verwezen naar het Uitvoeringsbesluit, dat stelt dat het parkoppervlak in de eindsituatie even groot moet zijn als het voor de herinrichting was.

De commissie constateert dat de vergunningvoorwaarde met betrekking tot nieuwe aanplant dit uitgangspunt niet duidelijk weergeeft. Omdat de herinrichting van het deelgebied Beatrix zal geschieden in samenhang met die van de andere deelgebieden van het plangebied Beethoven, acht zij het opleggen van een concrete herplantverplichting niet goed mogelijk. Wel acht de commissie het wenselijk dat aan deze voorwaarde een verwijzing wordt toegevoegd naar de in het Uitvoeringsbesluit Beethoven verwoorde uitgangspunten voor het ontwerp van de openbare ruimte.

Ten aanzien van de bezwaren die verband houden met luchtkwaliteits- en geluidsnormen oordeelt de commissie, dat zonodig andere voorzieningen getroffen zullen kunnen worden om hieraan tegemoet te komen. Daarbij komt dat de vergunning erin voorziet dat het gekapte groen gecompenseerd zal worden. Hoewel de commissie zich realiseert dat de terug te planten bomen niet meteen een volwaardige vervanging van de gekapte en te kappen bomen zal zijn, vindt zij in dit gegeven niet voldoende aanleiding om tot weigering van de vergunning te adviseren.

Noodzaak tot kappen van specifiek genoemde bomen

Ten slotte komt de commissie toe aan een bespreking van de bezwaren die zich richten tegen de kap van specifiek genoemde en genummerde bomen, waarvan de noodzaak tot kap is bestreden. Na afloop van de hoorzitting heeft de commissie ten aanzien van alle bomen waarvan de noodzaak tot kap door bezwaarden ter discussie werd gesteld, om een specifieke toelichting van uw vertegenwoordiger gevraagd. Met inachtneming daarvan oordeelt de commissie als volgt.

Gebleken is dat er bij nader inzien geen noodzaak bestaat tot het kappen van de bomen met nummers 115, 116, 117 en 118. De commissie zal adviseren deze nummers uit de vergunning te schrappen.

Met betrekking tot de bomen 145, 146, 147, 148 en 149 in de tuin van het Nicolaas Lyceum is in bezwaar aangevoerd dat zij pas zouden mogen worden gekapt als de school werkelijk gesloopt gaat worden. Een soortgelijk bezwaar is naar voren gebracht ten aanzien van de bomen met nummers 186, 187, 190, 209 (bij de kerk), 155, 156 en 38 (bij de school), 118 en 115 (bij As), en 112 en 113 (bij het convict). Het is de commissie gebleken dat deze bomen nog niet zijn gekapt, hetgeen betekent dat zij gekapt zullen worden volgens het bovengenoemde just in time uitgangspunt. De commissie meent dat daarmee aan de bezwaren tegen de kapvergunning ten aanzien van deze bomen in voldoende mate tegemoet wordt gekomen.

Ten aanzien van de bomen 183, 184 en 185 is in bezwaar aangevoerd dat zij buiten het te bebouwen gebied staan en dat niet aannemelijk is gemaakt waarom zij moeten worden gekapt. In de namens uw college gegeven reactie d.d. 21 oktober 2008 is gesteld dat deze bomen moeten worden gekapt vanwege het aan- en verleggen van kabels en leidingen, de aanleg van de tijdelijke Prinses Irenestraat en het bereikbaar houden van de achterliggende functies in de Prinses Irenestraat. In reactie hierop heeft een der bezwaarden aangevoerd dat deze uitleg niet in overeenstemming is met de vergunningaanvraag, waaruit blijkt dat deze kap noodzakelijk zou zijn in verband met de aanleg van kabels en leidingen. De bezwaarde acht de kap een onevenredige maatregel als het er alleen maar om gaat een tijdelijke bereikbaarheid te bewerkstelligen. De commissie begrijpt de uitleg van uw vertegenwoordiger anders: betoogd is dat deze bomen dienen te worden gekapt zowel voor het aan- en verleggen van kabels, als in verband met de noodzakelijke tijdelijke voorzieningen. Dit betekent dat de commissie van oordeel is dat de noodzaak van kap van deze bomen, anders

dan ten behoeve van tijdelijke voorzieningen, in voldoende mate is komen vast te staan. Verder geldt ook voor deze bomen dat zij thans nog niet zijn gekapt.

Ten aanzien van de bomen 191 (bij de kerk), 110, 111, 114 (bij het convict) en 294, 299 en 300 (aan rand van het park) is aangevoerd dat zij nog niet hadden hoeven te worden gekapt. De commissie stelt vast dat boom 191, blijkens de kaart, onderdeel uitmaakt van de in de Prinses Irenestraat vanwege de aanleg van kabels en leidingen gekapte bomen en daarom reeds werd gekapt. De kap van de bomen bij het convict, zo is de commissie uit telefonisch ingewonnen informatie gebleken, bleek noodzakelijk vanwege de werkzaamheden in verband met de verplaatsing van het kinderdagverblijf Hestia. De commissie acht verder de namens u ingenomen stelling, dat de drie bomen aan de rand van het park reeds dienden te worden gekapt vanwege gevaar voor de omgeving bij handhaving van de bomen, niet onaannemelijk. Bij het voorgaande wijst de commissie er nog op dat de hier bedoelde bomen, gelet op het hiervoor onder algemeen overwogene, op termijn in elk geval voor kap in aanmerking zouden zijn gekomen.

Gelet op het voorgaande concludeert de commissie dat de bestreden kapvergunning in stand kan blijven, met dien verstande dat vier bomen daaruit dienen te worden verwijderd omdat is gebleken dat hun kap niet noodzakelijk is, en onder aanpassing van de vergunningvoorwaarden als hierna aangegeven.

7. Advies

Gelet op het bovenstaande adviseert de commissie u:

De bezwaarden, die op blz. 1 van dit advies zijn aangeduid met de nummers 41 tot en met 55 en 57 tot en met 60, niet ontvankelijk te verklaren in hun bezwaren, gericht tegen het besluit van 13 augustus 2008 tot het verlenen van een vergunning aan het Ontwikkelingsbedrijf Gemeente Amsterdam voor het kappen van 226 bomen en het verplanten van 31 bomen in het Beatrixpark

en

de bezwaren van de overige bezwaarden ten aanzien van dat besluit:

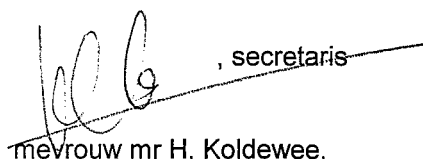
- gegrond te verklaren ten aanzien van de bomen met de nummers 115 tot en met 118 en het besluit op dit punt te herzien door deze bomen uit de vergunning te verwijderen;
- voor het overige ongegrond te verklaren;
- de motivering van het besluit aan te passen door:
 - de passage in de vergunningvoorwaarde (derde liggende streepje), die aangeeft dat de daar genoemde bomen in het winterseizoen 2008-2009 zullen worden gekapt, te wijzigen door deze tijdsbepaling te doen vervallen;
 - de vergunningvoorwaarde dat er sprake zal zijn van nieuwe aanplant (vijfde liggende streepje) aan te vullen door daaraan toe te voegen: ", een en ander conform de uitgangspunten die het Uitvoeringsbesluit Beethoven geeft voor het ontwerp van de openbare ruimte".
- het namens de Bomenstichting en de Vereniging Beethovenstraat/Parnassusweg gedane verzoek tot vergoeding van de kosten van bezwaar af te wijzen, nu de geadviseerde gedeeltelijke gegrondverklaring van het bezwaar niet voortvloeit uit namens deze rechtspersonen aangevoerde bezwaren.

Amsterdam, 21 april 2009



Mr F. Pardaán

, voorzitter


mevrouw mr. H. Koldewee,

, secretaris

Verslag van de hoorzitting van de bezwaarschriftencommissie van 14 oktober 2008, gehouden naar aanleiding van 60 bezwaarschriften, gericht tegen het namens het college van burgemeester en wethouders genomen besluit van 13 augustus 2008, inhoudende het kappen van 226 bomen en het verplaatsen van 31 bomen in het deelgebied Beethoven, Zuidas (Beatrixpark) gelegen aan de Beethovenstraat, Prinses Irenestraat en Ringweg A10 (kapvergunning).

Aanwezig:

Bezwaarschriftencommissie:

dhr. mr. F.T. Pardaen (voorzitter)
mw. mr. S.J. Dooren (secretaris)
dhr. J. Hulder (lid)

Namens het college van burgemeester en wethouders:

dhr. mr. N.S.J. Koeman	advocaat
dhr. H.A. Lesmeister	Ingenieursbureau Amsterdam (IBA)
dhr. mr. H. Bartels	Projectburo Zuidas
dhr. G. Lommers	Projectburo Zuidas
mw. W. Gribnau	Projectburo Zuidas
mw. J. van den Bosch	Ontwikkelingsbedrijf Amsterdam (OGA)
dhr. R. van den Broek	Dienst Milieu en Bouwtoezicht (DMB)

Bezwaarden:

de heer A.J.H. Mante	bewoner Beethovenstraat 145-4
mevrouw M.W. Mante	namens bewoners Flatgebouw Beatrix, Beethovenstraat 139-145
mw. M. Gay-Balmaz	Bewonersplatform Zuidas
mw. J. Polstra	VvE 'Princesse' (secretaris)
dhr. M.W. Rijnberg	VvE 'Princesse' (voorzitter)
dhr. mr. F.C.S. Warendorf	namens de Bomenstichting en de Vereniging Beethovenstraat/Parnassusweg
mw. H.Th.C. Munniksma	Vereniging Vrienden van het Beatrixpark (voorzitter)
mw. dr. F.M.M. Griffioen	Bewonersplatform Zuidas (voorzitter)
dhr. P.M.C. Panhuizen	IVN Afdeling Amsterdam (voorzitter)
dhr. J.M. van Eendenburg	bewoner C. Doppekkade 8-5
mw. G. van de Woerd	omwonende
dhr. R.W. Griffioen	omwonende
dhr. J. de Boer	Bewonersplatform Zuidas
dhr. B. van Helden	Vereniging Vrienden van het Beatrixpark en omwonende
dhr. A.E. Arnout	bewoner Beethovenstraat 225
dhr. D. van Mourik	Vereniging Beethovenstraat/Parnassusweg (penningmeester)

Afwezig met bericht:

mw. J. Prins	bewoner Beethovenstraat 145-1
dhr. R. Sanders	bewoner Beethovenstraat 125-2
dhr./mw. D.H.T. de Jongh	bewoner Stadionkade 5-III
mw. J.M.A. Moolenaar	bewoner Beethovenstraat 91-1
dhr. H.C.J. Verhulst	bewoner Beethovenstraat 91-1

De voorzitter opent de hoorzitting, stelt de commissie voor en legt de procedure uit.

De voorzitter geeft, op volgorde van binnenkomst van de bezwaarschriften, het woord aan bezwaarden.

De heer A.J.H. Mante legt een pleitnota over die aan dit verslag wordt toegevoegd en die op deze plaats als herhaald en ingelast dient te worden beschouwd. Spreker richt zich op drie punten:

- Voorkomen van vroegtijdig kappen.
- Groencompensatie.
- Fijnstofoverlast als gevolg van het kappen.

De heer M.W. Rijnberg, voorzitter van de Vereniging van Eigenaren 'Princesse', sluit zich aan bij hetgeen de heer Mante heeft gezegd. De heer Rijnberg brengt de volgende punten onder de aandacht:

- Bewoners van de Princesseflat gingen er van uit dat eerst de school zou worden gesloopt. Zo stond het ook in het uitvoeringsbesluit.
- De bomen moeten zo lang mogelijk blijven staan om te voorkomen dat er een braakliggend terrein ontstaat.
- Voor de oudere bewoners van de Princesseflat zijn de bomen van groot belang.
- Alle bewoners van de Princesseflat kijken uit op de bomen.

De heer mr. F.C.S. Warendorf, vertegenwoordiger van de Bomenstichting en de Vereniging Beethovenstraat/Parnassusweg, legt een pleitnota over die aan dit verslag wordt toegevoegd en die op deze plaats als herhaald en ingelast dient te worden beschouwd. De heer Warendorf brengt nog de volgende punten onder de aandacht:

- Het verlenen van de kapvergunning is prematuur.
- Het uitvoeringsbesluit wordt niet nageleefd.
- Het Beatrixpark behoort tot de hoofdgroenstructuur. Hij verwijst naar de plankaart 'Groen en water 2010' behorende bij het structuurplan van Amsterdam 'Kiezen voor stedelijkheid'.
- De Technische Adviescommissie (TAC) had ingeschakeld moeten worden.

De heer D. van Mourik, penningmeester van de Vereniging Beethovenstraat/Parnassusweg, meldt dat het bestuur van de vereniging de heer Warendorf heeft gemachtigd om de vereniging te vertegenwoordigen.

De heer P.M.C. Panhuizen, voorzitter van het IVN afdeling Amsterdam, merkt het volgde op:

- Het IVN is een landelijke wandel- en vrijwilligersorganisatie die zich inzet voor het bevorderen van natuur- en milieubesef bij een zo breed mogelijk publiek.
- De IVN afdeling Amsterdam is sinds 1972 gevestigd in het Zuiderpark
- De IVN organiseert wandelexcursies in het Beatrixpark. Het park is uniek.
- Vele mensen maken gebruik van het park.
- De organisatie roept de vergunninghouder op om te wachten met kappen. Er moeten nog zo veel procedures doorlopen worden en niets is nog zeker.

Mevrouw Mante spreekt namens de Bewoners van de Beethovenstraat 139-145. Mevrouw Mante legt een pleitnota over die aan dit verslag wordt toegevoegd en die op deze plaats als herhaald en ingelast dient te worden beschouwd. Mevrouw Mante brengt het volgende onder de aandacht:

- Zij spreekt namens 16 bezwaarden, de nummers 7-21.
- De informatievoorziening naar de buurtbewoners toe is slecht
- De kapaanvraag is nooit gepubliceerd.
- Het is onduidelijk wanneer AKZONobel gaat bouwen.
- De noodzaak om te kappen ontbreekt vooral voor verschillende bomen die op het terrein van het Nicolaaslyceum, de kerk, het convict en aan de rand van het park. Er mag pas gekapt worden als er definitief gesloopt gaat worden.
- Er zal een slecht windklimaat ontstaan. Een slecht windklimaat kan veel schade aanrichten.

De heer Mante spreekt namens de heer R.J. Sikkel. De heer Mante zal de machtiging van de heer Sikkel de commissie nog zo snel mogelijk doen toekomen. De heer Sikkel brengt de volgende punten onder de aandacht:

- Door het kappen van de bomen kijken de bewoners zo meteen op een kaal terrein met zicht op de snelweg.
- De aanvraag had ter inzage moeten liggen. Dit is niet gebeurd.

Mevrouw dr. F.M.M. Griffioen, voorzitter van het bewonersplatform Zuidas, legt een pleitnota over die aan dit verslag wordt toegevoegd en die op deze plaats als herhaald en ingelast dient te worden beschouwd. Mevrouw Griffioen brengt nog de volgende punten onder de aandacht:

- Het bewonersplatform is een koepelorganisatie van verenigingen en organisaties die betrokken zijn bij de ontwikkeling van de Zuidas en adviseert de stadsdeelraad en de gemeente.
- 20 organisaties hebben zich aangesloten bij het bewonersplatform.
- Het bewonersplatform heeft op reguliere basis contact met de gemeente en zij krijgt subsidie van het stadsdeel Zuider Amstel.
- De kapvergunning is prematuur nu het met AKZONobel nog niet rond is.
- Er is geen herplantplicht opgenomen in de vergunning.
- Op korte termijn is er geen compensatie van groen te verwachten. Pas als de Zuidas klaar is, komt er compensatie. Dit onacceptabel omdat de meeste van de huidige bewoners dit niet meer mee zullen maken.

Mevrouw H. Th. C. Munniksma, voorzitter van de Vereniging Vrienden van het Beatrixpark, legt een pleitnota over die aan dit verslag wordt toegevoegd en die op deze plaats als herhaald en ingelast dient te worden beschouwd. Mevrouw Munniksma brengt de volgende punten onder de aandacht:

- Er is compensatie toegezegd volgens het groen voor rood/rood voor groen principe. Door het omgooien van de planning is dit ver naar achteren geschoven.
- Er zijn nog steeds heel veel onzekerheden over de omvang van de bebouwing.
- De communicatie richting buurtbewoners is minimaal.
- De bouwaanvraag ligt pas sinds 9 oktober voor 6 weken ter inzage. De noodzaak om te kappen is er dus niet. De bouwvergunning is niet onherroepelijk.
- De bomen vormen een buffer tegen luchtvervuiling en lawaai van de A10.
- Eerst de kredietcrisis afwachten en geluidsschermen aanleggen, dan pas kappen en bouwen.
- Er is geen herplantplicht opgelegd.
- In het hele Zuidasgebied is al heel veel groen verdwenen.
- DMB publiceert kapaanvragen alleen nog op de eigen website en de documenten liggen maar zeer beperkt ter inzage.

De heer J.M. van Eendenburg spreekt tevens namens mevrouw W. Aalten. De heer Van Eendenburg brengt de volgende punten onder de aandacht:

- Het kappen van bepaalde bomen is niet noodzakelijk. Bomen 108 t/m 114 staan buiten het te bebouwen gebied.
- Bomen 183, 184, 185, 333, 334, 335, 338, 339 en 350 staan buiten het te bebouwen gebied en er is niet aannemelijk gemaakt waarom deze bomen dienen te worden gekapt.
- Het kappen van de boom 73 is niet noodzakelijk. Volgens de lijst wordt deze boom gekapt maar op de tekening is de boom grijs gekleurd.
- De kapvergunning is prematuur. Eerst dienen de plannen voor de Prinsessenbuurt rond te zijn en alle procedures doorlopen te zijn voordat er gekapt kan worden.
- De natuur moet behouden blijven. Bomen zijn de longen van de stad.
- De heer Eendenburg kan de bomen zien vanuit zijn woning. Hij wandelt regelmatig in het Beatrixpark.

De heer Mante spreekt namens de heer G. Bloch en mevrouw H.H. Bloch-Vorst. De heer Mante legt een machtiging over. De heer en mevrouw Bloch zijn tegen de aantasting van het Beatrixpark. Zij zien de bomen vanuit hun woning aan de Stadionkade 10-2.

De heer A.E. Arnout licht zijn bezwaarschrift toe. De volgende punten brengt de heer Arnout onder de aandacht:

- De kapvergunning is slecht gemotiveerd. Uit de vergunning blijkt niet waarom kappen noodzakelijk is.
- Een aantal bomen vallen buiten de bevoegdheid van de centrale stad.
- De dienst die de vergunningaanvraag heeft getoetst, heeft een gebrek aan kritisch vermogen. De vergunning is aangevraagd en direct verleend.
- Er is niet gemotiveerd waarom de bomen weg moeten om kabels en leidingen te leggen. De heer Arnout vraagt zich af of er wel gekeken is naar alternatieven. Hij zou hierover informatie willen krijgen.
- Er is geen herplantplicht opgenomen in de vergunning.
- Met de financiële crisis is er veel onzekerheid over de invulling van het deelgebied. AKZONobel is zeker maar er zijn nog geen andere partners bekend.

Namens De Dienst Milieu en Bouwtoezicht neemt de heer mr. N.S.J. Koeman het woord. De heer Koeman legt een pleitnota over die aan dit verslag wordt toegevoegd en die op deze plaats als herhaald en ingelast dient te worden beschouwd. De heer Koeman benadrukt nog het volgende:

- Het gaat hier om een kapvergunning. Het uitvoeringsbesluit staat hier niet ter discussie.
- De aanvraag wordt getoetst aan de Kapverordening. In dat licht bezien hebben bezwaarden geen argumenten aangedragen waarom de kapvergunning geweigerd zou moeten worden.
- Er is een ontheffing van de Flora en Faunawet aangevraagd. Van de kapvergunning wordt geen gebruik gemaakt voordat de ontheffing is verkregen.
- In de kapverordening is geen brug gemaakt naar de wet Milieubeheer en de Flora en Faunawet. De luchtkwaliteit speelt bij de kapvergunning geen rol.
- In de Kapverordening staat niet dat de kapvergunning niet verleend mag worden als er geen bouwvergunning is. Het zijn gescheiden trajecten.
- De kapvergunning is aangevraagd en verkregen. Artikel 4:13, tweede lid is van toepassing. Het bestuursorgaan moet een beslissing op de aanvraag binnen acht weken nemen. Voor een kapvergunning geldt geen bijzondere beslistermijn. Er is geen sprake van een premature kapvergunning.
- Het ontwerp-vrijstellingsbesluit ex artikel 19 WRO ligt ter inzage.
- De kapvergunning is niet in strijd met het Uitvoeringsbesluit Beethoven. Een uitvoeringsbesluit is geen juridisch besluit. Het uitvoeringsbesluit Beethoven is de basis voor verschillende projectbeslissingen die naderhand moeten worden genomen. Het is een planning. De uitvoering van een groot project valt niet strikt vast te leggen. Er is gekeken wat moet en wat er kan. Op dit moment is de uitplaatsing van de kerk nog niet afgerond en het nieuwe Nicolaaslyceum bevindt zich in de ontwerpfase. Het bouwplan van AKZONobel is gereed. Er is geen sprake van voorbarig kappen.
- Compensatie van het groen is nog steeds het uitgangspunt. Het college zal zich hiervoor inspannen. In oktober 2007 is voor de verbetering van het Beatrixpark €1,75 miljoen vrijgemaakt. De compensatie geldt voor het eindtotaal. In het Uitvoeringsplan staat niet dat eerst compensatie dient plaats te vinden en pas daarna gebouwd mag worden.
- Het westelijk deel van het plangebied valt niet, zoals het oostelijk deel, onder de hoofdgroenstructuur. Er hoeft daarom geen advies aan de TAC gevraagd te worden. Mocht de commissie echter van mening zijn dat een dergelijk advies wel nodig is, dan zal aan de TAC alsnog advies gevraagd worden.
- De vergunning is rechtmatig.
- Aan de commissie wordt gevraagd om in de beslissing op bezwaar een aantal voorwaarden nader uit te werken of te herformuleren.

Mevrouw J. van de Bosch, van het Ontwikkelingsbedrijf Amsterdam (OGA) legt een pleitnota over die aan dit verslag wordt toegevoegd en die op deze plaats als herhaald en ingelast dient te worden beschouwd. Mevrouw Van den Bosch benadrukt het volgende:

- Het ontwikkelen van het deelgebied is van groot belang voor de ontwikkeling van de Zuidas.
- De urgentie is gelegen in de voorgenomen gronduitgifte ten behoeve van het hoofdkantoor van AKZONobel en de daarbij behorende ondergrondse parkeergarage.
- De bouwrijp kavel dient door het OGA te worden opgeleverd op 1 juli 2009.
- Er spelen grote gemeentelijke financiële belangen, namelijk de overeengekomen erfpachtinkomsten.
- De machtiging van de Bomenstichting aan de heer Warendorf is niet door het statutair bevoegde stichtingsbestuur verleend, maar door de directeur van de stichting. De heer Warendorf is daarom onbevoegd om namens de stichting op te treden.

De voorzitter merkt op dat de commissie zich nog zal buigen over de vraag of de stichting rechtsgeldig is vertegenwoordigd.

Naar aanleiding van de bezwaren heeft de voorzitter twee vragen.

- 1) Hoe zit het met het verplaatsen van bomen. Leent elke boom zich voor om te worden verplaatst?
- 2) worden kapaanvragen gepubliceerd?

Ad 1)

De heer Lesmeister legt uit dat het afhangt van het soort, de omvang en de gezondheid van de boom. Verder lenen kleine bomen zich beter voor om te worden verplaatst dan grote bomen.

Ad 2)

De heer Koeman meldt dat het geen wettelijke plicht is om een kapaanvraag te publiceren.

Tweede termijn

De voorzitter vraagt aan alle bezwaarden een reactie te geven op de pleitnotities van OGA en DMB.

De heer Mante:

- De kapvergunning is niet gepubliceerd op de website.

De heer Rijnberg:

- De procedure is niet zorgvuldig doorlopen. Aan de Zuidkant van de A10 worden bomen gekapt. Dit zal voor (geluids)overlast zorgen.

De heer Warendorf:

- De kapvergunning had op grond van natuur- en landschapsschoon geweigerd moeten worden.
- De groencompensatie is onvoldoende.
- De dienst moet in het bezit zijn van een ontheffing op grond van de Flora en Faunawet voordat met kappen begonnen kan worden. Tegen de aanvraag voor een ontheffing zijn door Vrienden van het Beatrixpark zienswijze ingediend. In het Beatrixpark zijn ook Sperwernesten aangetroffen. Hiervoor is geen ontheffing aangevraagd. De Haarlemse voorzieningenrechter heeft reeds geoordeeld dat op grond van de Vogelrichtlijn geen ontheffing kan worden verleend.
- Het blijkt dat de gemeente niet weet welk gebied tot de hoofdgroenstructuur behoort. Het Beatrixpark, dus ook dit deelgebied, behoort wel degelijk tot de hoofdgroenstructuur. De heer Warendorf legt de plankaart 'Groen en Water 2010' behorende bij het structuurplan van Amsterdam 'Kiezen voor stedelijkheid' over. Hij verzoekt de commissie daar aandachtig naar te kijken.

De heer Van Mourik:

- Men gaat onzorgvuldig met het groen om. Er zijn garanties gegeven dat geen groen verdwijnt maar ondertussen verdwijnt het groen wel degelijk.
- Er wordt steeds gekeken naar deelprojecten maar men moet in zijn totaal kijken naar het groen. Er is te veel al gekapt.

De heer Panhuizen:

- Voordat gekapt kan worden moet eerst de juiste ontheffingen op grond van de Flora en Faunawet verkregen zijn.

Mevrouw Mante:

- Hoe kan de vergunning zo snel verleend zijn?
- De bouwvergunningen zijn nog niet verkregen. Daarom nog niet kappen. Het is te onzeker.

Mevrouw Griffioen:

- De groencompensatie moet eerder plaatsvinden. Voordat het gebied helemaal voltooid is, is men 50 à 60 jaar verder. Tot die tijd is het gebied groenloos.

Mevrouw Munniksma:

- Het blijkt dat de afspraken tussen de gemeente en ING-vastgoed vast liggen. De Vereniging Vrienden van het Beatrixpark wil de stukken omtrent deze afspraken inzien.
- De afspraken omtrent exploitatie van de grond en erfpacht zijn nooit openbaar gemaakt.
- Er is niet gecommuniceerd dat het uitvoeringsbesluit en de projectbesluiten anders kunnen uitpakken. De buurtbewoners zijn genegeerd.

De heer Van Eendenburg

- De heer Van Eendenburg ziet het grote belang van de gemeente niet zo. De noodzaak voor AKZONobel om naar de Zuidas te verhuizen ontbreekt zijns inziens.

De heer Arnout:

- Er wordt gesproken over de toetsingskaders in de kapvergunning maar de werkelijke grond waarop de kapvergunning is verleend, is het uitvoeringsbesluit. Het draait om de plannen in het gebied.
- Er wordt afgeweken van de planning. Het Projectburo Zuidas heeft mandaat van de centrale stad gekregen om het gebied te ontwikkelen op basis van het uitvoeringsbesluit. Als het Projectburo nu het uitvoeringsbesluit anders gaat uitvoeren dan rijst de vraag of het Projectburo nog mandaat heeft. Het gaat immers om het veranderen van de spelregels tijdens de wedstrijd.
- De heer Arnout is niet overtuigd van de noodzaak om te kappen. Waarom moeten bepaalde bomen verdwijnen, andere bomen kunnen ook blijven staan. Hij wil inzage in het bomenrapport.
- De afspraak is groen voor rood. Nu blijkt een nieuwe invulling gegeven te worden aan het uitvoeringsbesluit.
- Uit het verhaal van OGA blijkt dat het hier puur gaat om erfpachtinkomsten voor de gemeente.

De voorzitter geeft het woord aan de gemeente voor een nadere reactie.

De heer Koeman:

- Op de aanvraag en bekendmaking van het besluit zijn de regels van de Algemene wet Bestuursrecht van toepassing. Het besluit, in dit geval de kapvergunning, wordt bekend gemaakt door toezending aan de aanvrager. Het is alleen maar netjes dat DMB de kapvergunning nog plaatst op haar website. Wettelijk zijn zij daar niet toe verplicht.
- De aanvraag wordt getoetst aan de kapverordening.

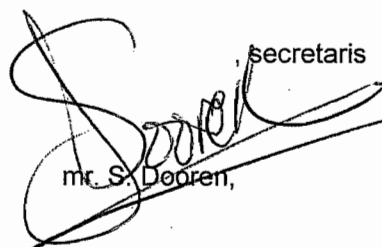
- Het groen in het deelgebied wordt wel degelijk gecompenseerd. Normaal wordt niet snel compensatie toegepast maar in dit plangebied is hier wel voor gekozen. Er wordt gecompenseerd als de nieuwbouw gereed is en dat is niet over 50 à 60 jaar.
- Men kan niet zeggen dat een ontheffing op grond van de Flora- en Faunawet op voorhand niet verleend kan worden. Er is nog geen sprake van een absoluut verbod.
- Het (nog) niet hebben van een Flora- en Faunawetontheffing is geen weigeringsgrond voor een kapvergunning. Het zijn gescheiden trajecten.
- De heer Koeman heeft een totaaloverzicht van de plankaart en het westelijk deel van het deelgebied waar we het nu over hebben, maakt geen deel uit van de hoofdgroenstructuur.
- De kapvergunning is zo snel verleend omdat de aanvraag is getoetst aan de kapverordening en er geen weigeringsgronden zijn.
- Er is geen koppeling tussen een kapvergunning en een bouwvergunning. Het is niet zo dat er alleen een kapvergunning verkregen kan worden als er een bouwvergunning is.
- De aanvraag om een kapvergunning is getoetst aan de kapverordening. Het uitvoeringsbesluit ligt niet ten grondslag aan de vergunning.
- Er is geen sprake van het wijzigen van de spelregels. Op grond van artikel 5, eerste lid, van de Kapverordening kon de kapvergunning niet geweigerd worden.
- IBA heeft onderzoek naar de bomen gedaan en op basis daarvan is besloten welke bomen in aanmerking komen voor verplaatsing.
- De gemeente heeft een groot belang bij de kapvergunning. Voor de ontwikkeling van het gebied is het van groot belang dat het hoofdkantoor van AKZONobel naar de Zuidas komt.

De voorzitter geeft het laatste woord aan bezwaarden. Er zijn geen opmerkingen meer zodat de voorzitter de hoorzitting om 16.15 uur sluit.

blz. 

mr. F. T. Pardaán

, voorzitter


secretaris
mr. S. Dooren,