

Bezoekadres
Burgerweeshuispad 301
1076 HR Amsterdam

Postbus 74019
1070 BA Amsterdam
Telefoon 14 020
Fax 020 252 1250



**Gemeente Amsterdam
Stadsdeel Zuid**

**Rechten, Middelen & Mensen
Afdeling Juridische zaken**

Retouradres: Postbus 74019, 1070 BA Amsterdam

Bomenstichting
F.C.S. Warendorf

VERZONDEN 29 JULI 201

2010/13781

Datum

Behandeld door

Doorkiesnummer

M. van Muijen

020 2524724

Bijlage(n)

div.

Onderwerp

Beslissing op het bezwaar tegen de verleende monumentenvergunning Beatrixpark

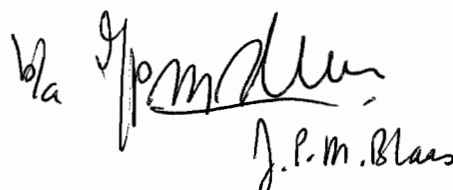
Geachte heer Warendorf,

Naar aanleiding van uw bezwaarschrift, ingediend namens de Bomenstichting, tegen het verlenen van een monumentenvergunning voor het wijzigen van het beschermde monument het Beatrixpark ten behoeve van het oprichten van een parkgebouw, berichten wij u als volgt.

De behandeling van het bezwaarschrift heeft plaatsgevonden aan de hand van het advies van de bezwaarschriftencommissie, gedateerd 6 juli 2010. Wij nemen dit advies en de daarin opgenomen motivering over en leggen dit aan onderhavig besluit ten grondslag. Bijgaand vindt u afschriften van het advies en het verslag van de op 10 maart 2010 gehouden hoorzitting.

Op grond van het vorenstaande besluiten wij:

- I. het advies van de bezwaarschriftencommissie over te nemen;
- II. het bezwaarschrift ongegrond te verklaren en het bestreden besluit, onder aanvulling van de motivering met de overwegingen in dit advies, in stand te laten.

Besloten door het Dagelijks Bestuur in zijn vergadering van **23 JUL 2010**
H.J.M. Wink
(stadsdeel secretaris)
P.P.J. Slettenhaar
(voorzitter)

De belanghebbende bij dit besluit kan op grond van de Algemene wet bestuursrecht binnen zes weken na verzending hiervan beroep instellen bij de rechtbank Amsterdam, Sector Bestuursrecht, postbus 75850, 1070 AW Amsterdam. Het beroepschrift moet zijn ondertekend en dient tenminste te bevatten: de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht en de gronden waarop het beroepschrift berust. Zo mogelijk dient een kopie van het bestreden besluit bijgevoegd te worden. Van de indiener van het beroepschrift wordt een griffierecht geheven door de griffier van de rechtbank. Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betalen wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt. Het indienen van een beroepschrift heeft geen schorsende werking. Wel kan de indiener van het beroepschrift tevens om een voorlopige voorziening verzoeken bij de voorzieningenrechter van de rechtbank.

Een voorlopige voorziening kan door de voorzitter worden getroffen indien onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist. Van de verzoeker om een voorlopige voorziening wordt eveneens een griffierecht geheven.

1 Feiten

Op 20 juni 2008 heeft mevrouw A. Schuurs namens het stadsdeel een vergunning voor het wijzigen van het beschermde monument het Beatrixpark ingediend ten behoeve van het oprichten van een parkgebouw.

Op 3 september 2008 is een monumentenvergunning verleend. Tegen deze vergunning is een bezwaarschrift ingediend door de Bomenstichting.

In het kader van de bezwaarschriftenprocedure tegen de monumentenvergunning van 20 juni 2008 overweegt de Commissie voor welstand en monumenten onder dossiernummer 53281 (2^e behandeling) het volgende:

"Geen bezwaar .

Heroverweging. De bomenstichting heeft bezwaar gemaakt tegen de verleende vergunning voor een dienstgebouw bij het peuterbad. De stichting is van mening dat door het bouwplan de parkaanleg wijzigt en dat de te verwijderen heesterstrook karakteristiek en waardevol is. Bovendien stelt ze dat, doordat geen analyse is gemaakt aan de hand van de redengevende omschrijving, het een ongemotiveerd commissieadvies is. De bezwaarschriftencommissie heeft voorgesteld de commissie het bouwplan nogmaals te laten beoordelen.

De redengevende omschrijving zegt niets over de cultuurhistorische waarde van individuele bomen of plantgroepen in dit deel van het park. De heestergroep dateert uit ca. 1960, met eventuele wijzigingen in 1972 (Floriade).

Het ontwerp van kinderbadje met pergola uit de jaren '60 sluit in vormgeving en materiaalgebruik goed aan bij de ontwerpelementen uit de jaren '30.

Het geheel van architectonische elementen wordt verzacht door de beplanting conform het uitgangspunt van de oorspronkelijke architectonische tuinstijl die bij de aanpassingen in de jaren '60 is gerespecteerd. Hierbij is vooral de wat verder naar achter gelegen, hoger opstaande beplanting van belang. Juist doordat het toe te voegen gebouwje lager is dan de luifel en voldoende afstand neemt, wordt het uitgangspunt van 'verzachtend groen' niet verstoord. Ook in heroverweging handhaaft de commissie dan ook haar advies dat het gebouw goed is ingepast in het park."

Op 12 februari 2009 heeft mw. K. Visser namens de bezwaarschriftencommissie bovenstaande heroverweging ter kennisgeving aan de Bomenstichting gezonden met de mededeling dat de bomenstichting hierop mocht reageren.

De Bomenstichting heeft bij brief van 6 maart 2009 een reactie gegeven op de heroverweging van de commissie voor welstand en monumenten.

Naar aanleiding van bezwaren van de Bomenstichting tegen de bouwvergunning van het parkgebouw, is de monumentenvergunning van 3 september 2008 uiteindelijk ingetrokken.

Op 21 juli 2009 is wederom een aanvraag ingediend voor een monumentenvergunning namens het stadsdeel Zuideramstel voor het wijzigen van het beschermde monument het Beatrixpark ten behoeve van het oprichten van een parkgebouw. Het bouwplan behorend bij de nieuwe aanvraag behelst een kleiner parkgebouw dan die behorend bij de eerdere aanvraag.

Op 2 september 2009 heeft de Commissie voor Welstand en Monumenten advies uitgebracht. Het advies luidt: " Geen bezwaar. Betreft ondergeschikte wijziging op goedgekeurde aanvraag onder dossiernummer 52959. Het uitgangspunt van 'verzachtend groen', waarbij het geheel van architectonische elementen wordt verzacht door beplanting, blijft na de wijziging in het ontwerp intact"

Onder dossiernummer 52959 werd eerder door de Commissie voor welstand en monumenten het volgende geadviseerd: "De bomenstichting heeft bezwaar gemaakt tegen de verleende vergunning voor een dienstgebouw bij het peuterbad. Aangezien het bezwaar geen welstandelijke aspecten betreft, wordt verwezen naar de heroverweging op de monumentenvergunning onder 53281

Op 17 december 2009 is door het stadsdeel een monumentenvergunning verleend. Deze is op 17 maart 2010 ingetrokken omdat reeds eerder, op 16 december 2009 van rechtwege een vergunning was verleend. Het onderhavige bezwaarschrift primair is gericht tegen de van rechtwege verleende

vergunning en subsidiair, indien er toch geen sprake mocht zijn van een van rechtwege verleende vergunning tegen de reële vergunning van 17 december 2009.

2. Ontvankelijkheid

Het bezwaarschrift is tijdig ontvangen en voldoet ook aan alle overige wettelijke vereisten, zodat het ontvankelijk kan worden verklaard.

3. Hoorzitting

Op 10 maart 2010 heeft een hoorzitting plaatsgevonden alwaar de Bomenstichting bij monde van de heer Warendorf in de gelegenheid is gesteld het bezwaarschrift mondeling toe te lichten. Namens het dagelijks bestuur was H. Roolker aanwezig. Het verslag van de hoorzitting is bijgevoegd.

4. Bezwaren

Samengevat wordt in het bezwaarschrift het volgende naar voren gebracht:

- het besluit van 17 december 2010 waarin monumentenvergunning werd verleend had niet genomen mogen worden omdat de vergunning reeds op 16 december 2010 van rechtwege verleend was;
- voor het geval bezwaarde er ten onrechte van uit gaat dat er op 16 december van rechtwege vergunning is verleend dan dient het bezwaarschrift te worden opgevat als een bezwaar tegen de vergunning van 17 december 2010;
- de op 16 december 2009 van rechtwege verleende vergunning is niet gepubliceerd en dient alsnog gepubliceerd te worden;
- de reële vergunning d.d. 17 december 2009 is op onjuiste wijze gepubliceerd aangezien in de publicatie niet is aangegeven dat er bezwaar kon worden gemaakt tegen het besluit;
- de door de gemeentelijke monumentenstatus beschermde parkaanleg, waaronder begrepen bosschages ter plaatse, onderdeel van de hoofdgroenstructuur van de gemeente Amsterdam, zullen verdwijnen;
- het snipperpad zal niet kunnen worden gehandhaafd;
- de aantasting is onnodig omdat er voldoende alternatieve locaties voor een parkgebouw buiten het monumentale gedeelte van het park zijn. In het deelgebied Beethoven is ruimte vrijgekomen door het afhaken van Allen & Overy, dat niet langer een kantoor nastreeft op de plek waar tot voor kort de huidige werf was gevestigd;
- ook andere plannen voor invulling van het deelgebied Beethoven zijn door de economische crisis stil komen te liggen. Een en ander noopt tot herbezinning en nieuwe besluiten;
- het advies van de welstandscommissie dat aan het reële besluit van 17 december 2009 ten grondslag ligt kan niet worden gevolgd omdat dit advies teruggrijpt op het advies van 14 januari 2009. Bij brief van 6 maart 2009 heeft bezwaarde op het advies van 14 januari 2009 gereageerd nadat zij hiertoe door de bezwaarschriftencommissie in de gelegenheid was gesteld. Niet gebleken is dat deze brief in de onderhavige procedure aan de commissie voor welstand en monumenten is toegezonden, laat staan door deze commissie is beoordeeld;
- Bij de voorbereiding van het bestemmingsplan Prinses Irenebuurt en omgeving is door u toegezegd dat een binnen de bestemming Openbare ruimte en groen (O2) op te richten gebouw niet ten koste mag gaan van de parkaanleg en dat dit laatste wordt gewaarborgd door de status van gemeentelijk monument. Gelet hierop staat het u niet vrij een monumentenvergunning te verlenen voor een gebouw waardoor de parkaanleg wordt aangetast;
- een monumentenvergunning voor wijziging van een gemeentelijk monument in verband met een bouwplan hoort niet te worden verleend als onzeker is of de voor het bouwplan benodigde bouwvergunning zal kunnen worden verleend;
- de beslissing op het bezwaar dient te worden aangehouden totdat vergunningen voor de overige aanvragen die op het plan betrekking hebben zijn verleend en er op eventuele bezwaren tegen die vergunningen advies is uitgebracht door de bezwaarschriftencommissie;
- bezwaarde verzoekt om vergoeding van de kosten die zij in verband met de behandeling van dit bezwaar heeft moeten maken, waaronder begrepen de kosten van de deskundige.
- bezwaarde verzoekt een aantal stukken die in het kader van de vorige procedure zijn ingebracht als herhaald en ingelast te beschouwen. Het betreft de volgende stukken: bezwaarschrift d.d. 13 oktober 2008, brief van 27 oktober 2008 met daarin het rapport van drs. Maes, de inbreng tijdens de hoorzitting van 10 november 2008, de brief van de sector Middelen van 12 februari 2009 en het gestelde in de brief van 6 maart 2009. Hierin wordt nog het volgende aangegeven:

Het gaat hier om een bouwinitiatief in de hoofdgroenstructuur dat niet in het geldende bestemmingplan past. Dergelijke initiatieven moeten volgens de nota De Hoofdgroenstructuur geordend, ter advisering worden voorgelegd aan de technische Adviescommissie Groen. Dit is niet gebeurd.

5. Juridisch Kader

Regelgeving

Monumentenverordening stadsdeel Zuideramstel 2005

artikel 10

Het is verboden zonder of in afwijking van een vergunning van het dagelijks bestuur of in strijd met bij zodanige vergunning gestelde voorschriften:

- a. een gemeentelijk monument af te breken, te verstoren, te verplaatsen of in enig opzicht te wijzigen;
- b. een gemeentelijk monument te herstellen, te gebruiken of te laten gebruiken op een dusdanige wijze, dat het wordt ontsierd of in gevaar gebracht.

Artikel 11

1. (...)

2. (...)

3. Het dagelijks bestuur beslist binnen 21 weken na ontvangst van de aanvraag.

4. Het dagelijks bestuur kan de in het derde lid genoemde termijn van 21 weken met ten hoogste negen weken verlengen, mits zij de aanvrager daarvan kennis geeft binnen de in het derde lid genoemde termijn.

5. Indien het dagelijks bestuur niet voldoet aan het derde of vierde lid, wordt de vergunning geacht te zijn verleend.

6. Overwegingen

Op 21 juli 2009 is namens het stadsdeel de aanvraag voor een monumentenvergunning gedaan. Vast staat dat de beslistermijn niet op grond van artikel 11 lid 4 van de Monumentenverordening is verdaagd. Dit betekent dat uw dagelijks bestuur op grond van artikel 11 lid 3 binnen 21 weken na ontvangst van de aanvraag, dit is uiterlijk op 15 december 2009, op de aanvraag had dienen te beslissen. Nu dit niet is gebeurd is hiermee de vergunning op grond van artikel 11 lid 5 van de Monumentenverordening op 16 december 2009 van rechtswege verleend.

Dit betekent dat de monumentenvergunning van 17 december 2009 ten onrechte is verleend. Deze is inmiddels daarom bij besluit van 17 maart, ingetrokken. Dit besluit is op 19 maart 2010 aan aanvrager verzonden.

De van rechtswege verleende vergunning is gepubliceerd in het stadsblad van 24 maart 2010 en is ter kennisgeving aan de Bomenstichting verzonden.

De Bomenstichting geeft aan zich niet te kunnen vinden in het advies van de Commissie voor Welstand en Monumenten van 2 september 2009. Dit advies grijpt terug op heroverwegingen van de commissie voor welstand en monumenten tijdens de bezwaarschriftenprocedures van de eerdere vergunning aanvraag voor een monumentenvergunning en eerdere aanvraag bouwvergunning voor het parkgebouw. De commissie voor welstand en monumenten heeft naar het oordeel van bezwaarde nimmer gereageerd op haar brief van 6 maart 2009 waarin zij een reactie gaf op deze heroverweging. Nu deze heroverweging aan het nieuwe advies ten grondslag is gelegd zou de brief van 6 maart in de onderhavige vergunningsaanvraagprocedure onder de aandacht van de Commissie voor Welstand en Monumenten moeten zijn gebracht.

De bezwaarschriftencommissie heeft in het kader van de onderhavige heroverweging zowel het rapport van drs. Maes als de brief van de Bomenstichting d.d. 6 maart 2009 voorgelegd aan de Commissie voor welstand en monumenten. Deze commissie heeft op 14 april 2010 gemotiveerd advies uitgebracht en stelt dat door de bouw van het parkgebouw en de daarvoor noodzakelijke verwijderingen van enige beplanting, de aantasting van de beschreven monumentale waarden gering is. De Commissie voor Welstand en Monumenten handhaaft haar positief advies.

De bezwarencommissie is van oordeel dat het advies van de Commissie voor Welstand en Monumenten zorgvuldig tot stand is gekomen en dat het tegen-advies van bezwaarde voldoende is weerlegd door de Commissie voor Welstand en Monumenten. De bezwaarschriftencommissie adviseert u daarom het advies van de Commissie voor Welstand en Monumenten te volgen.

Bezwaarde is van oordeel dat er naar een alternatieve locatie gezocht moet worden, doordat de plannen voor invulling van het deelgebied Beethoven door de economische crisis stil zijn komen te liggen. Een en ander zou tot herbezinning en nieuwe besluiten moeten nopen.

De commissie oordeelt dat er een locatieonderzoek is gedaan en dat de locatie in het Beatrixpark als beste plek naar voren is gekomen. In het Beatrixpark bij het zwembad is reeds een toiletgebouwtje aanwezig ten behoeve van de bezoekers. Dit gebouwtje is aan vervanging toe. Tevens dient er opslag plaats te vinden ten behoeve van het zwembadje en een plek voor de opzichter. Het licht voor de hand een aantal functies in een gebouw op deze locatie te combineren. De locatiekeuze komt de commissie dan ook niet onredelijk over, mede gezien het feit dat, zoals eerder overwogen, er geen aantasting van het gemeentelijk monument "het Beatrixpark" plaats vindt.

De commissie overweegt met betrekking tot het voorstel om het parkgebouw in het zogenaamde deelgebied Beethoven te vestigen dat zij niet op de hoogte is van de laatste ontwikkelingen, maar wat daar verder van zij, als de crisis ten einde is zullen er geheid weer partijen komen die zich in het betreffende deelgebied Beethoven willen vestigen. Uiteindelijk zullen de ontwikkelingen in dat gebied weer doorgaan, waardoor het reeds om die reden niet voor de hand ligt daar nu op voorhand een gebouwtje ten behoeve van het stadsdeel op te richten.

Met betrekking tot de toezegging dat een binnen de bestemming Openbare ruimte en groen (O2) op te richten gebouw niet ten koste mag gaan van de parkaanleg en dat dit laatste wordt gewaarborgd door de status van gemeentelijk monument overweegt de commissie dat zij niet op de hoogte is van een dergelijk toezegging. Desalniettemin, ziet de commissie niet, dat er niet aan een eventuele toezegging wordt voldaan. Het Beatrixpark is deels aangewezen als gemeentelijk monument. Om die reden is er een monumentenvergunning benodigd, waarmee is gewaarborgd dat monumentale aspecten worden mee gewogen in de besluitvorming. In casu is geoordeeld door de Commissie van welstand en monumenten dat de aantasting van de beschreven monumentale waarden gering is.

De commissie ziet voorts geen juridische grondslag voor de stelling van bezwaarde dat een monumentenvergunning niet zou behoren te worden afgegeven indien nog niet vast staat of er een bouwvergunning zal worden verleend, evenmin als voor de stelling dat de beslissing op bezwaar aangehouden zou dienen te worden totdat in aanverwante procedures op bezwaar is geadviseerd.

Volgens bezwaarde gaat het hier om een bouwinitiatief in de hoofdgroenstructuur dat niet in het geldende bestemmingplan past. Dergelijke initiatieven zouden volgens bezwaarde ter advisering moeten worden voorgelegd aan de technische Adviescommissie Groen. Dit is niet gebeurd. De commissie overweegt dat de technische adviescommissie niet hoeft te worden geraadpleegd indien

de strijdigheid met het bestemmingsplan kan worden opgeheven middels een binnenplanse vrijstelling, zoals in casu het geval is. I

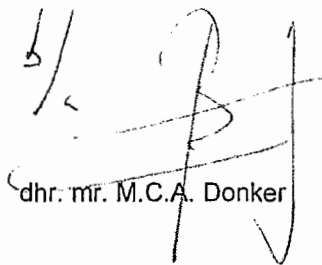
Bezwaarde verzoekt om vergoeding van de kosten die zij in verband met de behandeling van dit bezwaar heeft moeten maken, waaronder begrepen de kosten van de deskundige. De commissie oordeelt dat bezwaarde geen recht heeft op een vergoeding van de kosten aangezien het bestreden besluit niet wordt herroepen naar aanleiding van het advies bezwaarschriften commissie.

7. Advies

De commissie adviseert u het bezwaarschrift ongegrond te verklaren.

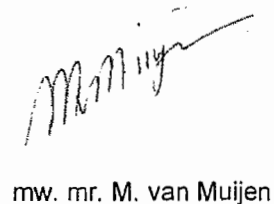
Amsterdam, 6 juli 2010

Voorzitter,



dhr. mr. M.C.A. Donker

Secretaris,



mw. mr. M. van Muijen