

Bomenstichting
t.a.v. de heer mr. F.C.S. Warendorf

Uw brief van: 24 oktober 2010

Zaak: 149371

Behandeld door: mr. R. van de Scheur

Uw kenmerk:

Ons kenmerk: 151925

Telefoonnummer: 033-4961584

Bijlage(n):

Verzonden: **30 NOV. 2010**

Onderwerp: collegebesluit n.a.v. advies commissie
bezwaarschriften

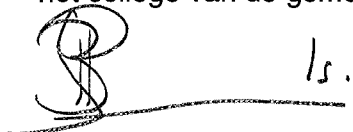
Geachte heer Warendorf,

U heeft op 24 oktober 2010 een bezwaarschrift ingediend gericht tegen het besluit namens het college d.d. 15 september 2010, waarbij wij een kapvergunning hebben verleend voor drie gemeentelijke platanen, staande aan de Dashorst naast nr. 25, met herplantplicht. Op 10 november 2010 bent u in de gelegenheid geweest uw bezwaar bij de adviescommissie bezwaarschriften toe te lichten. Over uw bezwaarschrift heeft de adviescommissie bezwaarschriften op 20 november 2010 een advies uitgebracht, dat als bijlage bij het onderhavige besluit is gevoegd.

Overeenkomstig het advies van de adviescommissie bezwaarschriften hebben wij op 30 november 2010 besloten om het bestreden besluit te handhaven. Voor de motivatie van dit besluit verwijzen wij u naar het advies van de adviescommissie bezwaarschriften, welk advies wij ongewijzigd hebben overgenomen.

Wanneer u het niet eens bent met dit besluit kunt u beroep instellen bij de rechtbank Utrecht. Nadere gegevens hierover treft u in de bijlage aan.

Hoogachtend,
het college van de gemeente Leusden,



ir. N. Versteeg MCM
directeur-secretaris



mevrouw drs. A. Vermeulen
burgemeester

Wanneer u beroep tegen dit besluit wilt instellen, dan kunt u uw beroepschrift richten aan de rechtbank Utrecht (sector bestuursrecht). De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt zes weken na de dag van verzending van dit besluit. Ook wijzen wij u op de mogelijkheid om bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Utrecht (sector bestuursrecht) een verzoek om voorlopige voorziening (schorsing) in te dienen. Voorwaarde daarvoor is wel dat u tijdig een beroepschrift indient. Het adres van de rechtbank Utrecht is Postbus 13023, 3507 LA Utrecht.

ADVIESCOMMISSIE BEZWAARSCHRIFTEN

Dossiernr. : 0169
Zitting : 10 november 2010

ADVIES AAN HET COLLEGE VAN LEUSDEN

van de adviescommissie bezwaarschriften, zaaksgebonden kamer:

mr. W.P. Adriaanse, voorzitter
mr. C.N. de Ruijter
drs. M.A. Broeze, leden,
bijgestaan door mr. R. van de Scheur als secretaris

inzake de bezwaarschriften van:

- 1. de heer**
- 2. mevrouw**
- 3. de heer**
- 4. mevrouw**
- 5. de heer**
- 6. de heer**
- 7. mevrouw**
- 8. de Bomenstichting**
(hierna: bezwaarden)

tegen het besluit van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Leusden (hierna: het college) van 15 september 2010, inhoudende de verlening van een vergunning tot het kappen van drie gemeentelijke platanen aan de Dashorst naast nr. 25, met herplantplicht.

Het bezwaar is behandeld op de hoorzitting van de commissie d.d. 10 november 2010 te Leusden.

Bezwaarden zijn schriftelijk uitgenodigd voor de hoorzitting. De heer , mevrouw , mevrouw , de heer en mevrouw en mevrouw zijn ter zitting verschenen. Als belanghebbende was aanwezig de heer (Dashorst 25). Als toehoorders waren aanwezig de heer (ex-secretaris wijkvereniging Rossenberg) en mevrouw (Dashorst 24).

Namens het college is gehoord de heer A. Laan (gemachtigde).

Ontvankelijkheid

Het bestreden besluit d.d. 15 september 2010 is op dezelfde datum bekend gemaakt aan aanvrager en eveneens op dezelfde datum gepubliceerd in de gemeentelijke rubriek van de Leusder Krant.



ADVIESCOMMISSIE BEZWAARSCHRIFTEN

De bezwaarschriften zijn, overeenkomstig artikel 6:7 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb), ingekomen binnen zes weken nadat het bestreden besluit is bekendgemaakt.

Ingevolge artikel 1:2, eerste lid, van de Awb wordt onder belanghebbende verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken.

Nu bezwaarden allen woonachtig zijn in de nabijheid van de bomen in kwestie en voldoen aan het zogenoemde zichtcriterium, dienen zij als belanghebbenden te worden aangemerkt.

Gezien de doelomschrijving als vermeld in artikel 2 van de statuten van bezwaarde ad. 8, alsmede gezien de feitelijke werkzaamheden als vermeld in het jaarverslag over 2009 beschouwt de commissie deze stichting als belanghebbende.

Nu er ook overigens geen redenen zijn die nopen tot niet-ontvankelijkheid, betekent dit, aldus de commissie, dat de bezwaarschriften ontvankelijk zijn.

Bezwaar

Samenvatting gronden van bezwaar:

1. De bomen zijn gezichtsbepalend voor het openbaar groen in de wijk Rossenberg en maken, volgens bezwaarden ad. 1 en 6, deel uit van de hoofdgroenstructuur van de wijk.
2. In de wijk Rossenberg wordt onverantwoord met het openbaar groen om gegaan; er zijn de afgelopen jaren ten minste 7 beeldbepalende berken gekapt. In 2005 is een berkenboom op de hoek Breehoeftaan/Grifhorst gekapt omdat deze boom geen deel uitmaakte van het gezichtsbepalend groen van de wijk. De berken langs de toegangsweg Breehoeftaan en naar de Brinkhorst en Bruinhorst zijn inmiddels ook gekapt, ondanks dat deze deel uitmaakten van het gezichtsbepalend groen in de wijk. In 2009 is in het kader van de renovatie op de Dashorst een groep bomen gekapt en met onderbegroeiing en al weggehaald, waardoor het groene karakter van de Dashorst is aangetast. Twee maanden geleden is opnieuw een prachtige berkenboom op de hoek Breehoeftaan/Bruinhorst gekapt.
3. De bomen in kwestie staan er al ca. 40 jaar. Deze bomen stonden er al voordat de bewoner van Dashorst 25 er kwam wonen. Vanuit boomtechnisch oogpunt is er geen enkele reden om deze bomen te kappen.
4. De bomen vervullen een belangrijke rol voor de vogels in de wijk.
5. Bezwaarde ad. 2 verzoekt om een second opinion van een onafhankelijk deskundige.
6. Bezwaarden ad. 5 hebben van de bewoner van Dashorst 25 begrepen dat hij eigenlijk een verzoek had ingediend om de platanen te laten toppen. Er zijn namelijk takken die boven de tuin van Dashorst 25 hangen. Afdeling Groen blijkt hierop te hebben aangegeven dat snoeien geen optie is en dat daarom alleen een kapvergunning voor de bomen een oplossing zou kunnen bieden.
7. De bewoner van Dashorst 25 kan niet op blote voeten in zijn tuin lopen vanwege de gevallen vruchten. Dit gebeurt echter in een periode dat er doorgaans niet meer op blote voeten wordt gelopen.
8. De bewoner van Dashorst 25 heeft de dakgoten moeten vervangen, maar dit is niet alleen afhankelijk van gevallen bladeren.
9. Bezwaarden ad. 6 en 7 vrezen dat van het kappen van de drie platanen een precedentwerking uit zal gaan, de bewoner van Dashorst 25 zou dit ook kunnen doen voor

ADVIESCOMMISSIE BEZWAARSCHRIFTEN

de boom op de Breehoeftaan recht tegenover de achtertuin van de buurman op Dashorst 26.

10. Bezwaarde ad. 8 stelt dat de kapvergunning niet ter inzage heeft gelegen. Voorts wordt gesteld dat de hoorzitting te snel is geagendeerd. Inhoudelijk wordt voorgesteld om één van de drie bomen te behouden, nl. degene die de minste overlast geeft (de achterste boom, gezien vanaf de Breehoeftaan), en voor de twee te kappen bomen lindes te herplanten.

Voor het overige verwijst de commissie naar de bezwaarschriften, die bij dit advies zijn gevoegd.

Verweer

Namens het college is ten aanzien van de bezwaarschriften ingegaan op de bezwaren tegen het bestreden besluit.

De commissie verwijst naar het verweerschrift, dat bij dit advies is gevoegd.

Beoordeling

Gelet op deze standpunten en de tijdens de hoorzitting gegeven toelichting, alsmede de zich overigens in het dossier bevindende stukken overweegt de commissie als volgt.

Wettelijk kader

Zie de bijlage.

Overwegingen

Blijkens de stukken hebben de bewoners van het perceel Dashorst 25 de gemeente Leusden in de afgelopen jaren meermaals, laatstelijk 22 juni 2010, verzocht om overhangende takken van de drie platanen in te korten dan wel te verwijderen. Namens het college is hierop bij brief d.d. 23 juli, kenmerk 142971, geantwoord. Aangegeven is dat het niet meer mogelijk is de takken van de bomen verder in te korten dan wel te snoeien, aangezien dat de kroon van de bomen zou verminken. Het kappen van de bomen wordt als enige mogelijkheid gezien om de bewoners van het perceel Dashorst 25 van de overlast te verlossen, hoewel zeer terughoudend wordt omgegaan met het kappen van gezonde bomen, enkel omdat zij overlast veroorzaken.

Het college heeft een aanvraag om kapvergunning te toetsen aan de weigeringsgronden als bedoeld in artikel 6, eerste lid, van de Bomenverordening 1995 (hierna: de verordening), waarbij het algemeen belang dat de Bomenverordening beschermt, het belang van de bewoners van Dashorst 25 en in een besluit op bezwaar het belang van de bewoners van Dashorst 25 wordt meegewogen. De commissie kan zich vinden in de uitkomst van de afweging die het college te dien aanzien heeft gemaakt.

Ten aanzien van de door bezwaarden aangevoerde punten van bezwaar overweegt de commissie als volgt.

Ad. 1. Het betreft inderdaad drie grote platanen van ca. 25 m hoog, dus in die zin acht de commissie aannemelijk dat zij beeldbepalend zijn te achten voor de wijk Rossenberg. Ter zitting is gebleken dat de bomen in kwestie zich in een goede conditie bevinden en boomtechnisch gezien nog vele jaren mee kunnen.

ADVIESCOMMISSIE BEZWAARSCHRIFTEN

Ad. 2. Blijkens de toelichting van het bestemmingsplan Rossenberg 2005, vastgesteld op 22 september 2005, goedgekeurd op 13 december 2005, is groen in de wijk Rossenberg in ruime mate vertegenwoordigd. De groenstructuur in Rossenberg bestaat uit drie oost-west gerelateerde groenstroken die de bebouwing rond de hofjes van elkaar scheiden. Over structuur- of blokgroen wordt in dit bestemmingsplan, in tegenstelling tot het bestemmingsplan Rossenberg 1983 niet meer gesproken.

Uit het Groenbeleidsplan gemeente Leusden 2004 blijkt dat de wijk in kwestie deel uit maakt van de groene wijken, waarin het aandeel openbaar groen relatief hoog is. De groenstrook waar de onderhavige bomen in staan wordt gekwalificeerd als "Belangrijk wijkgroen". Er is gezocht naar samenhang in hoofdgroenstructuur, boomstructuur en ecologische structuur, hetgeen geresulteerd heeft in de door bezwaarden ad. 6 bedoelde zes groene regels van het Groenbeleidsplan:

1. Behouden en versterken van de groenstructuur;
2. Versterken van de oriëntatie en herkenbaarheid in de boomstructuur;
3. Vergroten van de herkenbaarheid in inrichting en beheer;
4. Behouden en ontwikkelen van ecologische waarden;
5. Herkenbaarheid en karakter creëren voor entrees en kleine parken;
6. Verankering van flankerend beleid.

Deze regels leiden tot verbetering van de beeldkwaliteit en het leefklimaat voor zowel bewoners als flora en fauna. De burger zal herkenbare structuren, een gevarieerder beeld en natuur(beleving) dicht bij huis ervaren, aldus het Groenbeleidsplan.

Het feit dat een boom tot de hoofdgroenstructuur behoort, betekent niet dat deze onder geen enkel beding verwijderd mag worden. Door bezwaarde ad. 1 is gerefereerd aan een advies van de commissie inzake een bezwaar d.d. 28 december 2004 van zijn kant tegen de verleende kapvergunning voor één berk, staande in de zijtuin van het perceel Grifhorst 28. In het advies van de commissie d.d. 10 maart 2005 is geadviseerd het bezwaar ongegrond te verklaren, nu de berkenboom in kwestie geen deel uitmaakte van de hoofdgroenstructuur en er evenmin wettelijke gronden waren om de vergunning te weigeren. Tevens was er geen sprake van een beeldbepalende of monumentale boom. Waar bezwaarde ad. 1 uit het advies voornoemd de conclusie trekt dat er geen bomen in de hoofdgroenstructuur gekapt mogen worden, leest bezwaarde in dit advies meer dan de commissie heeft geadviseerd. De door bezwaarde ad. 1 geconstrueerde a-contrario redenering mist volgens de commissie derhalve feitelijke grond. Bovendien vigeerde ten tijde van het opstellen van dit advies een ander bestemmingsplan dan het huidige, waarin het begrip structuurgroen niet meer voor komt.

Ten aanzien van de stelling van bezwaarde ad. 1 dat er in de afgelopen jaren ten minste zeven beeldbepalende berken zijn gekapt, overweegt de commissie als volgt. Bij de renovaties van de pleintjes Rossenberg zijn in samenspraak met de pleinbewoners berken gekapt. Hiervoor is de reguliere procedure gevolgd. Alle bewoners zijn uitgenodigd op bewonersavonden en hebben hun visie kunnen geven. De gemaakte opmerkingen zijn verwerkt in de plannen, die inmiddels zijn uitgevoerd.

Naast de Brinkhorst zijn, mede op verzoek van de bewoners, drie berken gekapt en drie bomen herplant.

Naast de Bruinhorst zijn, mede op verzoek van de bewoners, extra parkeerplaatsen gerealiseerd waardoor er drie berken zijn gekapt en drie bomen herplant.

ADVIESCOMMISSIE BEZWAARSCHRIFTEN

Twee maanden geleden is een grote berk gekapt naast Bruinhorst 1 omdat deze door een storm gevaarzettend was geworden (noodkap, zonder kapvergunning).

Om bovenstaande redenen zijn er dus zeven berken gekapt en herplant. De kapot-gewaaide boom is niet herplant omdat dit een particuliere boom was.

Ad. 3. De huidige bewoners van Dashorst 25 wonen er sinds mei 2004. Zij hebben om snoei van deze bomen verzocht vanwege overlast daarvan. Gezien de stukken en het verhandelde ter zitting acht de commissie aannemelijk dat de drie platanen voor de bewoners van Dashorst 25 grote overlast opleveren, met name door vallende bladeren, en uitwerpselen van vogels. Hierbij betreft de commissie dat deze bomen circa 3 m uit de erfgrans staan en de takken van deze bomen in overwegende mate over het erf van Dashorst 25 hangen, aangezien deze bomen thans reeds een breedte van circa 30 m hebben bereikt.

Ad. 4. Aangezien het een zeer groene wijk betreft, zijn er volgens de commissie voldoende uitwijkmogelijkheden voor vogels om zich op te houden of te nestelen. In de toekomst zullen de te herplanten bomen eveneens weer plaats kunnen bieden aan vogels.

Ad. 5. De commissie acht zich op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting voldoende geïnformeerd om een gemotiveerd advies uit te brengen, reden waarom geen behoefte bestaat aan een second opinion van een onafhankelijk deskundige.

Ad. 6. Als bomen een bepaalde levensduur hebben bereikt, kunnen deze niet meer drastisch worden gesnoeid of gekandelaberd zonder de habitus oftewel het verschijningsbeeld van de bomen te ontsieren. Ingevolge artikel 1, tweede lid, van de Bomenverordening wordt dit overigens mede onder vellen begrepen, waarvoor ingevolge artikel 2 van de Bomenverordening een kapvergunning noodzakelijk is. Namens het college is aangegeven dat het model plataan zoals dat ter plaatse is toegepast, bij nader inzien minder geschikt is voor een groenstrook in een woonomgeving. Naar de huidige inzichten zouden er zeker geen drie platanen geplant zijn. Bovendien is zogenoemde vormsnoei voor het college geen optie omdat het streven er op is gericht om gemeentelijke bomen tot volle wasdom te laten komen. Het toppen of het zogenoemde kandelaberen is voor het college derhalve geen optie. De commissie deelt deze opvatting, gelet op de gewenste kwaliteit van de boomstructuur in het openbaar groen. Het verwijderen van de drie bomen zal gedurende een aantal jaren ongetwijfeld het groene beeld verminderen. Dit hoeft geen reden te zijn de bezwaren gegrond te achten als er doorslaggevende redenen zijn om een kapvergunning te verlenen, zoals het woongenot voor de bewoners van het perceel Dashorst 25, dat door thans - volgens de commissie - ernstig wordt gehinderd.

Ad. 7. Het is de commissie bekend dat zaadbollen van platanen in de lente openbarsten om hun zaden te verspreiden. De commissie acht derhalve minder aannemelijk dat de bewoners van het perceel Dashorst 25 in de warme zomermaanden nog last van deze zaadbollen zouden ondervinden, hetgeen overigens onverlet laat dat deze zaden wortel kunnen schieten.

Ad. 8. De commissie onderschrijft de stelling dat de vervanging van dakgoten tot het reguliere (grote) onderhoud aan een woning behoort en acht het aannemelijk dat de noodzaak van vervanging op zich niet uitsluitend terug te voeren is op het feit dat deze periodiek vol liggen met bladeren.

ADVIESCOMMISSIE BEZWAARSCHRIFTEN

Ad. 9. Elke aanvraag om kapvergunning moet op zijn eigen merites worden beoordeeld. Daarom gaat van het bestreden besluit niet zonder meer de precedentwerking uit, zoals bezwaarden ad. 6 en 7 vrezen.

Ad. 10. Uit de stukken leidt de commissie af dat zowel de aanvraag als de verleende kapvergunning tijdig met de overige onderliggende stukken ter inzage hebben gelegen. Het bestreden besluit dateert van 15 september 2010; dit betekent dat 27 oktober 2010 de laatste dag was dat rechtsgeldig bezwaar gemaakt kon worden. De hoorzitting is aanvankelijk abusievelijk te vroeg geagendeerd, nl. op de laatste dag waarop bezwaar kon worden gemaakt. Dit vormgebrek is echter hersteld door de zitting van 27 oktober te annuleren en de hoorzitting te houden op 10 november 2010, waardoor bezwaarden niet in hun belangen zijn geschaad. Ten aanzien van het voorstel om één van de drie platanen te behouden, te weten de achterste boom, bezien vanaf de Breehoeftaan, overweegt de commissie als volgt. Blijkens het verhandelde ter zitting vormen de drie platanen thans een elkaar ondersteunend geheel. Indien er één boom tussenuit gehaald wordt, is dat van invloed op de windbelasting en wortelpakketten van de overgebleven bomen. Bovendien levert behoud van één plataan nog steeds overlast op voor de bewoners van Dashorst 25.

Uit jurisprudentie blijkt dat tot het verbinden van een voorschrift tot herplant aan een kapvergunning doorgaans pleegt te worden overgegaan indien het monumentale bomen of bomen in de hoofdgroenstructuur betreft. De groenstrook waar de onderhavige bomen in staan wordt gekwalificeerd als "Belangrijk wijkgroen".

Ter zitting is namens het college toegezegd dat er een forse maat boom (30-35 cm omtrek op een hoogte van 1 m boven de wortelhals) zal worden herplant. Ter zitting is tevens overleg met omwonenden toegezegd over het soort boom dat herplant zal worden.

Naar het oordeel van de commissie heeft het college, mede gezien het vorenstaande, een juiste afweging gemaakt tussen natuur- en milieuwaarden enerzijds en de waarden van recreatie en leefbaarheid als bedoeld in artikel 6, eerste lid van de Bomenverordening 1995 anderzijds. Hierbij betreft de commissie dat de platanen in kwestie nog lang niet volgroeid zijn, dat de platanen ter plaatse volgens de huidige inzichten niet passen in de groenstructuur, dat snoeien geen wezenlijke oplossing is en dat herplant met flinke bomen zal plaatsvinden waardoor op termijn de waarden voor natuur, milieu, dorpsschoon, recreatie en leefbaarheid worden hersteld.

Voor het overige is de commissie niet gebleken van in het gedrang komende waarden als bedoeld in artikel 6, eerste lid, van de Bomenverordening 1995.

ADVIESCOMMISSIE BEZWAARSCHRIFTENAdvies

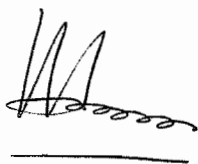
De commissie adviseert het college van Leusden het bestreden besluit te handhaven.

Leusden,

20. november 2010.

Voorzitter

Secretaris



mr. W.P. Adriaanse



mr. R. van de Scheur

ADVIESCOMMISSIE BEZWAARSCHRIFTEN

Wettelijk kader

Op grond van artikel 1:2, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) wordt onder belanghebbende verstaan degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken.

Ingevolge artikel 2, eerste lid, van de Bomenverordening 1995 is het verboden zonder vergunning van burgemeester en wethouders houtopstand te vellen of te doen vellen.

Ingevolge artikel 1, tweede lid, van de Bomenverordening 1995 wordt in deze verordening onder vellen mede verstaan rooien, met inbegrip van verplanten, alsmede het verrichten van handelingen, zowel boven- als ondergronds, die de dood of ernstige beschadiging of ontsiering van houtopstand ten gevolge kunnen hebben.

Ingevolge artikel 3, eerste lid, van de Bomenverordening 1995 is geen vergunning vereist voor dunning of het vellen van bomen met een dwarsdoorsnede van de stam tot maximaal 20 centimeter op 1,3 meter boven maaiveld, mits:

- a. het voornemen tot het vellen van dergelijke bomen bij burgemeester en wethouders is gemeld en
- b. burgemeester en wethouders binnen drie weken na de dag waarop zij deze melding hebben ontvangen, schriftelijk aan de melder hebben meegedeeld dat gemelde boom een boom is als bedoeld in dit artikel en ook verder geen zwaarwegende gronden tegen het vellen van deze boom aanwezig zijn.

Ingevolge artikel 4, eerste lid, van de Bomenverordening 1995 moet de vergunning schriftelijk en gemotiveerd onder bijvoeging van een situatieschets worden aangevraagd door of namens dan wel met toestemming van degene die krachtens zakelijk recht of door degene die krachtens publiekrechtelijke bevoegdheid gerechtigd is over de houtopstand te beschikken.

Ingevolge artikel 6, eerste lid, van de Bomenverordening 1995 kunnen burgemeester en wethouders de vergunning weigeren dan wel onder voorschriften verlenen in het belang van:

- natuur- en milieuwaarden;
- landschappelijke waarden;
- cultuurhistorische waarden;
- waarden van stads- en dorpsschoon;
- waarden voor recreatie en leefbaarheid.

Ingevolge artikel 6, tweede lid, van de Bomenverordening 1995 kunnen burgemeester en wethouders bij het weigeren of onder voorschriften verlenen van een vergunning tevens de boomwaarde als motivering hanteren. Zij verwijzen zoveel mogelijk naar gemeentelijke bestemmings-, groen-, bomen- of landschapsplannen.

Ingevolge artikel 6, derde lid, van de Bomenverordening 1995 kunnen burgemeester en wethouders toestemming geven tot direct vellen, indien sprake is van grote gevaarstelling of vergelijkbaar spoedeisend belang.