



Bomenstichting, Oudegracht 201bis, 3511 NG Utrecht
www.bomenstichting.nl

contactpersoon afdeling Amsterdam

Dagelijks Bestuur van
Stadsdeel Zuideramstel
Postbus 74019
1070 BA Amsterdam

Amsterdam, 18 januari 2010

**Bezwaarschrift tegen van rechtswege verleende monumentenvergunning
MON/1046/09 Gemeentelijk monument Beatrixpark - in enig opzicht wijzigen van het
park**

Geacht college,

Hierbij maken wij bezwaar tegen de op 16 december 2009 van rechtswege verleende vergunning voor het wijzigen van het beschermd gemeentelijk monument het Beatrixpark (oprichten parkgebouw).

Primair: bezwaar tegen besluit van rechtswege

Ingevolge artikel 11, derde lid, van de Monumentenverordening stadsdeel ZuiderAmstel 2005 dient het dagelijks bestuur binnen 21 weken na ontvangst van de aanvraag tot wijziging van een gemeentelijk monument op deze aanvraag te beslissen. Ingevolge het vierde lid kan het dagelijks bestuur deze termijn met ten hoogste negen weken verlengen, mits zij de aanvrager daarvan kennis geeft binnen de genoemde termijn van 21 weken. Ingevolge het vijfde lid wordt de vergunning geacht te zijn verleend indien het dagelijks bestuur niet voldoet aan het derde of vierde lid, dus niet beslist binnen de termijn van 21 weken of, bij verlenging, 30 weken. Niet gebleken is dat de termijn van 21 weken door u is verlengd met ten hoogste negen weken binnen de genoemde termijn van 21 weken. De aanvraag is door u ontvangen op 21 juli 2009. Dit betekent dat op 16 december 2009 een vergunning van rechtswege is ontstaan. De bezwaartermijn van zes weken tegen deze vergunning van rechtswege is begonnen op 17 december 2009. Het onderhavige bezwaarschrift is derhalve tijdig ingediend.

Aangezien een vergunning van rechtswege is verleend, was u niet bevoegd om nog een reëel besluit te nemen. Uw besluit van 17 december 2009, reg. nr. MON/1046/09, dossier B521, gepubliceerd in het Amsterdams Stadsblad van 6 januari 2010, is naar ons oordeel dan ook onbevoegd genomen.

Het bevoegd gezag dient een besluit van rechtswege bekend te maken zodra het van het besluit op de hoogte is. Gelet hierop dient naar ons oordeel rectificatie plaats te vinden van de publicatie in het Amsterdams Stadsblad van 6 januari 2010 en dient bekend te worden gemaakt dat op 16 december 2009 een vergunning van rechtswege is ontstaan, waartegen bezwaar kan worden gemaakt uiterlijk binnen twee weken na de publicatie, indien de bezwaartermijn op het moment van publicatie reeds is verstreken.

Ook hetgeen u in de publicatie in het Amsterdams Stadsblad van 6 januari 2010 heeft vermeld over de mogelijkheid van het indienen van een bezwaarschrift is onjuist. Immers, hier staat niet dat een bezwaarschrift kan worden ingediend, maar dat sprake is van een voornemen tot verlening van een vergunning krachtens artikel 11, lid 2 van de Monumentenwet (*bedoeld zal zijn: artikel 6, lid 2 van de Monumentenverordening stadsdeel ZuiderAmstel 2005*), dat het plan ter inzage ligt en dat zienswijzen kunnen worden ingediend. Deze publicatie zet belanghebbenden op het verkeerde been.

Subsidiar: bezwaar tegen besluit van 17 december 2009

Voor het geval dat wij ten onrechte zouden menen dat sprake is van een van rechtswege verleende monumentenvergunning, verzoeken wij u dit bezwaarschrift als een bezwaarschrift tegen uw besluit van 17 december 2009, reg. nr. MON/1046/09, dossier B521, te beschouwen.

Gronden van het bezwaar

Handhaving van bezwaren; noodzaak tot herbezinning

Stadsdeel Zuideramstel heeft op 10 juni 2009 om intrekking van alle in verband met de beoogde bouw van het parkgebouw verleende vergunningen verzocht, inclusief de op 3 september 2008 verleende monumentenvergunning. Bij besluit van 12 juni 2009, verzonden 15 juni 2009, heeft u de vergunningen ingetrokken. De vergunningen zijn vervolgens opnieuw aangevraagd. Een en ander houdt verband met het feit dat het toepasselijke bestemmingsplan RAI e.o. noopt tot een kleiner gebouw. Volgens het bestemmingsplan mag het gebouw maximaal 100 m² beslaan (in plaats van de oorspronkelijk beoogde 123 m²). In verband hiermee is het ontwerp voor het parkgebouw aangepast. De indeling van het gebouw is op enkele punten gewijzigd en de personeelsruimte is verkleind. Het karakter en de vormgeving van het gebouw zijn niet

gewijzigd. Uit de tekeningen blijkt dat de westzijde van het bouwwerk, waar de personeelsruimte is beoogd, iets is ingekort (ongeveer twee meter). Voor het overige is het bouwplan vrijwel ongewijzigd gebleven. Beoogd wordt een parkgebouw van bijna gelijke omvang op dezelfde locatie te bouwen. De door de gemeentelijke monumentenstatus beschermde parkaanleg, waaronder begrepen de bosschages en de padenstructuur, wordt hierdoor (nog steeds) ernstig aangetast. Door de komst van het parkgebouw zal de parkaanleg ingrijpend worden gewijzigd. De karakteristieke en waardevolle bosschages ter plaatse, onderdeel van de hoofdgroenstructuur van de gemeente Amsterdam, zullen verdwijnen. Ook het snipperpad zal niet kunnen worden gehandhaafd. Deze aantasting is volkomen onnodig, aangezien er voldoende alternatieve locaties voor een parkgebouw buiten het monumentale deel van het park zijn. In het deelgebied Beethoven is bijvoorbeeld ruimte vrijgekomen door het afhaken van Allen & Overy, dat niet langer een kantoor nastreeft op de plek waar tot voor kort de huidige werf was gevestigd. Ook de andere plannen voor invulling van deelgebied Beethoven zijn door de economische crisis stil komen te liggen. Een en ander noopt tot een herbezinning en nieuwe besluiten.

Gezien het vorenstaande zal duidelijk zijn dat wij onze bezwaren tegen het verlenen van een monumentenvergunning voor een parkgebouw op deze locatie onverkort handhaven.

Wij verwijzen in dit verband naar ons bezwaarschrift van 13 oktober 2008, onze brief van 27 oktober 2008 met het rapport van drs. N.C.M. Maes, Cultuurhistorische en ecologische waarden van een heesterstrook in het Beatrixpark, onze inbreng tijdens de hoorzitting van de bezwaarschriftencommissie van 10 november 2008, de brief van de sector Middelen van 12 februari 2009 (kenmerk 09.1468) en het gestelde in onze brief van 6 maart 2009 (ontvangst bevestigd bij brief van 12 maart 2009, kenmerk 09.02424). Wij verzoeken u een en ander als hier herhaald en ingelast te beschouwen.

Zoals gezegd heeft op 10 november 2008 de hoorzitting van de bezwaarschriftencommissie plaatsgevonden. Wij hebben geen verslag van deze hoorzitting ontvangen. In verband met de handhaving van onze bezwaren verzoeken wij u ons het verslag van deze hoorzitting zo spoedig mogelijk toe te zenden.

Besluit van rechtswege

Een besluit van rechtswege voldoet niet aan de eisen die de Algemene wet bestuursrecht (Awb) aan de besluitvormingsprocedure en het resultaat daarvan stelt. Een afweging van belangen heeft niet plaatsgevonden. Het besluit is niet gemotiveerd. Op grond van artikel 4:46 Awb dient een besluit te berusten op een deugdelijke motivering. Artikel 3:47, eerste lid Awb bepaalt dat de motivering wordt vermeld bij de bekendmaking van het besluit. De vermelding van de motivering kan achterwege blijven indien redelijkerwijs kan worden

aangenomen dat daaraan geen behoefte bestaat (artikel 3:48, eerste lid Awb). Gezien onze bezwaren tegen de monumentenvergunning van 3 september 2008 had u het besluit behoren te motiveren.

Advies Commissie voor Welstand en Monumenten

Ons is bekend dat de Commissie voor Welstand en Monumenten de aanvraag heeft behandeld op 2 september 2009 (Commissie III A). Blijkens de website van de commissie luidt het advies:

“Geen bezwaar. Betreft ondergeschikte wijzigingen op goedgekeurde aanvraag onder dossiernummer 52959. Het uitgangspunt van 'verzachtend groen', waarbij het geheel van architectonische elementen wordt verzacht door beplanting, blijft na de wijzigingen in het ontwerp intact.”

Dit advies kan naar ons oordeel niet worden gevolgd. Het advies grijpt terug op het advies van 14 januari 2009. In dit advies is vermeld:

“Het geheel van architectonische elementen wordt verzacht door de beplanting, conform het uitgangspunt van de oorspronkelijke architectonische tuinstijl die bij de aanpassingen in de jaren '60 is gerespecteerd. Hierbij is vooral de wat verder naar achter gelegen, hoger opgaande beplanting van belang. Juist doordat het toe te voegen gebouwtje lager is dan de luifel en voldoende afstand neemt, wordt het uitgangspunt van 'verzachtend groen' niet verstoord.”

De bezwaarschriftencommissie (sector Middelen) heeft ons bij brief van 12 februari 2009 in de gelegenheid gesteld op dit advies van 14 januari 2009 te reageren. Zie in dit verband onze eerdergenoemde brief van 6 maart 2009. In deze brief hebben wij aangevoerd dat de Commissie voor Welstand en Monumenten ten onrechte is voorbij gegaan aan de argumenten die de deskundige drs. Maes in het rapport “Cultuurhistorische en ecologische waarden van een heesterstrook in het Beatrixpark” heeft gegeven en die alle pleiten voor behoud van de door de gemeentelijke monumentenstatus beschermde parkaanleg op deze locatie.

Uit het advies van de Commissie voor Welstand en Monumenten van 2 september 2009 blijkt niet dat onze brief aan de commissie is toegezonden, laat staan door deze commissie is beoordeeld. Het stadsdeel heeft, naar wij aannemen, slechts een gewijzigd bouwplan aan de commissie voorgelegd, waarna de commissie heeft volstaan met een verwijzing naar haar eerdere advies, dat gelet op het door ons ingebrachte advies van drs. Maes onbegrijpelijk is, zoals wij hebben uiteengezet in onze meergenoemde brief van 6 maart 2009.

Gelet hierop kan het advies van 2 september 2009 van de Commissie voor Welstand en Monumenten niet aan het te nemen besluit op bezwaar ten grondslag worden gelegd. Dit advies is door u in de (onbevoegd genomen) reële beschikking van 17 december 2009 ten onrechte overgenomen. In deze beschikking wordt het Beatrixpark overigens ten onrechte aangeduid als een gebouw.

Toezegging

Bij de voorbereiding van het bestemmingsplan Prinses Irenebuurt en omgeving is door u toegezegd dat een binnen de bestemming Openbare ruimte en groen (O2) op te richten gebouw niet ten koste mag gaan van de parkaanleg en dat dit laatste wordt gewaarborgd door de status van gemeentelijk monument. Gelet hierop staat het u niet vrij een monumentenvergunning te verlenen voor een gebouw waardoor de parkaanleg wordt aangetast. Door drs. Maes, vermaard om zijn deskundigheid op het gebied van bomen en heesters, is op nauwkeurige en goed gemotiveerde wijze aangegeven dat de parkaanleg zal worden aangetast. Zie p. 4 van zijn rapport:

“Vastgesteld kan worden dat de heesterstrook met zorg en met variatie in opbouw en kleur is ontworpen en karakteristiek is voor de aanlegperiode. Vooral de keuze van de Wilgbladige dwergmispel, Rode kornoelje en Wollige sneeuwbal op die plaats met witte bloemtrossen en bloemschermen en met de felrode en zwarte bessen in de nazomer en herfst (veelal tot ver in de winter) is erg geslaagd. De heesterstrook past goed in de context van het omliggende park, padenstelsel en het badjescomplex en kan cultuur-historisch als waardevol worden bestempeld. Tenminste bestaat de heester-begroeiing op die plaats bijna 50 jaar. Een deel mogelijk uit de periode van de Floriade daterend, in dat geval inmiddels 36 jaar. Verwijdering van het heestergedeelte, juist nabij de entree van het kinderbadje, zal een ernstige aantasting betekenen van dit parkdeel. De verwijdering van het grootste deel van de bosschages ten oosten van badje en speelplaats in februari 2008 was al een forse aantasting van dit parkdeel. Juist ook door de ligging betekent verwijdering van het voorgestelde heesterdeel zowel in kwalitatieve als in kwantitatieve zin een substantieel verlies voor het park.”

Ook bij het huidige bouwplan zal deze aantasting het geval zijn. Door de mededeling dat een op te richten gebouw niet ten koste mag gaan van de parkaanleg en dat dit laatste wordt gewaarborgd door de status van gemeentelijk monument, zijn gerechtvaardigde verwachtingen gewekt. Deze dienen te worden gehonoreerd. De van rechtswege verleende monumentenvergunning dient in verband hiermee te worden herroepen.

Relatie met bouwvergunning

Voor het oprichten van het onderhavige parkgebouw is nog geen bouwvergunning verleend. Wij zijn van mening dat een monumentenvergunning voor wijziging (lees: aantasting) van een gemeentelijk monument in verband met een bouwplan niet behoort te worden verleend als onzeker is of de voor het bouwplan benodigde bouwvergunning zal kunnen worden verleend. Op voorhand moet redelijkerwijs te verwachten zijn dat de bouwvergunning zal kunnen worden verleend.

Gelet op hetgeen is aangevoerd in onze zienswijze van 19 augustus 2009 tegen de aanvraag van 21 juli 2009 voor het oprichten van het parkgebouw (BVG/1018/09), gepubliceerd in het Amsterdams Stadsblad van 5 augustus 2009, is het zeer onwaarschijnlijk dat een bouwvergunning voor het onderhavige bouwplan kan worden verleend. Gelet hierop is het verlenen van een monumentenvergunning prematuur.

In onze zienswijze tegen de bouwaanvraag hebben wij aangevoerd dat het bouwwerk in strijd is met het in procedure zijnde bestemmingsplan Prinses Irenebuurt en omgeving. Het bouwwerk zal worden opgericht op gronden die op de bij dit bestemmingsplan behorende kaart zijn aangeduid met 'peuterzwembad', onderdeel van de bestemming Openbare ruimte en groen (O2). Artikel 12 lid 1 aanhef en onder f van het bestemmingsplan bepaalt dat deze gronden tevens zijn aangewezen voor een toiletgebouw en een opzichtershuisje met een kiosk. Het parkgebouw is echter ook en met name bestemd als onderkomen (personeelsruimte) voor de medewerkers van de afdeling Groen en de vrijwilligers van de Artsenijhof en voor de opslag van materieel. Zie in dit verband het programma van eisen Parkgebouw Beatrixpark van 28 november 2007, par. 3.6 Onderkomen toezicht en ploeg Beatrixpark en par. 3.7 Opslagruimte tbv "Vrienden van het Beatrixpark". Deze bestemmingen zijn in strijd met artikel 12 van het bestemmingsplan Prinses Irenebuurt en omgeving. Het bepaalde in artikel 50 Woningwet brengt vervolgens mee dat de beslissing op de aanvraag om bouwvergunning dient te worden aangehouden totdat het bestemmingsplan in werking is getreden; vervolgens dient de bouwvergunning op grond van het bepaalde in artikel 44, eerste lid, aanhef en onder c Woningwet te worden geweigerd.

Belang van een gecoördineerde behandeling

Een zorgvuldige besluitvorming wordt bevorderd door de in verband met de gevraagde oprichting van een parkgebouw te nemen besluiten gecoördineerd te behandelen. De onderwerpen en belangen die aan de orde zijn, zijn immers nauw verwant en met elkaar verweven. Wij wijzen in dit verband op het volgende.

Tijdens de vorige ronde zijn er maar liefst drie hoorzittingen van bezwaarschriftencommissies geweest, te weten met betrekking tot de monumentenvergunning (10 november 2008), de sloopvergunning en de bouwvergunning (2 februari 2009) en de kapvergunning (16 februari 2009). Dit heeft belanghebbenden zeer veel tijd gekost. De vraag is ook wat dit heeft opgeleverd. Geen van de zittingen heeft tot een advies van de bezwaarschriftencommissie geleid. Alle vergunningen zijn bij besluit van 12 juni 2009 ingetrokken, aangezien de bouwvergunning was verleend onder verwijzing naar een niet van kracht zijnd bestemmingsplan en u ervoor heeft gekozen een geheel nieuwe poging te doen. Dit pleit ervoor de besluiten vervolgens ook zoveel mogelijk gelijktijdig te nemen en de hoorzittingen zoveel mogelijk op dezelfde dag te doen plaatsvinden.

Gelet hierop dient de beslissing op het bezwaar naar ons oordeel te worden aangehouden totdat op de overige vergunningaanvragen is beslist en tegen de eventueel te verlenen vergunningen bezwaarschriften zijn ingediend en hierover adviezen van de bezwaarschriftencommissies zijn uitgebracht.

In verband hiermee verzoeken wij u toepassing te geven aan het bepaalde in artikel 7:10, derde en vierde lid van de Awb door de beslissing met de maximale termijn van zes weken te verdagen en vervolgens verder uit te stellen.

Conclusies

Gezien het vorenstaande concluderen wij dat door u bekend dient te worden gemaakt dat:

- 1) het besluit van 17 december 2009, reg. nr. MON/1046/09, dossier B521, onbevoegd is genomen;
- 2) op 16 december 2009 een monumentenvergunning van rechtswege is ontstaan; en
- 3) tegen deze vergunning, uiterlijk binnen twee weken na de publicatie nog bezwaar kan worden gemaakt, indien de bezwaartermijn op het moment van publicatie reeds is verstreken.

Wij verzoeken u toepassing te geven aan het bepaalde in artikel 7:10, derde en vierde lid van de Awb door de beslissing op dit bezwaarschrift met de maximale termijn van zes weken te verdagen en vervolgens verder uit te stellen totdat op de overige vergunningaanvragen is beslist en tegen de eventueel te verlenen vergunningen bezwaarschriften zijn ingediend en hierover adviezen van de bezwaarschriftencommissies zijn uitgebracht.

Bij de vervolgens te nemen beslissing verzoeken wij u de op 16 december 2009 van rechtswege tot stand gekomen monumentenvergunning te herroepen en de gevraagde monumentenvergunning te weigeren.

Indien geen sprake zou zijn van een van rechtswege verleende vergunning, verzoeken wij u het besluit van 17 december 2009, reg. nr. MON/1046/09, dossier B521, te herroepen en de gevraagde monumentenvergunning te weigeren.

Ten slotte verzoeken wij u de kosten die wij in verband met dit bezwaar (hebben) moeten maken, waaronder begrepen de kosten van de deskundige, te vergoeden.

Hoogachtend,

mr. F.C.S. Warendorf,
contactpersoon Bomenstichting

