

Afdeling Juridische Zaken
Onderwerp Nieuw besluit op bezwaar 71633-2024
erp (vellen spar Vondellaan 10-2, Haren)

Bezoekadres
Trompsingel 29
Groningen

Postadres
Postbus 30026
9700 RM Groningen

Telefoon (algemeen)
14 050

E-mail

Website
gemeente.groningen.nl

Telefoon [redacted] Bijlage(n) [redacted] Ons kenmerk 71633-2024
Datum 19-06-2025 Uw brief van 05-03-2024 Uw kenmerk [redacted]

Geachte [redacted] en [redacted],

Op 28 februari 2025 heeft de rechtbank Noord-Nederland ons opgedragen om een nieuw besluit te nemen over het bezwaar dat u enige tijd geleden bij ons heeft ingediend, mede namens [redacted], [redacted], [redacted] en [redacted].

Uw bezwaar was - en is nog steeds - gericht tegen de omgevingsvergunning, die wij op 24 januari 2024 hebben verleend voor het kappen van een spar op het perceel Vondellaan 10-2 in Haren.

Wij hebben een nieuw besluit genomen over uw bezwaar. Hoe dat besluit luidt, leest u in deze brief.

Wij trekken de verleende vergunning in en weigeren die alsnog

Met inachtneming van de inhoud van de uitspraak van de rechtbank vinden wij bij nader inzien dat wij uw bezwaar gegrond moeten verklaren, dat wij de verleende vergunning moeten intrekken dat dat wij die in plaats daarvan alsnog moeten weigeren. Dat hebben wij daarom besloten. Dit betekent, dat de spar niet mag worden gekapt.

Waarom hebben wij dit besloten?

Zoals u weet, hebben wij over (het verlenen van vergunning voor) het kappen van bomen regels en beleid die kort samengevat neerkomen op 'nee, tenzij'. Wij verlenen in beginsel geen vergunning, tenzij daarvoor een specifieke aanleiding bestaat die te maken moet hebben met 'waardering', 'overlast', 'kwaliteit' of 'dringende redenen'.

Wij vinden 'kwaliteit' niet langer een reden

In ons eerdere besluit over uw bezwaar hebben wij uitgelegd dat de boom lijdt aan een boomtechnisch gebrek. Meerdere deskundigen hebben namelijk vastgesteld dat de boom twee toppen heeft en dat deze niet optimaal met elkaar verbonden zijn. Daarom probeert de boom zich op deze plaats te verstevigen. Omdat de toppen niet optimaal met elkaar verbonden zijn, bestaat er een kans dat één of beide toppen uitbreken. Dat de boom lijdt aan een boomtechnisch gebrek, zorgt ervoor dat wij vinden dat sprake is van verminderde kwaliteit. Dat is één van de criteria op basis waarvan wij een omgevingsvergunning kunnen verlenen.

In rechtsoverweging 9.2 van haar uitspraak komt de rechtbank tot het oordeel dat het criterium 'kwaliteit' in dit geval geen grond biedt om de gevraagde vergunning te verlenen. De rechtbank zegt daarover het volgende:

"In artikel 2, derde lid, van de beleidsregels staat dat kwaliteit wordt beoordeeld op basis van de levensverwachting van de boom. Gelet op artikel 4:84 van de Awb moet het college in beginsel handelen overeenkomstig de beleidsregel. Niet in geschil is dat de boom in goede conditie verkeert, en een levensverwachting heeft van meer dan 15 jaar. Weliswaar wordt in de toelichting van de beleidsregel in relatie tot kwaliteit ook gevaarzetting genoemd, maar daarbij gaat het om noodvelling van "een houtopstand met een hoge gevaarzetting op een voor publiek toegankelijke plaats". Die situatie doet zich niet voor."

Wij vinden dat gevaarzetting – ongeacht de waarde van de boom – een reden kan zijn een boom te vellen. Daarmee willen wij de omgeving van de boom beschermen. Maar in onze beleidsregels staat dat wij – bij gevaarzetting – een vergunning kunnen verlenen als de boom op een voor publiek toegankelijke plaats staat. De rechtbank is daarom van oordeel dat niet duidelijk (genoeg) uit ons beleid volgt dat ook gevaarzetting op andere plaatsen, voor ons een reden kan zijn een omgevingsvergunning te verlenen. Wij nemen de uitspraak van de rechtbank serieus en vinden het belangrijk dat ons beleid voor onze inwoners (en anderen) duidelijk is. Daarom hebben wij het voornemen ons beleid op dit punt in de toekomst te wijzigen.

Voor deze aanvraag betekent dit dat wij de overwegingen van de rechtbank volgen en gevaarzetting op dit moment niet langer aanmerken als grond op basis waarvan wij de vergunning kunnen verlenen.

Wij vinden 'overlast' ook niet langer een reden

Wij hebben de vergunning primair verleend om reden van gevaarzetting, met als aanvullende reden dat de boom zorgt voor worteldruk. De wortels van de boom drukken het terras onder de boom namelijk ongelijkmatig omhoog.

De rechtbank is het met ons eens dat het criterium 'overlast' een reden kan zijn om de vergunning te verlenen, mits wij ons besluit goed motiveren. Als wij alleen naar het criterium 'overlast' kijken, dan scoort de boom – ook met aanvullend onderzoek - niet hoog genoeg op het belangenafwegingsformulier om *alleen op basis van dit criterium* vergunning te verlenen. Er is sprake van worteldruk, maar alleen op een klein gedeelte van het erf achter de woning. Dat erf heeft echter een tamelijk grote oppervlakte en is bovendien groten-deels verhard.

Daarom is ook het criterium 'overlast' onvoldoende (zelfstandige) reden om de vergunning in stand te kunnen laten. De bewoners van Vondellaan 10-2 zijn uiteraard vrij om zelf na te gaan, hoe de overlast door wortelopdruk op een andere manier verminderd of weggenomen kan worden.

De boom kan (beperkt) worden gesnoeid

Wij merken ten slotte op dat de bewoners van Vondellaan 10-2 ervoor kunnen kiezen om de boom (beperkt) te laten snoeien. Daartegen kunt u geen bezwaar maken, omdat voor het (beperkt) snoeien van de boom geen vergunning nodig is. Als snoei plaatsvindt en u twijfels heeft over de rechtmatigheid van de snoei, kunt u daarover natuurlijk altijd contact met ons opnemen.

U kunt beroep instellen tegen dit nieuwe besluit op bezwaar

Wij verwijzen u hiervoor naar de informatie onderaan deze brief. Overigens kunnen ook de bewoners van Vondellaan 10-2 beroep instellen, als zij het met ons nieuwe besluit oneens zijn.

Neem bij vragen gerust contact op

Als u hierover nog vragen heeft, kunt u bellen met [REDACTED] van onze afdeling Juridische Zaken, via het telefoonnummer [REDACTED].

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders,
namens hen,
directeur Legal & Services,
namens deze,





U kunt beroep instellen bij de rechtbank

Dat kunt u doen als u het niet eens bent met het besluit op het bezwaar. Hiervoor hebt u vanaf de datum van dit besluit zes weken de tijd.

U kunt met uw DigiD beroep instellen via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. U kunt ook een beroepschrift via de post sturen naar:

Rechtbank Noord-Nederland
Afdeling bestuursrecht
Postbus 150
9700 AD GRONINGEN

In uw beroepschrift moet u duidelijk aangeven waarom u het niet eens bent met het besluit op het bezwaar. Een kopie van dit besluit moet u meesturen. Ook moet u uw naam en adres vermelden. Als u beroep instelt moet u de kosten voor het starten van een procedure bij de rechtbank betalen. Dit heet griffierecht. Als de rechtbank oordeelt dat u in beroep gelijk hebt, krijgt u het griffierecht weer terug.