

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
Fax 020 552 4433
www.centrum.amsterdam.nl



Gemeente Amsterdam
Stadsdeel Centrum

Sector Openbare Ruimte
Afdeling Beleid

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Bomenstichting
t.a.v. dhr. mr. F. C. S. Warendorf

Datum
Ons kenmerk
Uw kenmerk
Behandeld door
Rechtstreekse nummer
Faxnummer
Bijlage
Onderwerp

20 OKT. 2011
2011-27856 (11-541D)
A. Bastmeijer
552.4385
Aangepaste bomenverordening (concept)
Bomenbeleid

Geachte heer Warendorf,

Op 23 januari en 13 maart 2011 heeft u een reactie gestuurd op het bomenbeleid en de bomenverordening. Op 13 juli heb ik u hierover een voorlopig antwoord gestuurd, met de mededeling dat een volledig antwoord nog zou volgen. Hieronder zal ik het commentaar uit uw brieven herhalen en aangeven of er wat gewijzigd is op grond van uw inbreng, en zo ja, wat. Bijgevoegd kunt u de huidige versie aantreffen, waarover binnenkort de besluitvorming plaats zal hebben. Voor de behandeling in de commissie van advies zal ik u een uitnodiging sturen.

In Amsterdam stelt elk stadsdeel zijn eigen bomenverordening (c.q. kapverordening) vast. Het is de bedoeling dat elke verordening zoveel mogelijk de conceptverordening van de centrale stad volgt. Uw commentaar is besproken met de centrale stad en andere stadsdelen, en het model is aangepast op grond van uw brief. Ik heb begrepen dat de centrale stad contact met u heeft gehad over een aantal aanpassingen.

In uw brief van 23 januari schreef u dat de bekendmaking van vergunningaanvragen alleen nog op internet staat. Maar tegenwoordig staan de bekendmakingen weer volledig vermeld in de stadsdeelkrant. Het is de bedoeling dat er in de toekomst een abonnement mogelijk is op een e-mailservice voor bekendmakingen.

In uw brief van 23 januari schreef u ten aanzien van de bomenverordening het onderstaande:

Uw stelde voor om de "zwaarwegende omstandigheden" waaronder besloten kan worden om voor een beschermwaardige houtopstand toch een kapvergunning wordt afgegeven,

nader te specificeren en u stelde hiervoor de beschrijving voor die in uw model bomenverordening is opgenomen. De omschrijving in uw model is weliswaar iets beperkender, maar toch ook niet erg specifiek. Omdat het stadsdeel zich zoveel mogelijk wil conformeren aan het concept van de centrale stad, zullen wij deze suggestie van u niet overnemen.

Uw aanbeveling om de aanschrijvingsbevoegdheid uit te breiden tot de rechtsopvolgers nemen wij over. Zie hiervoor artikel 9, lid 5.

Ten aanzien van het melden van werkzaamheden gaf u aan dat het weinig zinvol is werkzaamheden die de bomen kunnen beschadigen achteraf te melden. Zulk soort omstandigheden moeten vooraf gemeld worden, en er moet de mogelijkheid zijn voor te schrijven dat voorzieningen worden getroffen die bedreiging teniet kunnen doen. Deze aanbeveling is overgenomen, zie artikel 10, lid 4.

U gaf aan dat na het vaststellen van de lijst van monumentale bomen, beroep hiertegen mogelijk moet zijn. Hiervoor gelden de regels die de Awb stelt.

U stelde voor om een overgangsregeling op te nemen in de verordening ten aanzien van de lijst van monumentale bomen die in 2002 door het bestuur is vastgesteld. Die lijst is nog steeds de huidige lijst van monumentale bomen. Na het vaststellen van het bomenbeleid is het de bedoeling deze lijst te actualiseren. Het is niet nodig een overgangsregeling in de verordening op te nemen.

U schreef dat het beter is een termijn te stellen waarbinnen de vergunning wordt gebruikt. Wij hebben deze aanbeveling overgenomen, in de zin dat de mogelijkheid geschapen is om de vergunning in te trekken als daar binnen een jaar geen gebruik van is gemaakt, zie artikel 8. Overigens biedt de Wabo al voldoende mogelijkheden om tot wijziging en intrekking over te gaan.

In uw brief van 23 januari schreef u ten aanzien van het bomenbeleid het onderstaande.

“Aangegeven zou moet worden hoe te handelen in verband met de flora- en faunawet”. Hiervoor verwijst het beleid naar de daarvoor in Amsterdam geldende gedragscode. U mist een verwijzing naar de APV. Naar de APV wordt verwezen in het kader van het iepziektebeleid.

U mist een verwijzing naar de hoofdbomenstructuur van de centrale stad. In de hoofdbomenstructuur van het stadsdeel is die van de centrale stad opgenomen. Alleen de structuur van het stadsdeel is uitgebreider. Het is niet zo dat een boom niet gekapt mag worden, alleen omdat die boom onderdeel uitmaakt van de hoofdbomenstructuur van het stadsdeel. Tot de hoofdbomenstructuur van het stadsdeel behoren de grachten, en bij een walmuurvernieuwing is kap onvermijdbaar, omdat anders niet afdoende aan de fundering van de walmuren gewerkt kan worden.

U wilt dat nader beschreven wordt onder welke omstandigheden tot kap over kan worden gegaan om bij herinrichtingen aan andere belangen te voldoen. Maar zoiets is niet vooraf afdoende te beschrijven. Het beleid geeft aan dat aan bomen veel waarde wordt gehecht

en dat niet lichtvaardig tot een vermindering van het aantal bomen moet worden besloten. Soms zullen andere inrichtingsmogelijkheden zwaarder wegen, die zijn vooraf niet allemaal te voorzien, het is ter beoordeling van het bestuur en de raad.

Dan heeft u nog verzocht om drie juridische kwesties nader uit te werken in het concept bomenbeleid, de bestuursrechtelijke handhaving van illegale kap, beleid ten aanzien van vergunningen die van rechtswege worden verleend en overwegingen ten aanzien van procedurele consequenties van de Wabo. Het is niet de bedoeling van het bomenbeleid om in deze juridische kwesties te voorzien. Het bomenbeleid is de beschrijving van de visie die het stadsdeel heeft op bomen. Er komen juridische zaken aan de orde, maar we zien het bomenbeleid niet als het middel om deze door u genoemde zaken te regelen.

Tenslotte heeft u in uw brief van 23 januari nog een paar fouten in verwijzingen en spelfouten aangegeven. Deze fouten zijn gecorrigeerd. Wij danken u voor uw opbouwende kritiek.

Op 13 maart heeft u nog een brief geschreven met aanvullingen.

U denkt dat het artikel 5, dat in het huidige concept artikel 6 is, geschrapt kan worden omdat vergunningvoorschriften al in de Wabo geregeld worden. De bomenverordening stelt het duidelijker, zodat we besloten hebben dit artikel te handhaven.

U stelt voor om de bomenverordening een artikel op te nemen dat voorziet in intrekken of wijzigen van een vergunning. Bijvoorbeeld als onjuiste of onvolledige gegevens zijn verstrekt; als er bij nader inzien toch belangen zijn die niet gediend zijn met kap; of als binnen een redelijke termijn geen gebruik is gemaakt van de vergunning. In het laatste geval voorziet het huidige artikel 8, dat het mogelijk maakt om de vergunning in te trekken als er binnen een jaar geen gebruik van is gemaakt. In de praktijk is het in Amsterdam Centrum niet voorgekomen dat een vergunning ingetrokken had moeten worden omdat verkeerde informatie is verstrekt, of dat gewijzigde belangen zich verzetten tegen een verleende vergunning. Om de regelgeving niet nodeloos ingewikkeld te maken, zien wij dan ook af van het opnemen van dergelijke regels. Zoals hierboven staat biedt de Wabo mogelijkheden, uit de Awb en de jurisprudentie volgt dat een vergunning gewijzigd kan worden als opzettelijk onjuiste of onvolledige gegevens zijn verstrekt.

Het bomenbeleid en de bomenverordening zullen binnenkort voorgelegd worden aan het bestuur. Voor de behandeling in de Commissie van Advies Openbare Ruimte zal ik u een uitnodiging laten sturen. Uw brief en dit antwoord er op zal bij de ter inzage gelegde stukken worden gevoegd, zodat de raadsleden er kennis van kunnen nemen.

Met vriendelijke groeten,
Namens het dagelijks bestuur,



mw. A. Fransen
Hoofd Beleid Openbare Ruimte