
**CONCEPT-VERSLAG VERGADERING STADSDEELRAAD AMSTERDAM-NOORD
D.D. 19 DECEMBER 2012**

Aanwezig

Voorzitter A. Belkasmi (PvdA)
Griffier M.G.J. Veeger
Raadsleden B.A.M. van Berkum (VVD), B.S. Mohammad (PvdA), A.M. Bulters (PvdA, vanaf 21.10 uur), R. Plantinga (VVD), K. Loef (PvdA), M. Sanders (PvdA), D.W.S. Peters (SP), J. Oost (PvdA), B.F. Brakhoven (LN), E.J. Ringma (PvdA), P.C. Eenhoorn (VVD), F.R. Jurrema (SP), Z. Kwint (D66), M.J. Min-Leliveld (GL), A.E. Tijssens (D66), E. Uğurlu (VVD), C. Ugural (GL), A. Üre (PvdA), E. Tuzkapan (PvdA), H.W. Rammers (LN), P.T.H. Wouda (CDA), J.H.E. van Duyl-van de Hoeve (BPN), C. Uyar (PvdA), G. Messari (GL), W. van Soest (BYP), N.S. Vlieger (GL)

Afwezig

Dagelijks Bestuur J.A. van Berkum (PvdA), K. Diepeveen (GL), W.G.H. Paquay (SP), R. Post (PvdA)

Verslag Wim Nijenhuis (Notuleerservice Nederland)

A. PROCEDUREEL

1. Opening

5

De voorzitter opent om 20.00 uur de vergadering.

2. Mededelingen

10

Portefeuillehouder Post wijst op het project Eén stad, één opgave, dat in 2013 moet leiden tot een bezuiniging van 30 miljoen euro, waarvan 12 miljoen euro ten laste van de stadsdelen komt. Het weekend ervoor heeft het DB de voorlopige voorstellen ontvangen, met het verzoek ze te beoordelen. Naar mening van het DB zijn de voorstellen nog onvoldragen en ongelijksoortig. Er is verbetering nodig en besluitvorming op 15 januari, zoals het college wil, wordt niet verwacht. Ook andere stadsdelen komen tot de conclusie dat de voorstellen nog niet rijp voor besluitvorming zijn. Hij constateert dat men niet op koers ligt. Er is afgesproken op 9 januari een bestuurdersconferentie te houden, met alle stadsdelen en het college van B en W over het vervolg van Eén stad, één opgave. Het DB wil graag dat er dan ook wordt gesproken over het bestuurlijk stelsel.

20

De Raad van State heeft de bezwaren tegen de bouw van het crematorium ongegrond verklaard. Daarmee is de bouwvergunning onherroepelijk geworden. Hij verwacht dat begin 2013 het crematorium officieel kan worden geopend. De begraafplaats is al in gebruik.

25

De voorzitter dankt de portefeuillehouder voor diens prijzenswaardige inzet voor het project Eén stad, één opgave en de belangen van Noord.

3. Vaststelling agenda

30

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Verslag vergadering 28 en 29 november 2012

35

Het verslag wordt ongewijzigd goedgekeurd en vastgesteld.

5. Ingekomen stukken

40

Er zijn geen ingekomen stukken.

6. Mondelinge vragen

45 Er zijn geen mondelinge vragen.

7. Aanwijzen van leden commissie voor de geloofsbrieven

50 De Deelraad benoemt mevrouw Van Duyl (BPN), de heer Loef (PvdA), mevrouw Berends (SP) en de heer Rammers (LN) tot leden van de commissie voor de geloofsbrieven.

8. Rapportage commissie voor de geloofsbrieven

55 De commissie voor de geloofsbrieven adviseert tot de toelating van de heer B.W. van Bommel (GL) als raadslid in stadsdeel Noord van Amsterdam met ingang van 1 januari 2013.

60 De commissie voor de geloofsbrieven adviseert tot de benoeming van de heer F.L. Boerleider (GL) als waarnemend lid van de raadscommissies Leefomgeving en Sociale Zaken met ingang van 1 januari 2013.

9. Toelating en beëdiging raadslid GroenLinks, de heer B.W. van Bommel

65 De heer B.W. van Bommel wordt toegelaten en beëdigd als raadslid van de Deelraad van Amsterdam stadsdeel Noord.

10. Toelating en beëdiging waarnemer GroenLinks, de heer F.L. Boerleider

70 De heer F.L. Boerleider wordt benoemd en beëdigd als waarnemend lid van de raadscommissies Leefomgeving en Sociale Zaken van de Deelraad van Amsterdam stadsdeel Noord.

75

11. Aanwijzen leden van de stemcommissie

80 De Deelraad benoemt mevrouw Van Berkum (VVD), mevrouw Kwint (D66), mevrouw Van Soest (BYP) en mevrouw Wouda (CDA) tot leden van de stemcommissie.

12. Benoemen voorzitter raadscommissie Leefomgeving, mevrouw J.M.T. Bulters

85 De Deelraad stemt met 29 stemmen voor de benoeming van mevrouw J.M.T. Bulters tot voorzitter van de raadscommissie Leefomgeving.

13. Wijziging samenstelling raadscommissies

90 De voorzitter licht de raadsvoordracht toe. De fractie van GL heeft aangegeven raadslid de heer Van Bommel te willen laten plaatsnemen in de raadscommissie Ruimtelijke Ontwikkeling. Daarnaast wordt voorgesteld mevrouw Messari te laten plaatsnemen als lid van de raadscommissie Sociale Zaken en als plaatsvervangend lid van de raadscommissie Middelen en mevrouw Vlieger te laten plaatsnemen als lid in de commissie Leefomgeving. Daarmee verandert de samenstelling van de raadscommissies, waarover zal worden gestemd.

95

De Deelraad stemt met 29 stemmen voor het besluit:

1. de heer B.W. van Bommel per 1 januari 2013 te benoemen als lid van de raadscommissie Ruimtelijke Ontwikkeling;
 2. mevrouw G. Messari per 1 januari 2013 te benoemen als lid van de raadscommissie Sociale Zaken;
- 100

3. mevrouw G. Messari per 1 januari 2013 te benoemen als plaatsvervangend lid van de raadscommissie Middelen;
4. mevrouw N. Vlieger per 1 januari 2013 te benoemen als lid van de raadscommissie Leefomgeving.

105

B. BELEIDSONDERWERPEN

14. Vaststelling bestemmingsplan Nieuwendam-Noord-Markengouw en besluit vaststelling hogere waarden Wet geluidshinder voor bestemmingsplan Nieuwendam-Noord-Markengouw

110

DEELRAAD EERSTE TERMIJN

115

Mevrouw Ringma (PvdA) wijst op de uitgebreide bespreking in de commissie Ruimtelijke Ontwikkeling. Ze zal bij deze gelegenheid niet specifiek ingaan op het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan ondersteunt de stedelijke vernieuwing van Nieuwendam-Noord en de PvdA-fractie stemt daar graag mee in. De fractie plaatst wel een kanttekening bij de functie die is opgenomen voor het entreegebied: de plannen in het voorliggende bestemmingsplan knagen aan het geweten van de fractie. Er is op 19 december uitgebreid over gesproken met de portefeuillehouder. In het entreegebied staan nu bomen, ter afscherming van het verkeer dat daar langskomt. In het bestemmingsplan wordt het entreegebied bestemd voor wonen. Die bestemming moet nog een concrete uitwerking krijgen, er is nog geen stedenbouwkundig plan. De PvdA-fractie heeft ook in de commissie gevraagd of het niet verstandig is om ook een groene zoom in het bestemmingsplan op te nemen. De portefeuillehouder wijst dit af en stelt dat bij de uitwerking van de woonbestemming ook het groen goed kan worden vormgegeven. De PvdA-fractie vroeg zich echter af of een woonfunctie zo dicht bij de A10 wel gewenst is. De portefeuillehouder heeft daar een goede reactie op gegeven: in het kader van de aanpak van Nieuwendam-Noord is afgesproken dat dit past binnen de stedelijke vernieuwing, een besluit uit 2002. De PvdA-fractie wil dat besluit nu niet terugdraaien. De PvdA-fractie pleit wel voor een hoogwaardige ontwikkeling van dit gebied. Dat kan pas worden bepaald als er een stedenbouwkundig plan voorligt. De portefeuillehouder heeft desgevraagd aangegeven dat het niet waarschijnlijk is dat dit stedenbouwkundig plan nog deze raadsperiode zal worden ontwikkeld. De PvdA-fractie hecht eraan in de notulen op te nemen dat het belangrijk is om de kwaliteit van het gebied te borgen. Het huidige groen is niet hoogwaardig, dat kan beter, zoals ook de portefeuillehouder heeft aangegeven. De PvdA-fractie stemt in met dit bestemmingsplan, gezien de risico's voor het stadsdeel als nu niet wordt ingestemd en omdat het met een goed stedenbouwkundig plan hoogwaardiger kan worden dan wat er nu is. Een ander aspect is dat het gebied nu in beeld is als locatie voor zelfbouw. Ook daarvoor geldt dat als dit goed gebeurt, het gebied beter kan worden, als een visitekaartje voor de wijk.

120

125

130

135

140

De heer Willing (VVD) stelt vast dat het entreegebied de bestemming wonen heeft gekregen. In 2002 had het gebied nog de bestemming bedrijventerrein. De VVD kan zich vinden in de woonbestemming, omdat die bestemming ook kleinschalige bedrijvigheid toestaat. Ook bij zelfbouwkavels is een combinatie van wonen en bedrijvigheid mogelijk. Hij merkt op dat wat er tot nu toe is gerealiseerd in Nieuwendam-Noord, fantastisch is.

145

De heer Tijssens (D66) is blij dat deze Raad nu nadrukkelijk het belang inziet van het entreegebied. De D66-fractie deelt de zorgen die mevrouw Ringma naar voren bracht. De D66-fractie heeft bij de commissiebehandeling gewezen op de fietsinfrastructuur en de fractie is blij dat daar voldoende ruimte voor is, al doet de tekst van het bestemmingsplan anders vermoeden. De D66-fractie stemt van harte in met het voorliggende bestemmingsplan.

150

155

De heer Rammers (LN) memoreert dat zijn fractie in 2002 geen voorstander was van plan van aanpak, omdat het inzette op grootschalige sloop van sociale huurwoningen. Het plan van aanpak heeft wel geleid tot de in het stuk beschreven overeenkomst tussen stadsdeel en woningcorporaties. Dat is een goede zaak. Nu ligt het bestemmingsplan ter vaststelling voor en normaal gesproken valt dit samen met het vaststellen van een nieuw exploitatieplan, maar de wet maakt afwijking van die regel mogelijk als de kosten op een andere manier zijn gedekt. Dat is hier het geval, de gronden zijn in erfpacht uitgegeven. Gelukkig zijn alle zienswijzen nu van een reactie voorzien, in de nota van beantwoording. De indieners hebben echter wel erg lang op die reactie moeten wachten. De LN-fractie onderschrijft de twijfels van de PvdA-fractie over het entreegebied. Hij merkt op dat al voor de eeuwwisseling werd gesproken over een woonbestemming voor het entreegebied.

160

DAGELIJKS BESTUUR EERSTE TERMIJN

165 Portefeuillehouder Diepeveen was bij het vaststellen van het plan van aanpak door de Deelraad in februari 2002 aanwezig, niet als bestuurder, maar als toeschouwer. De heer Oosterbaan was toen stadsdeelvoorzitter. Het plan van aanpak voor Nieuwendam-Noord was het resultaat van jaren van plannen maken. In het plan van aanpak was de hele stedelijke vernieuwing vastgelegd en dit bestemmingsplan is daar tien jaar later de vertaling van. Dit is de juridische basis van de komende ontwikkelingen, maar ook van plannen die al gerealiseerd zijn, zoals Noordermare dat naar mening van 170 dit DB een prachtig gebied is geworden. Die ontwikkelingen zijn gebouwd na een artikel 19-procedure en dat wordt nu juridisch geborgd met dit bestemmingsplan.

Hij wijst op het entreegebied. In het plan van aanpak is dit al benoemd als toekomstige woonlocatie. Er is in de afgelopen tien jaar nog niets gebouwd. Er zijn allerlei redenen om het entreegebied een woonfunctie te geven, bijvoorbeeld omdat er een woonprogramma kan worden gerealiseerd dat elders in 175 de wijk minder eenvoudig is te realiseren. Het is de bedoeling om in het gebied 30% sociale woningen te bouwen. Dat is ook vastgelegd in de afspraken. Er zijn ook stedenbouwkundige redenen: een mooi opgezette entree is een goed visitekaartje voor Noord en de wijk. Het groen aan de andere zijde van de weg, de Schellingwouderscheg, is onderdeel van de hoofdgroenstructuur. Destijds was de gedachte al dat een woonfunctie stedenbouwkundig verantwoord is. En er zijn ook financiële redenen: er kan 180 verdiend worden met gronduitgifte en die opbrengsten zijn onderdeel van het financiële kader voor Nieuwendam-Noord. Het is een plek waar corporaties onrendabele investeringen in de rest van Nieuwen-Noord kunnen compenseren.

Naast wonen is er inderdaad kleinschalige bedrijvigheid mogelijk. Delen kunnen ook groen worden ingericht of als groen worden gehandhaafd. In de toekomst zal daar ongetwijfeld een goede afweging 185 worden gemaakt, door de opvolgers van deze Raad en dit bestuur. De uiteindelijke verkaveling zal blijken bij het inrichtingsplan. Hij is blij met de positieve woorden over de gerealiseerde ontwikkelingen in de wijk. Het DB is het daarmee eens.

190 De Deelraad gaat met algemene stemmen akkoord met de voordracht.

15. Vaststelling herziening exploitatieplan Buiksloterham en delegeren bevoegdheid tot herziening aan het Dagelijks Bestuur.

195 DEELRAAD EERSTE TERMIJN

200 De heer Willing (VVD) wijst op de discussie in de commissie Ruimtelijke Ontwikkeling. Hij merkt op dat het niemand daarbij is opgevallen dat de stukken waarover is gesproken, niet aanwezig waren. De griffie is hier naderhand over geïnformeerd en vervolgens zijn de stukken alsnog aangeleverd. De VVD-fractie kan wel instemmen met beslispunt 1, maar niet met de beslispunten 2 en 3, waarover tijdens de commissiebehandeling zo uitvoerig is gesproken. Er liggen nog vragen. Die zijn door de griffie neergelegd bij twee juristen en zolang de fractie daar geen bevredigend antwoord op heeft, zal ze deze beslispunten niet steunen. De VVD-fractie stelt dan ook voor bij deze gelegenheid alleen over beslispunt 1 te besluiten.

205 De heer Oost (PvdA) vindt het ook zeer betreurenswaardig dat de nadere onderbouwing van Noordwaarts niet bij de stukken zat. De PvdA-fractie heeft bij de commissiebehandeling ook een nadere toelichting gevraagd over de redenen voor de mandatering omdat die mager was. Alles afwegende kan de PvdA-fractie instemmen met de voorliggende besluiten.

210 De heer Tijssens (D66) geeft aan dat zijn fractie niet bijzonder bevreesd is voor ongewenste gevolgen van de voorliggende besluiten, maar zich aansluit bij het voorstel van de VVD-fractie om een besluit over de beslispunten 2 en 3 aan te houden, in afwachting van de antwoorden. Dat is niet schadelijk voor het stadsdeel.

215 De heer Rammers (LN) vraagt wat de risico's zijn als niet bij deze gelegenheid besloten wordt over de punten 2 en 3.

DAGELIJKS BESTUUR EERSTE TERMIJN

- 220 Portefeuillehouder Diepeveen wijst op de uitgebreide discussie tijdens de commissievergadering over de juridische grondslag van de beslispunten 2 en 3. Het DB meent de juridische geldigheid van deze besluiten afdoende te hebben beargumenteerd met het memo van 11 december: de Deelraad heeft het mandaat om het exploitatieplan vast te stellen al op 17 februari 2010 gedelegeerd aan het DB. De
- 225 besluiten 2 en 3 stellen een soortgelijke delegatie voor voor de herziening. De argumentatie is dat wanneer het DB het exploitatieplan (het meer ingrijpende) mag vaststellen, de herziening (het minder ingrijpende) ook mag vaststellen. Formeel is het denkbaar dat de herziening wordt vormgegeven als een nieuw exploitatieplan, maar daarmee zou het stadsdeel het de ontwikkelaars nodeloos ingewikkeld maken. Naar mening van het DB is dit argument juridisch voldoende houdbaar.
- 230 Het is ongelukkig dat de stukken bij de commissievergadering niet aanwezig waren, hij rekent dit zichzelf ook aan. Het is naderhand gecorrigeerd en de Deelraad kan nu een besluit nemen.

DEELRAAD TWEEDE TERMIJN

- 235 De heer Willing (VVD) licht toe dat de VVD bij zijn standpunt blijft, ondanks de beantwoording van de portefeuillehouder.
- De voorzitter vraagt of de VVD hierover schriftelijk een amendement wil indienen.
- 240 De heer Willing (VVD) geeft aan dat zijn fractie zal volstaan met een stemverklaring.
- De heer Oost (PvdA) merkt op dat het nu gaat om een herziening van het exploitatieplan. Hij neemt aan dat wanneer het bestemmingsplan wordt gewijzigd, een besluit hierover wordt voorgelegd aan de Raad.
- 245 De heer Tijssens (D66) heeft niet begrepen of de VVD nu voor of tegen de voordracht zal stemmen. Hij heeft de VVD-fractie willen steunen in de opvatting dat de antwoorden op de vragen over de beslispunten 1 en 2 eerst geleverd moeten worden. Hij heeft het memo van 11 december nog niet gelezen. Zijn fractie ziet geen bezwaren die maken dat men niet kan instemmen.
- 250 De heer Rammers (LN) vraagt wat de gevolgen zijn als de beslispunten 2 en 3 worden aangehouden.

DAGELIJKS BESTUUR TWEEDE TERMIJN

- 255 Portefeuillehouder Diepeveen stelt dat het aanhouden van het besluit over deze twee beslispunten leidt tot een onhandige situatie. Men maakt het daarmee ingewikkeld voor de ontwikkelende partijen die te maken hebben met een exploitatiebijdrage. Het DB adviseert dan ook om het besluit wel te nemen, zeker in deze tijd. Daarnaast is het delegatiebesluit volkomen in lijn met eerdere delegatiebesluiten van de Raad.
- 260 Richting de heer Oost merkt hij op dat het gaat om die gevallen waarin het DB een 'voor het overige bevoegd' orgaan is, zoals het vaststellen van een omgevingsvergunning en een wijziging van het bestemmingsplan voor zover dit de bevoegdheid van het DB is. Het bestemmingsplan geeft zelf aan waar dit het geval is. In zijn algemeenheid ligt de bevoegdheid om een bestemmingsplan te wijzigen bij de Deelraad.
- 265 De voorzitter gaat over tot besluitvorming.
- De heer Willing (VVD) meldt dat de VVD-fractie kan instemmen met beslispunt 1, maar niet met de beslispunten 2 en 3.
- 270 De Deelraad stemt met 29 stemmen voor en 0 stemmen tegen de voordracht.

16. Afsluiten grondexploitaties Cornelis Douwesterrein

- 275 De Deelraad gaat zonder beraadslaging en zonder stemming met algemene stemmen akkoord met de voordracht.

17. Vaststellen Bomenverordening stadsdeel Amsterdam-Noord

280 De voorzitter meldt dat het DB naar aanleiding van de behandeling in de commissie Leefomgeving de voordracht heeft gewijzigd: in artikel 17 lid 3 zijn de woorden 'kan' en 'worden' vervangen door het woord 'wordt'.

285 DEELRAAD EERSTE TERMIJN

Mevrouw Kwint (D66) is blij met dit erratum, hiermee heeft de verordening een iets dwingender karakter. Haar fractie is een groot voorstander van deregulering, maar begrijpt dat het kappen van bomen in tuinen kleiner dan 200 m² nu ook niet meer meldingsplichtig is. De tuinen van Noord hebben over het algemeen een stenig karakter en de fractie vraagt zich af hoe het stadsdeel zicht houdt op de ontgroening als bewoners een kap ook niet meer hoeven te melden.

290 DAGELIJKS BESTUUR EERSTE TERMIJN

295 Portefeuillehouder Paquay stelt dat een meldingsplicht niet nodig is. Het kappen van bomen in privétuinen kleiner dan 200 m² is vergunningsvrij. Er kan dus ook geen bezwaar worden gemaakt en een meldingsplicht is dus overbodig. Bewoners kunnen kap melden, maar er is niemand die er iets mee doet.

300 De Deelraad gaat zonder stemming met algemene stemmen akkoord met de voordracht.

18. Rekenkamer onderzoek welzijnsinstellingen

305 De voorzitter geeft het woord aan mevrouw Ringma, als voorzitter van de adviescommissie Kaderstelling en Control.

Mevrouw Ringma merkt op dat maar liefst vier rekenkameronderzoeken tegelijk door de adviescommissie zijn geagendeerd in de commissies Sociale Zaken en Middelen en nu ook door de Raad worden besproken. De adviescommissie denkt dat het een goede zaak is om de onderzoeken te bespreken. De commissie heeft gemerkt dat raadsleden de nodige kritiek hebben op deze onderzoeken. De Raad is in haar persoon vertegenwoordigd in de klankbordgroep van de Rekenkamer. Zij zal de kritiekpunten uiteraard meenemen naar de klankbordgroep. Raadsleden hebben gevraagd naar de relatie tussen de reeks rekenkameronderzoeken en de tendens tot harmoniseren en de discussie over het bestuurlijk stelsel. Ook is gevraagd naar nut en noodzaak van deze onderzoeken. De onderzoeken zijn door sommige raadsleden beoordeeld als weinig specifiek. Er worden geen tips gegeven en de vraag is gesteld wat Noord ermee kan. Het DB gaf aan dat de Rekenkamer het bestuur structureel te weinig gelegenheid heeft geboden om goed en gedegen te reageren op de onderzoeken. Dat is voor de adviescommissie ook een punt van aandacht. Behalve kritiek op de inhoud, was er ook kritiek op het proces en zij zal dit meenemen naar de klankbordgroep.

320 DEELRAAD EERSTE TERMIJN

325 De heer Ugural (GL) wijst op beslispoint 3, dat gaat over het maken van een plan van aanpak, naar aanleiding van kritiek op het welzijnsbeleid van het stadsdeel. De GL-fractie pleit voor een brede interpretatie van het plan van aanpak. Er hoeft geen boekwerk te worden gemaakt. Er moet een uitwerking komen van de wijze waarop de kritiek wordt opgevolgd: wat gaat er veranderen en waarom?

330 De heer Tijssens (D66) wijst op de reeks rekenkameronderzoeken. Zijn fractie wil het DB een hart onder de riem steken: in een tijd waarin veel onzekerheid bestaat over de lange termijn, moet het DB niet het hoofd in de schoot leggen en positief kritisch blijven over het eigen functioneren en de aanbevelingen met fris gemoed over te nemen.

DAGELIJKS BESTUUR EERSTE TERMIJN

335 Portefeuillehouder Paquay gaat in op het rapport over de welzijnsinstellingen en geeft richting de heer Ugural aan dat zijn fractie op haar wenken wordt bediend: het DB zal in maart aan de hand van de

aanbevelingen kijken of men bij de verschillende onderdelen op de goede weg is, of dat er moet worden bijgestuurd.

340 Richting de heer Tijssens meldt hij dat het DB opbouwend, kritisch en zonder moedeloos te worden door zal gaan tot het bittere eind.

De Deelraad gaat zonder stemming met algemene stemmen akkoord met de voordracht.

345 **19. Rekenkameronderzoek dienstverlening paspoorten en uittreksels**

De Deelraad gaat zonder beraadslaging en zonder stemming met algemene stemmen akkoord met de voordracht.

350 **20. Rekenkameronderzoek dienstverlening evenementen en vergunningen**

De Deelraad gaat zonder beraadslaging en zonder stemming met algemene stemmen akkoord met de voordracht.

355

21. Rekenkameronderzoek verkopen van vastgoed

360 De heer Sanders (PvdA) licht toe dat zijn fractie de aanbevelingen steunt. Bij dit onderzoek komt de Rekenkamer wel met een duidelijk advies: Noord heeft als enige stadsdeel het mandaat over de verkoop van vastgoed gedelegeerd aan het DB en de PvdA-fractie is blij met het voorstel van de adviescommissie om daar nader naar te kijken, misschien moet de Raad toch beter betrokken worden bij de verkoop van vastgoed.

365 De Deelraad gaat zonder stemming met algemene stemmen akkoord met de voordracht.

22. Vaststellen voorkeuren onderzoeken Raad

370 De Deelraad gaat zonder beraadslaging en zonder stemming met algemene stemmen akkoord met de voordracht.

23. Vaststellen Algemene Subsidieverordening stadsdeel Noord 2012

375 De heer Tuzkapan (PvdA) merkt op dat deze verordening geacht wordt in de hele stad aangenomen te worden. Tot zijn verbazing wordt in de stedelijke stukken gezegd dat de stadsdelen input kunnen leveren bij de totstandkoming van de verordening. De verordening wordt op 19 december vastgesteld door de gemeenteraad en hij weet niet waarom Noord geen gebruik heeft gemaakt van de mogelijkheid een bijdrage te leveren. De voorliggende verordening is op zichzelf een goed initiatief tot een uniforme aanpak. Het is goed dat bewoners bij een loket in Zuid op dezelfde behandeling kunnen rekenen als in Noord. De regels worden ook vereenvoudigd: aanvragen wordt makkelijker en de administratieve rompslomp vermindert. Dat juicht de PvdA ook toe, maar de fractie stelt wel voor de verordening te amenderen waar het gaat om de verantwoording over subsidies tot 5000 euro. In de nieuwe verordening hoeven aanvragers hier geen verantwoording over af te leggen. Maar de PvdA stelt dat wanneer een persoon of organisatie meerdere kleine subsidies aanvraagt (bijvoorbeeld viermaal 4500 euro), er een uitgebreidere verantwoording verwacht mag worden. Die eis moet gelden als er in een jaar meerdere subsidies worden verstrekt voor een totaalbedrag dat hoger is dan 15.000 euro.

390 **AMENDEMENT A1 (PVDA) SUBSIDIEVERORDENING 2012**

De Stadsdeelraad in Amsterdam-Noord, in vergadering bijeen op 19 december 2012,

constateert:

395 – dat ter besluitvorming voorligt de Algemene Subsidieverordening Amsterdam-Noord 2012;

**CONCEPT-VERSLAG VERGADERING STADSDEELRAAD AMSTERDAM-NOORD
D.D. 19 DECEMBER 2012**

- dat deze verordening onder meer voorziet in een aantal vereenvoudigingen van de aanvraag en behandeling van subsidieaanvragen in Amsterdam Noord;
- dat onder meer voor alle subsidieaanvragen onder 5000 euro geldt dat achteraf geen verantwoording meer afgelegd hoeft te worden door de subsidieontvanger.

400 overweegt:

- dat het wenselijk is dat wanneer een natuurlijk- of rechtspersoon binnen een kalenderjaar meer dan twee subsidies aanvraagt en ontvangt en waarbij het subsidiebedrag in totaal meer dan 15.000 euro bedraagt, deze verantwoording, gezien de hoogte van de totale subsidies wel zal plaatsvinden.

405 besluit:

- de voordracht ASAN 2012 te wijzigen in die zin dat aan artikel 13 van de ASAN 2012 wordt toegevoegd een tweede lid dat als volgt luidt:
'2. Indien binnen een kalenderjaar aan één natuurlijk persoon of rechtspersoon meer dan twee subsidies verleend worden, waarbij het toegekende bedrag van de gezamenlijke aanvragen hoger is dan 15.000 euro, dan is artikel 14 van deze verordening van toepassing op deze subsidies';
- dat de huidige besluittekst van artikel 13 wordt genummerd als lid 1,

410

en gaat over tot de orde van de dag.

415

DEELRAAD EERSTE TERMIJN

De heer Brakhoven (LN) kan zich vinden in dit amendement. Tijdens de vergadering kwam aan de orde dat organisaties in meerdere stadsdelen subsidies aanvragen. Hoe wordt er omgegaan met de eis van verantwoording als het gezamenlijke bedrag van de aanvragen uitkomt boven 15.000 euro?

420

De heer Tijssens (D66) is blij met dit amendement. Hij verduidelijkt dat het niet zo is dat aanvragers geen verantwoording hoeven af te leggen bij bedragen tot 5000 euro. Het gaat wel om een beperkte verantwoording.

425

DAGELIJKS BESTUUR EERSTE TERMIJN

Portefeuillehouder Post merkt op dat deze algemene verordening zich vooral richt op vereenvoudiging. Het amendement van de PvdA doet daar afbreuk aan, maar het is ook weer niet onoverkomelijk.

430

DEELRAAD TWEEDE TERMIJN

De heer Tuzkapan (PvdA) stelt dat er voor de aanvrager niets verandert, maar dat achteraf, bij meerdere subsidieaanvragen (meer dan drie tot vier) in Noord, een uitgebreidere verantwoording vereist kan zijn. Richting de heer Brakhoven merkt hij op dat Noord geen zicht heeft op de aanvragen in andere stadsdelen. Dat is een taak voor de centrale stad. Hij heeft opgevangen dat een dergelijk besluit wordt overwogen door de centrale stad.

435

Hij merkt op dat de tekst in het amendement moet worden aangepast: daar waar 'Algemene Subsidieverordening Amsterdam' of 'ASA' staat, moet dit worden vervangen door respectievelijk 'Algemene Subsidieverordening Amsterdam Noord' of 'ASAN'.

440

De voorzitter concludeert dat daarmee amendement A1 wordt gewijzigd in amendement A1' en legt dit ter besluitvorming voor.

445

De Deelraad gaat met algemene stemmen akkoord met amendement A1'.

De Deelraad gaat met algemene stemmen akkoord met de voordracht, met inachtneming van amendement A1'.

450

24. Algemene moties

Er zijn geen algemene moties.

455

25. Sluiting

460 De voorzitter wijst op het vertrek van de heer Ugural per 1 januari 2013. De heer Van Bommel volgt hem op als raadslid. De heer Ugural heeft zich in de Raad altijd met volledige toewijding ingezet voor de zaken waar hij voor staat, maar hij heeft nu toch aangegeven zijn raadslidmaatschap te moeten opgeven omdat dit niet langer valt te combineren met zijn drukke baan. Hij dankt de heer Ugural namens de hele Raad voor zijn inzet voor stadsdeel Noord en wenst hem het allerbeste in zijn werk en zijn verdere leven.

465 Mevrouw Min-Leliveld (GL) meldt dat haar fractie het heel jammer vindt dat de zeer gewaardeerde collega Ugural nu weggaat. Hij was een leuke collega, warm, zeer sociaal bevlogen en kritisch. Hij paste goed in de groep en legde makkelijk contact. De fractie gaat een echte teamspeler missen. Hij heeft zich erg actief ingezet voor de maatjesprojecten en gelijke kansen voor iedereen. De GL-fractie vindt het jammer om hem te zien gaan en hoopt dat hij nu binnen de FNV zijn kwaliteiten zal inzetten. Ze dankt hem voor de inzet in de afgelopen drie jaar.

470 De heer Ugural (GL) dankt alle raadsleden en in het bijzonder zijn eigen fractie voor de leerzame en mooie jaren. Hij heeft veel geleerd en hij hoopt dat hij als raadslid ook iets heeft kunnen betekenen voor Noord. Hij blijft lid van GL en als medewerker van FNV zal hij blijven proberen zijn steentje bij te dragen aan de samenleving.

475 De voorzitter wenst de aanwezigen fijne feestdagen en sluit om 21.10 uur de vergadering.