



Bomenstichting, Oudegracht 201bis, 3511 NG Utrecht
www.bomenstichting.nl

contactpersoon afdeling Amsterdam
www.bomenstichtingamsterdam.nl

Per e-mail: info@oost.amsterdam.nl

Stadsdeel Oost

t.a.v. het dagelijks bestuur

Postbus 94801

1090 GV Amsterdam

Amsterdam, 20 maart 2011

Inspraakreactie

concept Bomenverordening Oost 2011

Geacht college,

De Bomenstichting is een landelijke stichting, opgericht in 1970. Het doel van de Bomenstichting is - kort weergegeven - het bevorderen van de zorg en aandacht voor bomen. Het kantoor van de Bomenstichting is gevestigd in Utrecht. De stichting telt ongeveer 185 lokale contactpersonen die door het bestuur zijn gemachtigd om namens de stichting op te treden. Ondergetekende is één van de contactpersonen voor de gemeente Amsterdam. In deze hoedanigheid geef ik u hierbij het commentaar van de Bomenstichting op bovengenoemd document, dat op 9 maart jl. voor inspraak is vrijgegeven.

Model Bomenverordening

In de bekendmakingen van 9 maart jl. op de website van uw stadsdeel is vermeld dat de voorgestelde bomenverordening is gebaseerd op de Model Bomenverordening die de gemeente Amsterdam in samenwerking met een aantal stadsdelen heeft ontwikkeld. Wij hebben echter vernomen dat dit model waarschijnlijk nog zal worden aangepast en dat burgemeester en wethouders het pas daarna voor inspraak zullen vrijgeven. Uw stadsdeel en stadsdeel Centrum hebben echter al een verordening gebaseerd op het model voor

inspraak vrijgegeven. In stadsdeel Centrum is de inspraakperiode inmiddels voorbij. Dit kan tot gevolg hebben dat de verordeningen die aan de stadsdeelraden zullen worden voorgelegd op een groter aantal punten dan was gedacht, afwijken van het model van de centrale stad. Dit draagt vanzelfsprekend niet bij aan de gewenste vermindering van de verschillen tussen de in de gemeente Amsterdam geldende bomenverordeningen, op dit moment elf in totaal. Het lijkt ons dan ook gewenst dat u, voordat de verordening aan de stadsdeelraad wordt voorgelegd, controleert of de uit het model overgenomen bepalingen nog wel overeenkomen met die van het model. Als er wijzigingen in het model zijn aangebracht, zou moeten worden overwogen deze over te nemen. Daarnaast zou u kunnen overwegen om eventuele verbeteringen die de onderhavige inspraak oplevert, tijdig bij uw collega's van de centrale stad en stadsdeel Centrum onder de aandacht te brengen en hierover overleg te plegen.

Bomenbeleidsplan

Gezien de vele veranderingen als gevolg van de inwerkingtreding van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: Wabo) per 1 oktober 2010 en andere ontwikkelingen, zoals de vaststelling van de Structuurvisie Amsterdam 2040 en een gewijzigde opvatting over het begrip monumentale boom, lijkt het ons gewenst dat niet alleen een nieuwe bomenverordening wordt vastgesteld, maar ook een nieuw bomenbeleidsplan. Enkele voorbeelden ter verduidelijking.

Begrip monumentale boom

Volgens het huidige, op 6 maart 2006 vastgestelde Bomenbeleidsplan stadsdeel Oost/Watergraafsmeer bomenbeleidsplan moet aan de hand van de daarin opgenomen criteria worden beoordeeld of bomen in aanmerking komen voor de monumentale status. Eén van die criteria is een ouderdom van minimaal 50 jaar. In de voorgestelde bomenverordening wordt niet meer gesproken over monumentale bomen, maar over beschermwaardige houtopstanden. Het criterium van minimaal 50 jaar is verlaten om recht te doen aan het gegeven dat de groensituatie niet overal in de stad hetzelfde is. Het bomenbeleidsplan dient hierop te worden aangepast.

Hoofdbomenstructuur

In het bomenbeleidsplan wordt nog verwezen naar het "Structuurplan Amsterdam, Kiezen voor Stedelijkheid" uit 2003. Dit plan is op 16 februari 2011 vervangen door de Structuurvisie Amsterdam 2040. In deze structuurvisie is een Hoofdbomenstructuur opgenomen. Tot de Hoofdbomenstructuur behoren de beeldbepalende boombeplantingen waarvan de continuïteit op centraalstedelijk niveau belangrijk is. Het is van belang dat de bomen in de Hoofdbomenstructuur op de lijst van beschermwaardige houtopstanden als bedoeld in artikel 8 van de voorgestelde verordening komen.

Flora- en faunawet

De passage in het bomenbeleidsplan over de Flora- en faunawet is door de komst van de Wabo sterk verouderd. In het bomenbeleidsplan staat:

“Indien beschermde flora of fauna aanwezig is, dient de initiatiefnemer ontheffing aan te vragen bij bureau LASER te Dordrecht. De kosten die hieraan verbonden zijn, dient de initiatiefnemer zelf te voldoen. Uiteindelijk wordt in de kapvergunning van het stadsdeel opgenomen dat de vergunning bij de aanwezigheid van beschermde flora of fauna pas geëffectueerd mag worden nadat de ontheffing is verleend.”

Zoals u weet is volgens de huidige wetgeving een aparte ontheffing niet nodig maar kan deze aanhaken bij de omgevingsvergunning. In dat geval heeft de gemeente een verklaring van geen bedenkingen nodig van de minister van ELenI (artikel 75d, eerste lid, Flora- en faunawet). De gemeente zendt de aanvraag met het oog hierop toe aan de Dienst Regelingen van het ministerie. Dat kan digitaal via het Omgevingsloket. Er is sprake van een gedeelde verantwoordelijkheid van aanvrager en gemeente. Op de gemeente rust de verantwoordelijkheid om na te gaan of een aanvraag volledig is. Als de gemeente kan onderbouwen dat in het kader van een project waarvoor een omgevingsvergunning is aangevraagd ook sprake is van een handeling waarvoor een ontheffing krachtens de Flora- en faunawet noodzakelijk is, kan zij van de aanvrager een natuurtoets verlangen op basis van artikel 4.4 van het Besluit omgevingsrecht. Als de aanvrager geen gehoor geeft aan het verzoek een natuurtoets in te dienen, kan de aanvraag om een omgevingsvergunning op grond van artikel 4:5 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) buiten behandeling worden gelaten. Als de minister van ELenI de verklaring van geen bedenkingen geeft, bepaalt hij welke voorschriften ter bescherming van de flora en fauna aan de omgevingsvergunning worden verbonden. Een exemplaar van de verklaring wordt gevoegd bij ieder exemplaar van de vergunning. Deze nieuwe regeling, die in het bovenstaande beknopt is weergegeven, zou naar onze mening in een bomenbeleidsplan of in de toelichting op de bomenverordening moeten worden beschreven. Daarbij zou naar onze mening moeten worden aangegeven hoe zal worden gecontroleerd of de aanvraag volledig is en op welke wijze particuliere aanvragers door het stadsdeel zullen worden geadviseerd.

Van rechtswege verleende vergunning

De komst van de Wabo heeft ook andere nieuwe terminologie met zich gebracht, zoals de term "ernstige nadelige gevolgen voor de fysieke leefomgeving". Indien het stadsdeelbestuur zich bij de reguliere voorbereidingsprocedure onverhoopt niet aan de beslistermijn van artikel 3.9 Wabo (acht weken evt. te verlengen met zes) houdt, is de omgevingsvergunning voor de kap van rechtswege verleend. De gemeente moet bij de bekendmaking van de van rechtswege verleende vergunning wel voorschriften aan de

vergunning verbinden als dit nodig is om ernstige nadelige gevolgen voor de fysieke leefomgeving te voorkomen, of, voor zover zodanige gevolgen niet kunnen worden voorkomen, deze zoveel mogelijk te beperken (artikel 2.31 lid 1 onder c Wabo). Het is van belang dat in het bomenbeleid wordt aangegeven hoe hiermee zal worden omgegaan. Als de kap van de houtopstand ontoelaatbaar ernstige nadelige gevolgen voor de fysieke leefomgeving heeft of dreigt te hebben en het stellen van voorschriften daarvoor redelijkerwijs geen oplossing biedt, moet de gemeente de van rechtswege verleende vergunning intrekken. Ook op dit punt is het van belang beleid vast te stellen. Wij stellen voor dat in het bomenbeleidsplan wordt aangegeven in welke gevallen kan worden gesproken van ernstige nadelige gevolgen voor de fysieke leefomgeving ten gevolge van de kap van de houtopstand en in welke gevallen deze gevolgen ontoelaatbaar worden geacht. Het vaststellen van beleidsregels op dit punt vergroot de kans dat een besluit tot intrekking of opnemen van voorschriften rechterlijke toetsing doorstaat. Daarnaast wordt hierdoor de motiveringslast verlicht, zie in dit verband het bepaalde in artikel 4:82 Awb. Wij stellen voor om als beleidsregel te hanteren dat de van rechtswege verleende vergunning voor het vellen van een boom die voorkomt op de lijst van beschermwaardige houtopstanden of waarvoor een aanvraag tot plaatsing op de lijst is ontvangen, in beginsel altijd zal worden ingetrokken. Vervolgens zou dan moeten worden uiteengezet onder welke omstandigheden hiervan kan worden afgeweken. Een voorstel hiervoor zien wij graag tegemoet. Wat betreft de van rechtswege verleende vergunningen voor overige bomen zou kunnen worden opgenomen dat in beginsel altijd een herplantplicht als voorschrift aan de vergunning zal worden verbonden, conform artikel 6 van de voorgestelde verordening.

Indienen van zienswijzen

In het bomenbeleidsplan zouden naar onze mening ook regels moeten worden opgenomen over de mogelijkheid van het indienen van zienswijzen. De Wabo biedt daartoe de ruimte. Wij stellen voor om op te nemen dat, indien de uniforme openbare voorbereidingsprocedure op de aanvraag van toepassing is, de aanvraag bekend wordt gemaakt voordat het ontwerpbesluit bekend wordt gemaakt en dat gelegenheid tot het indienen van een zienswijze op de aanvraag wordt gegeven. Hiermee kan worden bereikt dat de ontwerpbesluit op een zorgvuldige wijze tot stand komt. Ook kan hierdoor in een vroegtijdig stadium overleg tussen aanvrager en belanghebbenden plaatsvinden, hetgeen - zo is onze ervaring - in veel gevallen een zienswijze in de zin van artikel 3:15 Awb voorkomt. Wat betreft de besluiten waarop de reguliere voorbereidingsprocedure van toepassing is, stellen wij voor om in het bomenbeleidsplan vast te leggen dat het stadsdeelbestuur belanghebbenden een termijn van tenminste vier weken zal geven voor het indienen van een zienswijze op een aanvraag.

Na deze opmerkingen gaan wij over tot de bespreking van de concept Bomenverordening Oost 2011.

Concept Bomenverordening Oost 2011

Artikel 2 Bepalen bebouwde kom

In de toelichting staat dat de gemeenteraad van Amsterdam in de tweede helft van 2010 een besluit zal nemen waarmee de bebouwde kom in de zin van de Boswet opnieuw wordt vastgesteld. Dit is niet juist. Volgens onze informatie moet de gemeenteraad nog een besluit nemen.

Artikel 3, tweede lid

Een verbod tot vellen in een gemeentelijke verordening kan ingevolge artikel 15 van de Boswet geen betrekking hebben op populieren of wilgen als wegbplantingen of eenrijige beplantingen op of langs landbouwgronden, tenzij deze zijn geknot. In de toelichting wordt de indruk gewekt dat het wel mogelijk is een velverbod in te stellen, namelijk als de bomen niet met een aantoonbaar economisch doel worden geëxploiteerd. Is dit juist? Zo ja, dan verdient het aanbeveling duidelijk in de toelichting tot uitdrukking te brengen dat populieren en wilgen als wegbplantingen alleen als houtopstand in de zin van artikel 15 Boswet worden aangemerkt, als de bomen met een aantoonbaar economisch doel worden geëxploiteerd. Gemeenten gaan hiermee verschillend om.

Artikel 3: nieuw lid 5 toevoegen

Het is mogelijk dat gedeputeerde staten of de minister bevoegd gezag zijn of worden voor de omgevingsvergunning voor het kappen van een boom in het stadsdeel. In de voorgestelde bomenverordening is hiermee geen rekening gehouden. Er is immers alleen een verbod om zonder vergunning van het dagelijks bestuur te kappen. Gelet hierop stellen wij voor aan artikel 3 een nieuw vijfde lid toe te voegen. Dit zou als volgt kunnen luiden:

Indien op grond van artikel 2.4 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht gedeputeerde staten van de provincie Noord-Holland of een minister bevoegd zijn om te beslissen op de aanvraag om een vergunning voor het vellen of doen vellen van houtopstand, dient in de leden 1 en 4 in plaats van "dagelijks bestuur" te worden gelezen: gedeputeerde staten van de provincie Noord-Holland respectievelijk de minister.

Gedeputeerde staten of de minister zullen het dagelijks bestuur in voorkomende gevallen om advies kunnen vragen over de bij de beslissing op de aanvraag te betrekken gegevens

en de aan de vergunning te verbinden voorschriften (artikel 2.26, vierde lid, Wabo). Gelet hierop stellen wij voor als beleidsregel op te nemen:

Indien het dagelijks bestuur op grond van artikel 2.26, vierde lid, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht door gedeputeerde staten van de provincie Noord-Holland of een minister wordt verzocht om advies uit te brengen naar aanleiding van een aanvraag om een omgevingsvergunning voor een project dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit het vellen of doen vellen van houtopstand, houdt zij bij haar advisering rekening met het bepaalde in artikel 4, eerste en tweede lid, van de bomenverordening en met het bomenbeleidsplan dat is vastgesteld.

Ook de bepalingen in de voorgestelde verordening over aanschrijvingsbevoegdheid en toezichthouders zouden in verband met de mogelijke bevoegdheid van een ander bestuursorgaan moeten worden aangepast.

Artikel 4 Weigeringsgronden

Artikel 4 van de voorgestelde bomenverordening bestaat uit vier leden. Het eerste lid is niet goed genummerd. Hier staat een 4 in plaats van een 1.

Artikel 4, tweede lid, bepaalt dat behoudens voor verplanten de vergunning wordt geweigerd voor het vellen van een houtopstand die voorkomt op de lijst van beschermwaardige houtopstanden bedoeld in artikel 8 en dat hiervan kan alleen worden afgeweken als sprake is van zwaarwegende omstandigheden. Wat zwaarwegende omstandigheden zijn, is niet nader gedefinieerd. Wij stellen voor op dit punt de Model Bomenverordening 2010 van de Bomenstichting en Stadswerk te volgen. Hierin is de volgende modelbepaling opgenomen:

“Een ontheffing voor het vellen van een beschermde houtopstand kan, mits alternatieven voor behoud uitputtend zijn onderzocht, slechts bij uitzondering worden verleend indien:

- a. een zwaarwegend algemeen maatschappelijk belang opweegt tegen duurzaam behoud van de beschermde houtopstand of;
- b. naar boomdeskundige maatstaven instandhouding niet langer verantwoord is ter voorkoming van letsel of schade.”

Artikel 5 Vergunningvoorschriften

Dit artikel bepaalt: “Het dagelijks bestuur kan voorschriften aan de vergunning verbinden ter bescherming van de in artikel 4, eerste lid genoemde waarden.”

Dit artikel is naar ons oordeel in strijd met artikel 2.22, tweede lid, in verbinding met artikel 2.18 van de Wabo, dat bepaalt dat aan de vergunning de voorschriften worden

verbonden, die nodig zijn met het oog op de belangen genoemd in de verordening. De Wabo regelt dus al dat voorschriften ter bescherming van de genoemde waarden aan de vergunning worden verbonden. Dit is imperatief. Als er voorschriften nodig zijn, moeten deze aan de vergunning worden verbonden. Er is geen ruimte voor een “kan”-bepaling. Dit artikel dient te worden geschrapt.

Artikel 7 Aanschrijvingsbevoegdheid

Artikel 7, vierde lid van de voorgestelde bomenverordening bepaalt: “Degene tot wie de aanschrijving zich richt is verplicht hieraan te voldoen.”

Door op te nemen dat degene tot wie de aanschrijving zich richt, verplicht is hieraan te voldoen, zou ten onrechte de indruk kunnen worden gewekt dat de rechtsopvolgers van de aangeschrevene niet kunnen worden verplicht de aanschrijving op te volgen.

Artikel 5.18 Wabo biedt de mogelijkheid om bij een besluit tot oplegging van een last onder bestuursdwang of oplegging van een last onder dwangsom te bepalen dat het besluit mede geldt jegens de rechtsopvolger van degene aan wie het besluit is opgelegd alsmede jegens iedere verdere rechtsopvolger. Gelet hierop stellen wij voor de bepaling aan te passen.

Artikel 8 Lijst van beschermwaardige houtopstanden

Ingevolge artikel 8, vijfde lid, onder c, van de voorgestelde bomenverordening bestaat een verplichting voor de zakelijk gerechtigde tot de houtopstand die op de lijst is geplaatst om schriftelijk aan het dagelijks bestuur mededeling te doen van omstandigheden die het geheel of gedeeltelijk teniet gaan van de houtopstand tot gevolg kunnen hebben zoals de uitvoering van werkzaamheden. Artikel 8, zesde lid bepaalt dat de mededeling geschiedt zodra de onder c genoemde omstandigheden hem ter kennis zijn gekomen. Wij stellen voor toe te voegen welke voorzieningen het dagelijks bestuur kan treffen om nadelige gevolgen te voorkomen. Daarnaast verzoeken wij u op te nemen dat binnen een nader te bepalen termijn (van bijvoorbeeld vijf dagen) publicatie van de melding zal plaatsvinden en dat de werkzaamheden niet eerder mogen aanvangen dan, bijvoorbeeld, drie weken na de publicatie. Dit geeft derde belanghebbenden de gelegenheid te reageren. Bij het ontwerpen van de regeling zou kunnen worden aangesloten bij de regeling die geldt voor het melden van uniforme saneringen (op grond van het Besluit uniforme saneringen).

Artikel 8, eerste lid bepaalt dat het dagelijks bestuur een lijst kan opstellen van beschermwaardige houtopstanden. In de toelichting is in dit verband opgemerkt:

“De plaatsing van een boom op de lijst met beschermde houtopstanden door het stadsdeel moet gezien de rechtsgevolgen worden aangemerkt als een besluit in de zin van de Awb. De eigenaar hoeft niet in te stemmen maar is belanghebbende en zal in de gelegenheid moeten worden gesteld om zijn zienswijze naar voren te brengen en bezwaar te maken. Zo kan ook de afweging worden gemaakt welk belang er zwaarder weegt, die van het beschermen van de boom of de belangen van de eigenaar.”

Wij verzoeken u in de toelichting op te nemen dat ook derden belang kunnen hebben bij het besluit tot het al dan niet plaatsen van een boom op de lijst en dat publicatie van de lijst zal plaatsvinden en van elk besluit tot afwijzing, plaatsing of verwijdering.

In de voorgestelde bomenverordening is niets bepaald over de lijst van monumentale bomen en houtopstanden op het grondgebied van voormalig stadsdeel Oost-Watergraafsmeer die reeds door het toenmalige dagelijks bestuur van genoemd stadsdeel is vastgesteld. Zie in dit verband artikel 15 van de Bomenverordening stadsdeel Oost/Watergraafsmeer 2000. Wij stellen voor dat in de verordening wordt opgenomen dat de bomen op deze lijst, voor zover op het moment van inwerkingtreding van de verordening nog aanwezig, worden aangemerkt als beschermwaardige houtopstanden als bedoeld in artikel 8 tot het moment dat de lijst van artikel 8 is vastgesteld. Hiermee wordt voorkomen dat de bescherming die de huidige als monumentaal aangemerkte bomen hebben, bij inwerkingtreding van de verordening verloren gaat.

Wijziging van voorschriften en intrekking van vergunning

In de voorgestelde verordening is niets bepaald over de wijziging van voorschriften en de intrekking van de vergunning.

Wijziging

Artikel 2.31, eerste lid, aanhef en onder e, Wabo bepaalt dat het bevoegd gezag voorschriften van de omgevingsvergunning wijzigt voor zover deze betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.2, voor zover dat bij de betrokken verordening is bepaald. In het tweede lid, aanhef en onder d, van artikel 2:31 Wabo is bepaald dat het bevoegd gezag voorschriften van een omgevingsvergunning kan wijzigen voor zover deze betrekking hebben op een activiteit als bedoeld in artikel 2.2, op de gronden die zijn aangegeven in de betrokken verordening. Deze bepalingen betekenen volgens ons dat in de verordening hierover iets moet worden opgenomen om er zeker van te zijn dat voorschriften kunnen worden gewijzigd als dat nodig is. Wij verzoeken u dan ook in de verordening op te nemen wanneer voorschriften zullen resp. kunnen worden gewijzigd.

Intrekking

Artikel 2.33, tweede lid, aanhef en onder g, Wabo bepaalt dat het bevoegd gezag de omgevingsvergunning geheel of gedeeltelijk kan intrekken, voor zover deze betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.2, op de gronden die zijn aangegeven in de betrokken verordening. Dit betekent volgens ons dat in de verordening moet worden aangegeven op welke gronden de vergunning kan worden ingetrokken. Wij verzoeken u hierover een bepaling op te nemen. Wij wijzen in dit verband op artikel 6 van de Model Bomenverordening 2010 van de Bomenstichting en Stadswerk:

“ARTIKEL 6: Intrekking of wijziging

De ontheffing of vergunning kan worden ingetrokken of gewijzigd:

- a. indien onjuiste of onvolledige gegevens ter verkrijging van ontheffing of vergunning zijn verstrekt;
- b. indien na het verlenen van ontheffing of vergunning, op grond van verandering van inzichten of omstandigheden opgetreden na verlening, wijziging of intrekking noodzakelijk is vanwege het belang of de belangen ter bescherming waarvan ontheffing of vergunning is vereist;
- c. indien beperkingen die aan de ontheffing of vergunning zijn of worden vervuld;
- d. indien van de ontheffing of vergunning geen gebruik wordt gemaakt binnen een daarin gestelde termijn of indien deze termijn ontbreekt, binnen een redelijke termijn.”

Geldigheidsduur van de vergunningen

De verordening bevat geen bepalingen omtrent de geldigheidsduur van te verlenen vergunningen. In een omgevingsvergunning kan worden bepaald dat deze geheel of gedeeltelijk geldt voor een bepaalde termijn. Bij AMvB kunnen gevallen worden aangewezen waarin een bepaalde termijn in de omgevingsvergunning moet worden opgenomen (artikel 2:23 Wabo). De desbetreffende AMvB, het Besluit omgevingsrecht, heeft de kap van houtopstand niet als zodanig aangewezen. Dit neemt niet weg dat het wenselijk is in de vergunning een bepaalde termijn op te nemen. De afweging over het al dan niet weigeren van een vergunning vindt plaats aan de hand van een momentopname van belangen. De vergunning moet derhalve binnen redelijke tijd na deze belangenafweging worden gebruikt. Wij stellen daarom voor hierover een bepaling op te nemen.

Wij wijzen in dit verband op artikel 7 van de Model Bomenverordening 2010 van de Bomenstichting en Stadswerk:

“ARTIKEL 7: Beperking geldigheidsduur

1. De ontheffing tot vellen als bedoeld in deze verordening vervalt indien daarvan niet binnen maximaal één jaar na het onherroepelijk zijn van de omgevingsvergunning gebruik is gemaakt, tenzij een langere termijn noodzakelijk is vanwege de voorzienbare langere uitvoeringstermijn van een project.

2. In het geval het een ontheffing voor het vellen van meer dan één beschermde boom betreft, is de omgevingsvergunning voor alle beschermde bomen slechts één jaar geldig, ook als in fasen geveld wordt of één of enkele beschermde bomen al geveld zijn, behoudens de in het eerste lid gestelde bevoegdheid tot het voorschrijven van een langere termijn.”

Conclusie

Gezien de gesignaleerde tekortkomingen zijn wij niet akkoord met de voorgestelde verordening. Op een aantal punten moet deze naar onze mening worden gewijzigd en aangevuld. Dit geldt ook voor het bomenbeleidsplan. Aangezien de voorgestelde verordening voor een deel bestaat uit bepalingen uit de Model Bomenverordening, is het van belang dat overleg plaatsvindt met de centrale stad en andere stadsdelen om ervoor te zorgen dat eventuele wijzigingen en aanvullingen ook in het model worden doorgevoerd.

Wij vertrouwen erop u hiermee van dienst te zijn geweest.

Hoogachtend,

mr. F.C.S. Warendorf,
contactpersoon Bomenstichting

