

Gemeente Amsterdam
Stadsdeel

Datum 4 januari 2011
Ons kenmerk
Behandeld door
Doorkiesnummer
Onderwerp illegale kap op het adres

AANGETEKEND
Aan de heer

Geachte heer,

Inleiding

Door één van onze toezichhouders is vastgesteld dat door u, althans onder uw verantwoordelijkheid, een Berk is gekapt zonder onze kapvergunning in de voortuin op het adres De boom in kwestie zou op 26 oktober 2010 zijn geveld.

Hieromtrent informeren wij u als volgt.

Overtreding

U hebt hiermee in strijd gehandeld met artikel 2.2., lid 1 onder g van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), op grond waarvan het verboden is zonder vergunning van het Dagelijks Bestuur houtopstand te vellen of te doen vellen. In artikel 5, lid 1 van de Bomenverordening Stadsdeel is deze verbodsbepaling terug te vinden.

Zienswijzefase

Per brief van 22 november 2010 hebben wij u in de gelegenheid gesteld binnen twee weken uw zienswijze naar voren te brengen omtrent ons voornemen u een last onder dwangsom op te leggen. Van deze gelegenheid hebt u gebruik gemaakt.

Kort samengevat is door u per brief van 2 december 2010 als zienswijze het volgende naar voren gebracht.

In oktober 2009 kocht u de woning en constateerde dat er met de boom in kwestie weinig aan de hand was. In het voorjaar (2010) ontdekte u dat de boom geen blad droeg. Ondanks het vrij maken van de boom bleef resultaat uit. Toen er in de zomer (2010) een tak naar beneden viel heeft u besloten de boom te kappen. Alvorens te gaan kappen heeft u informatie ingewonnen via de website www.omgevingsloket.nl. Op basis van de informatie uit deze site bleek dat er voor het kappen van de zieke boom geen vergunning nodig was. Nadat u ook de gemeente om informatie ter zake (de in uw ogen zieke boom) had gevraagd, besloot u de boom feitelijk te kappen. Na ambtelijke inspectie en de vooraanschrijving van het stadsdeel besloot u teneinde uw oordeel over de boom te staven de eerder

genoemde website die inmiddels (enigszins) was aangepast opnieuw te raadplegen, waarbij wederom uw conclusie was dat de boom in kwestie in gemoede vergunningvrij kon worden gekapt.

Met betrekking tot deze zienswijze merken wij het volgende op.

Blijkens bijgevoegd fotomateriaal van voor en na de kap, blijkt dat de inmiddels gekapte boom beeldbepalend was en gezien de omvang en handelsmaat 20/25 (omtrek van de boom op 1.30 meter maaiveldhoogte) kapvergunningplichtig was.

Met betrekking tot de door u veronderstelde ziekte van de boom merken wij het volgende op. Bij berken kan hoe dan ook nimmer sprake zijn van een ziekte ingevolge de plantenziektewet. Voor zover bij teruglopende conditie van een boom in de orde van grootte als waarvan hier sprake is aanleiding bestaat deze boom te kappen, zal dit professioneel moeten worden vastgesteld. Dit heeft niet kunnen plaatsvinden omdat verzuimd is genoemd professioneel oordeel in te winnen; de kennelijk via een loket verkregen informatie is daarvoor niet bepalend. Aangezien de boom al gekapt was kon de gemeente slechts constateren dat de boom geveld en afgevoerd was. Zodoende is niet vast komen te staan dat er eventueel aanleiding zou hebben bestaan voor een zg. noodkap waarvoor na vaststelling van de feitelijke conditie van de boom evenzeer een vergunning vereist is.

De door u ingediende zienswijze geeft ons geen aanleiding om af te zien van ons te voornemen om handhavend op te treden.

Belangenafweging

Van bijzondere omstandigheden om niet over te gaan tot het opleggen van een plicht tot herplanten van de illegaal gekapte Berk is ons niet gebleken. Het belang van het stadsdeel is gelegen in het in stand houden van het bomenbestand, met name door herbeplanting van de Berk in de voortuin van het adres Uw belang is gelegen in het behoud van de tuin zonder herplant. Na afweging van de betrokken belangen hebben wij een overwegende betekenis toegekend aan het handhaven van de bepaling van artikel 2.2., lid 1 onder g van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) en de Bomenverordening Stadsdeel ten nadele van de belangen van aangeschrevene bij handhaving van de huidige toestand.

Formele basis herbeplanting

Krachtens artikel 125 Gemeentewet juncto artikel 26 lid 2 van de Verordening op de Stadsdelen heeft het Dagelijks Bestuur de bevoegdheid met bestuursdwang op te treden. In artikel 5:21 Algemene wet bestuursrecht (hierna te noemen Awb) is bepaald dat onder last onder bestuursdwang wordt verstaan: de herstelsanctie inhoudende: een last tot geheel of gedeeltelijk herstel van de overtreding en de bevoegdheid van het bestuursorgaan om de last door feitelijk handelen ten uitvoer te leggen, indien de last niet of tijdig wordt uitgevoerd.

Onder last onder dwangsom wordt volgens artikel 5:31d van de Awb verstaan:

De herstelsanctie, inhoudende een last tot geheel of gedeeltelijk herstel van de overtreding, en de verplichting tot betaling van een geldsom indien de last niet of niet tijdig wordt uitgevoerd.

Artikel 5:32 lid 1 Awb bepaalt dat een bestuursorgaan dat bevoegd is een last onder bestuursdwang op te leggen, in plaats daarvan aan de overtreder een last onder dwangsom kan opleggen.

Artikel 10, lid 1 van de Bomenverordening Stadsdeel ... luidt als volgt:

Indien een houtopstand waarop het verbod tot het vellen als bedoeld in deze verordening van toepassing is, zonder vergunning van het Dagelijks Bestuur is geveld dan wel op andere wijze teniet is gegaan, kan het Dagelijks Bestuur aan de eigenaar van de grond, waarop de houtopstand zich bevond, of diens rechtsopvolger, de verplichting opleggen te herbeplanten overeenkomstig de door hem te geven aanwijzingen en binnen door hem te stellen termijn. Artikel 8, lid 2 en 3 zijn van overeenkomstige toepassing.

De vaststelling dat u in strijd met artikel 2.2., lid 1 onder g van de Wet Algemene bepalingen omgevingsrecht heeft gehandeld en dat u tot nu toe niet bent over gegaan tot het herbeplanten van de Berk in de voortuin van het adres, vormt de grondslag van onze bevoegdheid om daartegen handhavend op te treden.

Opleggen last tot herplant van een Berk (categorie) in de voortuin van het adres

Hierbij gelasten wij u - binnen vier weken na verzending van dit besluit - op grond van het bepaalde in artikel 10, lid 1 van de Bomenverordening Stadsdeel over te gaan tot het herbeplanten van een Berk van de categorie: handelsmaat 20/25 (omtrek van de boom op 1.30 meter hoogte op maaiveldhoogte) in de voortuin van het pand

Dwangsom

Indien aan de gegeven last niet, niet volledig of niet tijdig wordt voldaan, verbeurt u met ingang van de dag na ommekomst van de hiervoor gegeven termijn, een dwangsom van € 5000, - ineens.

De hoogte van de dwangsom is gebaseerd op de som van de herplantkosten en de waarde van de straatbeeldbepalende boom, vermenigvuldigd met een factor vier en afgerond op decimale. Naar ons oordeel staat de op deze wijze tot stand gekomen hoogte van de dwangsom in redelijke verhouding tot de zwaarte van het geschonden belang en de beoogde werking van de dwangsomoplegging.

Beschikking tot invordering van de dwangsom

De verplichting tot betaling van de opgelegde dwangsom ontstaat van rechtswege, als niet binnen de vastgestelde termijn voldaan wordt aan de opgelegde last. Voordat zal worden overgegaan tot invordering van de verbeurde dwangsom, zal een aparte invorderingsbeschikking worden genomen (volgens het bepaalde in artikel 5:37, lid 1 van de Awb).

Aanmaning en invordering bij dwangbevel

Na de beschikking tot invordering van de dwangsom zullen wij u zo nodig aanmanen tot betaling binnen twee weken; bij niet tijdige betaling kan deze worden afgedwongen door op uw kosten te nemen invorderingsmaatregelen (artikel 4:112, lid 1 Awb). Ook de kosten van de aanmaning worden u in rekening gebracht (artikel 4:113 Awb).

Wanneer binnen de gestelde aanmaningstermijn niet volledig is betaald, wordt ingevolge het bepaalde in artikel 4:117 Awb een dwangbevel uitgevaardigd.

De inning van de verbeurde dwangsom wordt in handen gesteld van een door ons in te schakelen deurwaarder.

Bij de invordering bij dwangbevel zijn de artikelen 4:114 tot en met 4:124 Awb van toepassing.

N.B. Het betalen van een dwangsom betekent niet dat u ontheven bent van de plicht tot herplanting. Wij zijn bevoegd u wederom een last onder dwangsom op te leggen, waartoe wij bij gebreke van enige actie uwerzijds ook zullen overgaan.

Informatie omtrent dit besluit

Nadere informatie omtrent dit besluit kan worden verkregen bij de behandelend medewerker, de heer, bereikbaar onder telefoonnummer

Hoogachtend,

namens het Dagelijks Bestuur van Stadsdeel,

Bezwaar

Degene wiens belang rechtstreeks bij het besluit is betrokken kan hiertegen binnen zes weken na verzending een bezwaarschrift indienen bij het dagelijks bestuur van Stadsdeel, postbus, ... Amsterdam. Het indienen van een bezwaarschrift schorst de werking van het besluit niet op.

Indien onverwijlde spoed dit vereist, kan de indiener van het bezwaarschrift om een voorlopige voorziening verzoeken bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Amsterdam, postbus 75850, 1070 AW Amsterdam. Voor het indienen van een verzoek om een voorlopige voorziening wordt een griffierecht geheven. Op grond van artikel 7:1a lid 1 Awb kan de indiener in het bezwaarschrift het bestuursorgaan verzoeken in te stemmen met rechtstreeks beroep bij de administratieve rechter.