

Bezoekadres
Cruquiusweg 5
1019 AT Amsterdam

Postbus 380
1000 AJ Amsterdam
Telefoon 020 608 0711
Fax 020 694 1936
www.zeeburg.amsterdam.nl



Gemeente Amsterdam Stadsdeel Zeeburg

NOTA VAN BEANTWOORDING:

- Bomenverordening Zeeburg
- Criteria en procedure waardevolle bomen
- Beleidskader weigeringsgronden Bomenverordening Zeeburg

d.d. 01 september 2009

In deze Nota van Beantwoording zijn de zienswijzen weergegeven en reageert Stadsdeel Zeeburg hierop. De Nota van Beantwoording is als volgt opgebouwd:

1. Inleiding	1
2. Overzicht – van de indieners - van de schriftelijke inspraakreacties	2
3. Samenvatting inspraakreacties en reactie van het Dagelijks Bestuur	3
3.1 Reactie van het Dagelijks Bestuur op algemene zienswijzen	3
3.2 Reactie van het Dagelijks Bestuur op de Bomenverordening Zeeburg	3
3.3 Reactie van het Dagelijks Bestuur op de Criteria en procedure waardevolle bomen	10
3.4 Reactie van het Dagelijks Bestuur op het Beleidskader weigeringsgronden	11
4. Overzicht van wijzigingen / aanpassingen die in het definitieve besluit zijn doorgevoerd	12

1. INLEIDING

Het Dagelijks Bestuur van stadsdeel Zeeburg heeft 13 januari 2009 besloten de concept “Bomenverordening Zeeburg”, de concept “Criteria en procedure waardevolle bomen” en het concept “Beleidskader weigeringsgronden Bomenverordening Zeeburg” vrij te geven voor inspraak. In veel zienswijzen is gelijktijdig gereageerd op de verschillende voorstellen. Om deze reden zijn de inspraakreacties op de Bomenverordening Zeeburg - Criteria en procedure waardevolle bomen en het “Beleidskader weigeringsgronden Bomenverordening Zeeburg” verwerkt in één Nota van beantwoording.

De bomenverordening is het juridische kader voor het verlenen of weigeren van kapvergunningen. Op basis van de notitie “Criteria en procedure” wordt bepaald op welke wijze bomen als “waardevol” aangemerkt kunnen worden. Het “Beleidskader weigeringsgronden” geeft een nadere invulling aan de weigeringsgronden (artikel 4).

De stukken hebben van 21 januari 2009 tot 04 maart 2009 ter inzage gelegen. Tijdens deze periode hebben ingezetenen van stadsdeel Zeeburg en belanghebbenden schriftelijk of per e-mail kunnen inspreken. In deze Nota van Beantwoording zijn de reacties weergegeven en reageert Stadsdeel Zeeburg op de inhoudelijke zienswijzen.

2. OVERZICHT INSPRAAK REACTIES

Er zijn 13 reacties per post of e-mail ontvangen. Deze inspraakreacties zijn opgenomen in de voorliggende Nota van Beantwoording.

- *Belanghebbenden*

Enkele inspraakreacties kunnen niet tot belanghebbenden worden gerekend door het ontbreken van adresgegevens. De reacties van niet-belanghebbenden zijn wel in deze Nota van Beantwoording opgenomen, maar hoeven niet bij de afweging betrokken te worden.

Toelichting belanghebbenden

Alleen zienswijzen van belanghebbenden kunnen worden meegewogen bij de beslissing over het voorlopig ontwerp. Over wie belanghebbenden zijn, staat in de wet het criterium: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken. Daarvoor dient iemands belang rechtstreeks bij het besluit betrokken te zijn: hij moet een persoonlijk, eigen objectief bepaalbaar en actueel belang bij een besluit hebben. In dit geval zijn belanghebbenden de inwoners en ondernemers in Zeeburg. Daarnaast zijn verenigingen en belangenorganisaties aangemerkt als belanghebbenden.

- *Niet onderbouwde reacties*

Een zienswijze hoort een gemotiveerde bedenking te zijn tegen een bepaald besluit. Een aantal binnengekomen reacties wordt verder niet onderbouwd. Voor deze reacties geldt dat ze wel zijn opgenomen in deze Nota van Beantwoording, maar ze hoeven niet bij de afweging betrokken te worden.

- *Reacties die geen betrekking hebben op het onderwerp van inspraak.*

Een aantal reacties heeft geen betrekking op de voor inspraak vrijgegeven onderwerpen. Het gaat veelal om algemene reacties met betrekking tot algemeen bomenbeleid, bomen in de Javastraat, lopende kapprocedures (o.a. Timorplein), en dergelijke. Daarnaast wordt in veel zienswijzen de ecologische waarden van bomen benoemd. Deze reacties zijn in deze Nota van Beantwoording opgenomen. De reacties zijn summier beantwoord of er wordt verwezen naar de betreffende beleidsstukken. Deze reacties worden niet bij de afweging betrokken.

- *Overzicht inspraakreacties*

De volgende personen hebben binnen de inspraaktermijn schriftelijk of per e-mail een reactie ingediend. De reacties staan in volgorde van ontvangst weergegeven.

Nr.	Naam	Betrokkenheid	Buurt
1	M. Hout (eerste zienswijze)	Bewoner	Indische Buurt
2	M. de Graaff	?	?
3	R. Schouten en I v/d Horst	Bewoners	Indische Buurt
4	P. Michilsen	?	?
5	E. Reints (?)	?	?
6	M. Hout (tweede zienswijze)	Bewoner	Indische Buurt
7	J. de Laat	Bewoner (niet als duo-raadslid)	Indische Buurt
8	R.L. Boon	Bewoner	Indische Buurt
9	W. Gevers Deynoot	Ondernemer	Indische Buurt
10	K. van der Lee	Milieucentrum Amsterdam (MCA)	
11	M.C.H. van Etten, J.A. van Etten, R. Meijer	Bewoners	Indische Buurt
12	M. De Hooge, E. Haan	Vereniging "Groen en blauw"	Oostelijk Havengebied
13	D.J. Lankwerden	Bewoner	Indische Buurt

3. SAMENVATTING VAN DE INSpraakREACTIES EN DE REACTIE VAN HET DAGELIJKS BESTUUR

De inspraakreacties met daarbij de reactie van het Dagelijks Bestuur worden als volgt naar onderwerp gebundeld:

- Reactie van het Dagelijks Bestuur op algemene zienswijzen
- Reactie van het Dagelijks Bestuur op de Bomenverordening Zeeburg
- Reactie van het Dagelijks Bestuur op de Criteria en procedure waardevolle bomen
- Reactie van het Dagelijks Bestuur op het Beleidskader weigeringsgronden

3.1. REACTIE VAN HET DAGELIJKS BESTUUR OP ALGEMENE ZIENSWIJZEN

- Inspraakprocedure

Verschillende insprekers (o.a. M. Hout, P. Michilsen, Vereniging "Groen en blauw") vinden de wijze van bekendmaking van de inspraak ontoereikend. Publicatie in het Stadsblad en vermelding op de website wordt als onvoldoende ervaren.

- Omvang en leesbaarheid van de verordening

Uit de inspraakreacties blijkt dat veel insprekers (o.a. M. Hout, M.C.H. van Etten, J.A. van Etten, R. Meijer) bezwaar maken tegen de omvang en de leesbaarheid van de bomenverordening.

Over het algemeen worden verordeningen niet vrijgegeven voor inspraak. Het Dagelijks Bestuur heeft gekozen dit met de Bomenverordening wel te doen aangezien er in dit document ook enige beleidsaspecten zijn opgenomen. Een verordening blijft echter een juridisch document dat moeilijk leesbaar is voor mensen die niet dagelijks met dit onderwerp bezig zijn. Dit maakt het onderwerp ook ongeschikt voor een bewonersbijeenkomst o.i.d. Het onderwerp is van algemeen belang voor alle Zeeburgers en is daarom op algemene wijze gepubliceerd.

- Bomenbeleid

Verschillende insprekers (o.a. J. de Laat, MCA, R.L. Boon, W. Gevers Deynoot, Vereniging "Groen en blauw", D.J. Lankwerden) vragen aandacht voor de milieuaspecten en de ecologische waarde van groen in de woonomgeving. Daarbij wordt aandacht gevraagd voor de ontwikkeling van Bomenbeleid of Bomenvisie.

Het Dagelijks Bestuur herkent zich in de reacties. Met de bomenverordening wordt met name invulling gegeven aan een verbetering van de procedure voor kapaanvragen. Daarnaast maken ook enige beleidsaspecten onderdeel uit van de bomenverordening. Denk daarbij aan de mogelijkheid waardevolle bomen te benoemen. De bomenverordening is echter geen "Bomenbeleidsplan" of een "Bomenvisie". De ontwikkeling van een "Bomenbeleidsplan" is echter niet opgenomen in het programma-akkoord. Daarnaast is er onvoldoende ambtelijke capaciteit beschikbaar om een dergelijk product op korte termijn te ontwikkelen.

3.2. REACTIE VAN HET DAGELIJKS BESTUUR OP DE BOMENVERORDENING ZEEBURG

- Bomen in kleine tuinen

In de meeste zienswijzen (o.a. M. Hout, M. de Graaff, J. de Laat, MCA, R.L. Boon, W. Gevers Deynoot, K. van der Lee, Vereniging "Groen en blauw", D.J. Lankwerden) wordt op verschillende gronden bezwaar gemaakt tegen de vrijstelling voor de kap van bomen in kleine tuinen. Uit de inspraakreacties blijkt er angst te zijn dat met de voorgestelde vrijstelling er straks geen boom meer in de binnentuinen staat. In verschillende zienswijze wordt verzocht het criterium van 120m² te beperken.

Het Dagelijks Bestuur erkent de waarde van bomen in kleine tuinen en is zeker geen voorstander van de kap van bomen. De situatie in kleine tuinen is echter zo dat een aanvrager van een kapvergunning voor een boom in een kleine tuin in de praktijk altijd wel een gegronde reden heeft om deze te mogen kappen. (Te dicht op de gevel, te veel schaduw, beschadiging van de fundering etc.) De afgelopen jaren zijn nagenoeg alle aanvragen voor de kap van een boom in kleine tuinen verleend. Er blijkt immers altijd een legitieme reden te zijn om de vergunning te verlenen.

Hierdoor ontstaat de situatie dat bewoners leges moeten betalen voor een kapvergunningaanvraag die in de praktijk toch altijd wordt verleend. Ook de gelegenheid voor omwonenden om bezwaar te maken wordt een formaliteit aangezien er altijd een legitieme reden blijkt te zijn een vergunning te verlenen. Dit vindt het Dagelijks Bestuur niet wenselijk, waar mogelijk dient de regeldruk te worden verminderd.

Door het afgesloten karakter van binnenterreinen is het veelal moeilijk om toezicht te houden op hetgeen zich in een binnenterrein afspeelt. Het is bijna niet te controleren of kapvergunningen wel worden aangevraagd en of een opgelegde herplantplicht wordt opgevolgd.

Ter verduidelijking:

Bij een eventuele herinrichting van een binnenterrein waarbij tuinen worden samengevoegd tot een groter geheel dient het oppervlak na samenvoeging als uitgangspunt. Het is dus niet toegestaan bomen in een kleine tuin eerst vergunningvrij te kappen en vervolgens tuinen samen te voegen.

Voor bomen, met een dwarsdoorsnede van minimaal 10 centimeter, die namens het stadsdeel worden geveld wordt altijd een kapvergunning aangevraagd.

- Kapaanvragen bij ruimtelijke projecten en rol van het stadsdeel

In verschillende zienswijzen (o.a. R. Schouten en I v/d Horst, J. de Laat, W. Gevers Deynoot) wordt meer aandacht gevraagd voor de status van bomen bij ruimtelijke projecten en de rol van het stadsdeel als aanvrager en vergunningverlener. Daarbij wordt gevraagd de stadsdeelraad meer te betrekken bij de kap van bomen bij ruimtelijke projecten. Ook wordt verzocht de aanwezigheid van bomen eerder te betrekken in de planvorming.

Het Dagelijks Bestuur is van mening dat met de voorgestelde bomenverordening juist duidelijkheid wordt geboden over bomen bij ruimtelijke projecten. Zo staat bij de toelichting op artikel 4 het volgende:

- "Het uitgangspunt bij projecten is dat de aanvrager van de kapvergunning aannemelijk dient te maken dat de kap van de bomen of houtopstand noodzakelijk is in het kader van een project. Hij kan dat bijvoorbeeld doen door een bestemmingsplan, een bouw- of aanlegvergunning, of een door het Dagelijks Bestuur vastgesteld herinrichtings- of onderhoudsplan te overleggen. Van geval tot geval wordt bekeken of aannemelijk is gemaakt dat vellen noodzakelijk is. Het is de bedoeling van het Stadsdeel dat het bomenbelang in eventuele inspraakprocedures van plannen als hier bedoeld aan de orde wordt gesteld, zodat in een vroeg stadium een belangenafweging kan

worden gemaakt en dat de procedures betreffende aanleg- en bouwvergunning, en de vel- of verplantvergunning in het ontwerpstadium op elkaar afgestemd zijn.

Wanneer het na weging van belangen en waarden, niet mogelijk is bomen in de nieuwe situatie in te passen, dan kan dat een reden zijn om te besluiten te kappen, verplanten of te compenseren.”

Het verlenen van een vergunning tot vellen is een verantwoordelijk van het Dagelijks Bestuur binnen de kaders van de Bomenverordening die door de Stadsdeelraad is vastgesteld. Door vroegtijdig de status van bomen te betrekken bij de planvorming van ruimtelijke projecten wordt ook de Stadsdeelraad betrokken bij status van bomen. De eventuele verlening van een vergunning blijft echter een bevoegdheid van het Dagelijks Bestuur.

- Meer inhoud aan weigeringsgronden en deze voorleggen aan de Stadsdeelraad

In de zienswijze van R. Schouten en I v/d Horst wordt gevraagd een nadere invulling te geven aan de weigeringsgronden en deze door de stadsdeelraad te laten vaststellen.

Met het concept “Beleidskader weigeringsgronden Bomenverordening Zeeburg”, dat gelijktijdig met de bomenverordening is vrijgegeven voor inspraak, wordt een nadere uitwerking gegeven aan de weigeringsgronden. Ter verduidelijking van het totale afwegingskader worden de verleningscriteria (uit de concept-Bomenverordening) toegevoegd aan het concept “Beleidskader weigeringsgronden Bomenverordening Zeeburg”. In het verdere besluitvormingstraject wordt dit het “Beleidskader criteria en waarden – Bomenverordening Zeeburg” genoemd. Dit beleidskader wordt, net als de bomenverordening, door de Stadsdeelraad vastgesteld.

- Compensatieplicht

In verschillende reacties (o.a. R. Schouten en I v/d Horst, W. Gevers Deynoot) wordt verzocht om bij iedere kap een herplantplicht op te leggen.

Indien mogelijk plaatst het stadsdeel, bij ziekte of afsterven, op dezelfde locaties een nieuwe boom. Soms kan het enige tijd duren voor een boom wordt teruggeplant. Dit wordt mede bepaald door de beschikbaarheid van het juiste boomtype en het juiste plantseizoen. Hoewel het stadsdeel zoveel mogelijk bomen terugplaatst is een standaard herplantplicht voor iedere boom, op dezelfde locatie niet gewenst. In de praktijk spelen fysieke aspecten een rol bij de mogelijkheid een boom terug te plaatsten. In de praktijk krijgen instellingen als een woningbouwcoöperatie altijd een herplantplicht opgelegd.

Over het algemeen worden er bij herinrichtingen meer bomen teruggeplant. Hierdoor heeft het stadsdeel een positieve bomenbalans.

- Boomtoets/Bomen effect analyse

Het MCA stelt dat deze verordening niet gaat over beschermen, maar over kappen. Op z'n minst zou een verordening welke houtopstanden beoogt te beschermen regels moeten bevatten waaruit duidelijk is bij welke plannen en in welke stadium van planontwikkeling geïnventariseerd moet worden welke aanwezige houtopstanden het waard zijn om te bewaren! Toch missen wij in deze verordening zulke regels, bijvoorbeeld in de vorm van een Bomen- of Groentoets. Indien een Bomen of Groentoets dwingend wordt voorgeschreven in een stadium waar plannen nog worden ontwikkeld, is er misschien een kans om daadwerkelijk houtopstanden te bewaren, omdat vanaf het begin rekening ermee wordt gehouden.

Doel zou moeten zijn een formulering voor Bomentoets en Bomenverordening te vinden die verplicht tot het opstellen van een bomentoets in een zodanig vroeg stadium van planontwikkeling dat daadwerkelijk rekening wordt gehouden met aanwezige bomen, en plannen desnoods worden aangepast om waardevol groen te besparen c.q. integreren in de plannen. Het beste zou zijn als een Bomentoets plaatsvindt voordat überhaupt plannen worden getekend, voordat de eerste streep op papier komt – hoe verder een plan is ontwikkeld, hoe moeilijker het wordt om plannen aan te passen om rekening te houden met aanwezige bomen.

Tot nu toe is de aanpak altijd precies andersom geweest: plannen worden ontwikkeld zonder te kijken naar de bomen, en dit heeft meestal tot gevolg dat alles uiteindelijk gekapt moet worden, omdat het gewoonweg te laat is om plannen nog aan te passen of te wijzigen, ook als men bij nader inzien bomen graag zou willen sparen. Het Stadsdeel zou er goed aan doen eerst een bomentoets te ontwikkelen en integreren in de bomenverordening voordat deze verordening wordt vastgesteld.

Ook J. de Laat is voorstander van een vroegtijdig boomonderzoek. Een bomen effect analyse (Bea) is een standaard beoordeling van de gevolgen van voorgenomen bouw of aanleg voor houtopstand, op basis van landelijke richtlijnen van de Bomenstichting.

Waardevolle houtopstanden worden regelmatig (ernstig) beschadigd of vernietigd door bouw en aanleg van huizen, wegen, rioleringen of kabels en leidingen. Vaak gebeurt dit ongewenst en onbedoeld, omdat er te laat is gekeken naar de gevolgen voor de bomen, waardoor ze niet ingepast of (onherstelbaar) beschadigd raken. De bomen effect analyse is de landelijke richtlijn van de Bomenstichting voor een nauwgezette en onafhankelijke beoordeling, voorafgaand aan de voorgenomen bouw of aanleg. Deze standaardisering waarborgt de boomtechnische kwaliteit en garandeert een goede beoordeling van alle effecten en mogelijke alternatieven. Een BEA dient uitgevoerd te worden door een deskundig boomverzorger of boomtechnisch adviseur. In de bomen effect analyse wordt aandacht besteed aan de bescherming van de bomen tijdens de werkzaamheden. Deze beschermende maatregelen moeten worden doorgevoerd in de bestekken of werkomschrijvingen zodat een aannemer hierop zijn prijs kan bepalen en kan worden aangesproken. De bomen effect analyse kan bijdragen aan de zorgvuldigheid van een te nemen besluit en kan tevens bijdragen aan een snellere afhandeling van een eventuele kapaanvraag. De bomen effect analyse wordt meegenomen in de onderbouwing van het (eventueel op te stellen) bestemmingsplan. Het stadsdeel heeft een proactieve rol bij het toepassen van en informeren over de bomen effect analyse (of een natuur en bomentoets).

Een Boomtoets of BEA bij planvorming kan een bruikbaar product kan zijn om waardevol groen vroegtijdig en beter te beschermen. Bij de meeste projecten laat het stadsdeel dan ook een bomeneffectanalyse uitvoeren. Een verplichting tot het uitvoeren van een Boomtoets of BEA leent zich echter niet als onderdeel van een bomenverordening. Het gaat immers om duidelijkheid over het effect van handelen voordat een vergunning tot vellen wordt aangevraagd. Met de nieuwe Bomenverordening wordt wel de mogelijkheid geboden om waardevolle bomen te benoemen. Met het vaststellen van de waardevolle Zeeburgse bomen wordt een belangrijke stap gezet om deze bomen beter te beschermen.

- Overige reacties Milieucentrum Amsterdam (MCA)

Reacties van het Milieucentrum Amsterdam die nog niet zijn behandeld bij de algemene reacties.

- Artikel 2.3c:

In de begeleidende tekst van de concept bomenverordening valt de volgende zin op: "Bomen in privé-tuinen zijn niet van algemeen belang en worden aan de verantwoordelijkheid van de eigenaar overgelaten." MCA bestijdt het idee dat bomen in kleine privé-tuinen (< 120m²) niet van algemeen belang zijn voor de inwoners van stadsdeel Zeeburg. Een groot deel van de tuinoppervlakte bevindt in de relatief kleine tuinen binnen huizenblokken waar niet alleen de eigenaar van de tuin maar ook de burens uitzicht op hebben.

Hoewel het aspect van algemeen belang niet in de verordening zelf staat opgenomen maar in het de tekst van het bijbehorende besluit deelt het Dagelijks Bestuur de mening van MCA. De gebruikte omschrijving in de tekst van het voorstel wordt aangepast.

- Artikel 1g en 2.3e:

In artikel 1.g wordt gesproken over "kandelaberen" als zijnde "knotten". De juiste term voor "het tot op de oude snoeiplaats verwijderen van uitgelopen takhout" is "knotten". Kandelaberen kan gemotiveerd éénmalig worden toegepast in uitzonderlijke situaties, zoals daar waar kandelaberen onontkoombaar is om ingrijpende werkzaamheden uit te voeren. Dat moet onder de kapvergunningplicht vallen. Zulke voor werkzaamheden eenmalig gekandelaberde bomen moeten niet vogelvrij worden verklaard om zonder vergunning regelmatig te knotten! Indien men wenst een boom zodanig in vorm te snoeien dat een knotboom of leiboom ontstaat, zal voor deze ingreep een kapvergunning moeten worden aangevraagd, waarin dat expliciet vermeld wordt. Om de daarbij ontstane knotboom of leiboom te beheren zal een vergunning niet meer noodzakelijk zijn, mits het knotten daadwerkelijk regelmatig ("periodiek" zoals in artikel 2.3e staat) gebeurt. Indien een lei- of knotboom niet regelmatig wordt onderhouden zou opnieuw een vergunning moeten worden aangevraagd. De uitzondering van de vergunningplicht voor geknotte bomen heeft maar een doel: regelmatig onderhoud van in het verleden geknotte bomen mogelijk te maken. Dit moet helder en onmisverstaanbaar in de tekst komen te staan. MCA verzoekt u om het laatste gedeelte: "Het in stand houden van een door kandelaberen ontstane kroonvorm valt onder het begrip knotten." weg te laten uit de tekst en artikel 2.3 lid e van het concept te vervangen door: "het periodiek knotten als noodzakelijke beheermaatregel bij knotbomen of leibomen ter uitvoering van het reguliere onderhoud."

Het Dagelijks Bestuur erkent dat met de conceptverordening onduidelijkheid kan ontstaan over de term "kandelaberen". De bomenverordening wordt als volgt aangepast: de term "kandelaberen" in artikel 2.3. wordt vervangen door term "knotten".

- Artikel 3 lid 4:

MCA is van mening dat een iets kortere ter visie periode gebruikt kan worden dan in afdeling 3.4 Awb, namelijk 4 weken in plaats van zes. Bij nog kortere perioden, zoals de in artikel 3.4 van de concept bomenverordening genoemde twee weken, heeft men amper tijd om kennis te nemen van de kapaanvraag, laat staan tijd om stukken behoorlijk te bestuderen en van commentaar te voorzien. MCA stelt daarom voor om een termijn van 4 weken, vanaf de datum van publicatie, aan te houden omdat MCA dat een redelijke en tevens de minimale ter visie periode voor zienswijzen acht.

Er dient onderscheid gemaakt te worden tussen de zogeheten inspraakprocedure voor wat betreft beleidsvoornemens (i.c. de concept-Bomenverordening) en de rechtbeschermingsprocedure voor wat betreft beschikkingen (aanvraag om kapvergunning/voornemen/definitief).

Ingevolge art. 4, eerste lid van de Inspraakverordening Stadsdeel Zeeburg wordt afdeling 3.4 van de Awb van toepassing verklaard op de inspraak. Dit betekent dat de art. 3:11 tot en met 3:17 Awb van toepassing zijn. Na terinzagelegging en bekendmaking van het beleidsvoornemen kunnen belanghebbenden gedurende zes weken schriftelijk of mondeling hun zienswijze naar voren brengen. In de meeste gevallen zal deze procedure passend zijn voor de inspraak. Zo niet, dan kan op grond van het tweede lid de inspraakprocedure worden aangepast. Dit kan bijvoorbeeld wenselijk zijn vanwege de afstemming op andere lopende procedures. Wel moet er genoeg tijd voor belanghebbenden zijn om te reageren. Vier weken wordt in 'inspraakland' als een redelijke minimumtermijn gezien.

Voor wat betreft de rechtsbescherming tegen het verlenen van een kapvergunning geldt, gezien het niet eenduidig toepasselijk verklaren van afdeling 3.4 Awb (zienswijze-beroep) de toepasselijkheid van Hoofdstuk 4 (zienswijze-bezwaar-beroep) van de Awb. Dit betekent dat de bezwaarschriftprocedure doorlopen dient te worden voordat er beroep kan worden ingesteld bij de bestuursrechter. Ingevolge art. 4:7 Awb kan het stadsdeelbestuur een termijn stellen waarbinnen de aanvrager en of andere belanghebbenden moeten reageren. Dit is niet uitdrukkelijk bepaald, maar ligt besloten in de ruime bevoegdheid. De gestelde termijn zal redelijk moeten zijn. Voor het naar voren brengen van een zienswijze met betrekking tot een kapvergunning wordt de termijn van twee weken redelijk geacht, mede gezien de mogelijkheid om in de bezwaarschriftprocedure gedurende 6 weken bezwaargronden naar voren te brengen.

- Artikel 3 lid 5:

Uit artikel 3.5 wordt niet duidelijk welke termijn wordt gehanteerd voor het indienen van een bezwaarschrift. Tevens stelt MCA voor om de zinsnede "Bij de kennisgeving wordt de datum van verzending aan de aanvrager genoemd als het begin van de bezwaartermijn voor belanghebbenden." te vervangen door: "Bij de kennisgeving wordt de datum van publicatie aan de aanvrager genoemd als het begin van de bezwaartermijn voor belanghebbenden."

De bekendmaking van het besluit is bepalend voor de ingang van de bezwaartermijn. De bekendmaking van besluiten die tot een of meer belanghebbenden zijn gericht, geschiedt door toezending of uitreiking aan hen, onder wie begrepen de aanvrager. Als andere geschikte wijzen van bekendmaking kunnen worden beschouwd publicatie in een dag- of nieuwsblad, aanplakking op het gemeentelijke publicatiebord of aanplakking ter plekke. Soms zal redelijkerwijs kunnen worden volstaan met het op kantoor van het bestuursorgaan ter inzage leggen van het besluit, mits de terinzagelegging op enigerlei wijze is bekendgemaakt.

De termijn voor het indienen van een bezwaarschrift vangt aan met ingang van de dag na die waarop het besluit op de voorgeschreven wijze is bekendgemaakt. De ABRS gaat er vanuit dat de termijn gaat lopen de dag na verzending (waarvoor de postadministratie van het bestuursorgaan als bewijs geldt), ongeacht of komt vast te staan dat het besluit de geadresseerde heeft bereikt.

- Artikel 3 lid 4&5:

MCA is van mening dat naast de, in de concept-bomenverordening genoemde publicatie in een huisaanhuishblad er ook op de website van het stadsdeel zou moeten worden gepubliceerd. Huisaanhuisbladen lijken hun rol als informatie verstrekker voor de stadsdeelinformatie langzaam te verliezen aan het internet.

Tevens zou bij de uiteindelijke publicatie van de kapvergunning ook vermeld moeten worden of er sprake is van herplantplicht en op welke termijn de herplant moet plaatsvinden.

In de praktijk publiceert het stadsdeel naast het huis-aan-huisblad ook op de website van het stadsdeel. Het voorstel van het MCA om dit op te nemen in de verordening wordt overgenomen.

Het voorstel van het MCA om een eventuele herplantplicht op te nemen in de publicatie wordt eveneens overgenomen. De termijn waarop herplant moet plaatsvinden wordt niet gepubliceerd omdat de termijn teveel afhankelijk is van beschikbaarheid, levertijd en plantseizoen.

- Artikel 8 lid 3:

Wij stellen voor dat de financiële compensatie zoals genoemd in artikel 8 lid 3 niet aan de algemene kas van het stadsdeel toekomt maar aan een, nog op te richten, bomen- of herplantfonds: "Lid 3. Indien herplant – bedoeld in het eerste lid - niet tot de mogelijkheden behoort of onvoldoende compensatie biedt voor de waarde van het te vellen houtopstand, kan aan de vergunning het voorschrift worden verbonden dat de monetaire boomwaarde (zoals bepaald in artikel 11 lid 1) wordt gestort in het herplantfonds van het stadsdeel."

Vanuit de begrotingssystematiek van het stadsdeel is het niet gewenst een apart herplantfonds in te stellen. Om toch een duidelijkere relatie met "groen" te realiseren wordt de tekst in de verordening aangepast zodat een financiële compensatie niet in de "algemene kas" maar in de "voorziening groen" terechtkomt.

- Overige reacties J. de Laat op de Bomenverordening

Reacties van J. de Laat die nog niet zijn behandeld bij de algemene reacties.

- Flora- en Faunawet

De Flora- en Faunawet voorziet in de bescherming van planten en diersoorten. De wet gaat uit van het Nee, tenzij principe. Een natuurtoets of bomen effect analyse moet hier uitsluitel geven. Zo is het dus het verlenen van een kapvergunning niet de enige voorwaarde dat een boom gekapt mag worden.

De Flora- en Faunawet geeft regels ter bescherming van in het wild levende planten- en diersoorten. De wet biedt aan provinciale overheden de mogelijkheid om beschermde soorten en leefomgevingen aan te wijzen en geeft algemene verbodsbepalingen. In het kader van boombeleid is het van belang dat vrijwel alle van nature in Nederland voorkomende zoogdieren en vogels beschermd zijn. Bij het uitvoeren van werkzaamheden aan houtopstanden moet ermee rekening worden gehouden dat het verboden is om dieren opzettelijk te verontrusten. Ook het beschadigen, vernielen of verstoren van nesten, holen of andere voortplantingsplaatsen, vaste rustplaatsen of verblijfplaatsen is verboden. De stelling dat de kapvergunning niet de enige voorwaarde is dat een boom gekapt mag worden is derhalve correct.

- Preventieve werking

De kapverordening is een instrument voor het stadsdeel om de regie in handen te houden. Het kapverbod heeft bovendien een preventieve werking. Partijen bedenken zich een tweede keer en laten de boom staan. Wordt er toch een vergunning of ontheffing aangevraagd, dan kan de gemeente overleggen met de aanvrager en bijvoorbeeld een snoeiadvies geven. Ook kan zij nagaan of er beschermde dieren of planten in de boom zitten. De kapvergunning stelt de gemeente in staat de burger goed voor te lichten.

Of een kapverbod een preventieve werking heeft kan niet worden beoordeeld. Wel is duidelijk dat in de afgelopen jaren nagenoeg alle aanvragen voor de kap van een boom in kleine tuinen zijn verleend. Er blijkt immers altijd een legitieme reden te zijn om de vergunning te verlenen.

Ondanks het kapvergunningvrij maken van bomen in kleine tuinen blijft de regelgeving met betrekking tot beschermende dieren of planten van toepassing (o.a. Flora- en Faunawet).

- Bescherming publieke houtopstand

Hoewel wel wordt gesproken over schadebepaling (artikel 11) staat er geen artikel ter bescherming van de publieke houtopstand opgenomen. Terwijl dit wel een dagelijkse praktijk is (bijvoorbeeld fietsen aan een boom kunnen grote schade berokkenen).

Het is niet nodig de bescherming van bomen op te nemen in de bomenverordening. In de Algemene Plaatselijk Verordening (APV) staat al afdoende bepalingen opgenomen ter bescherming van groen ondermeer in artikel 4.2 en 5.9.

Artikel 4.2 Vastmaken van voorwerpen (APV)

1. Het is verboden voorwerpen aan te brengen boven of over de weg of vast te maken aan bomen of aan objecten die zijn bestemd voor of gebruikt worden ten behoeve van de openbare dienst.

Artikel 5.9 Openbare groenvoorzieningen (APV)

4. Het is verboden schade toe te brengen aan voor publiek toegankelijke groenvoorzieningen.

- Artikel 1 Begripsomschrijvingen, Lid c. vellen:

In dit artikel wordt, onvoldoende gemotiveerd, afgeweken van de standaard bomenverordening 2007 algemeen (bomenstichting): Ik stel daarom voor dat u dit lid vervangt door:

' rooien; kappen; verplanten; het snoeien van meer dan 20 procent van de kroon of het wortelgestel, met inbegrip van kandelaberen; het verrichten van handelingen, zowel boven- als ondergronds, die de dood of ernstige beschadiging of ernstige ontsiering van de houtopstand ten gevolge kunnen hebben.'

Zodat ook het snoeien van meer dan 20% van het wortelgestel, en het kandelaberen onder vellen valt. Door de verordening ook van toepassing te laten zijn op het ernstig beschadigen of ontsieren van samengestelde verschijningsvormen, worden grootschalige ingrepen in houtopstand eveneens vergunningplichtig.

Ten behoeve van stedelijke afstemming is, voor de concept-Bomenverordening Zeeburg, voornamelijk gebruik gemaakt van stedelijke modellen. Op enige details is gebruik gemaakt van een model van de Bomenstichting. De motivering waarom van de verordening van de Bomenstichting is afgeweken is dus niet van toepassing. Daarbij vindt het Dagelijks Bestuur het niet wenselijk om het snoeien tot 20% van het wortelgestel toe te staan. Het Dagelijks Bestuur geeft voorkeur aan de huidige omschrijving waarbij het verrichten van handelingen (zowel boven- als ondergronds), die kunnen leiden tot ernstige beschadiging, niet zijn toegestaan.

- Artikel 2 Verbod tot vellen Lid c.

De modelbomenverordening van de bomenstichting maakt bomen kapvergunning vrij die in privaat eigendom zijn met een doorsnede van minder dan 20 cm en alle bomen (uitgezonderd aangewezen monumentale/waardevolle bomen) op private percelen met een totaaloppervlakte van minder dan 120 m². Met totaal oppervlakte is hier bedoeld het totale grondoppervlak inclusief bebouwing. Dit lid kan door de volgende regel worden vervangen: Het in het eerste lid gestelde verbod geldt niet voor houtopstand in privaat eigendom op percelen van minder dan 120m², tenzij het houtopstand betreft als bedoeld in artikel 5.'

Voor de concept-Bomenverordening is voornamelijk gebruik gemaakt van verschillende stedelijke verordeningen en op enige details van een model van de Bomenstichting. Met betrekking tot het vergunningvrije oppervlak hanteert Zeeburg zoveel mogelijk de term "tuin". Daarbij gaat het om het niet-bebouwde gedeelte binnen de perceelsgrens met inbegrip van opstallen.

- lid d:

Ik stel voor hier bomenverordening 2007 algemeen (bomenstichting) te volgen en dit lid te vervangen door 'Er sprake is van een houtopstand die moet worden geveld krachtens de Plantenziektenwet of krachtens een aanschrijving van het Dagelijks Bestuur, zulks onverminderd het bepaalde in de artikelen 8 en 9 van deze verordening.' Aangezien zo de basis van en relatie met de aanschrijfbevoegdheid van het Dagelijks Bestuur duidelijk wordt gemaakt.

Voor de concept-Bomenverordening is voornamelijk gebruik gemaakt van verschillende stedelijke verordeningen en op enige details van een model van de Bomenstichting. Met de gebruikte omschrijving is de aanschrijfbevoegdheid voldoende duidelijk. De voorgestelde aanpassing leidt naar mening van het Dagelijks Bestuur niet tot een verbetering.

- Artikel 4 Weigeringsgronden, lid 4 (lid 5 definitieve versie)

U beschrijft onvoldoende wat zwaarwegende belangen zijn, of uitzonderingen. Zodat dit voor belanghebbenden of in de uitvoer moeilijk te bepalen zal zijn. Waardoor bovendien controle en deugdelijke uitvoering bemoeilijkt wordt. Ervaring leert dat de algemene termen waarin hier genoemde weigeringsgronden gesteld zijn nadere uitwerking behoeven van criteria voor boombelang en verwijderingsbelang. Deze criteria kunnen in een afwegingsmodel worden geplaatst dat als instrument bij de beoordeling van de aanvraag wordt gehanteerd. Op grond van de Algemene wet bestuursrecht (artikelen 3:46- 3:50 en 4:82 – 4:84) dient de motivering van het besluit te verwijzen naar gemeentelijke beleidsregels zoals bestemmings-, groen-, bomen-, of landschapsplannen en bijbehorende (beschermings) categorieën en beleidskaarten. Ik stel daarom de volgende verduidelijking voor, wat recht doet aan de doelstellingen van het Zeeburgse beleid en verordening:

‘Geen vergunning om te vellen wordt verleend voor bijzonder beschermwaardige houtopstand die voorkomt op de lijst zoals bedoeld in artikel 5, tenzij er sprake is van.

- a. een zwaarwegend maatschappelijk belang dat opweegt tegen duurzaam behoud van de bijzonder beschermwaardige houtopstand.*
- b. alternatieven uitputtend zijn onderzocht.*
- c. naar boomdeskundige maatstaven instandhouding niet langer verantwoord is ter voorkoming van letsel of schade.’*

Het betreffende artikel was, ten behoeve van de leesbaarheid, bondig omschreven. Hierdoor kan wel onduidelijkheid ontstaan over hetgeen zwaarwegende belangen of uitzonderingen zijn. Met het aanpassingsvoorstel wordt meer duidelijkheid geboden. Het Dagelijks Bestuur neemt de voorgestelde aanpassing over.

- Artikel 7 Vervaltermijn vergunning

De model bomenverordening specificeert beter de vervaltermijn. Ik stel daarom voor dat u de volgende paragraaf toevoegt: ‘In het geval het een vergunning voor het vellen van meer dan één boom betreft, is de vergunning voor alle bomen slechts één jaar geldig, ook als in fasen geveld wordt of één boom of enkele bomen al geveld zijn.’ Dit artikel blijkt nodig te zijn om misbruik van (zeer) oude kapvergunningen tegen te gaan.

De huidige omschrijving en de rechtspraak op dit gebied wordt voldoende geacht.

Artikel 8 Vergunningsvoorschriften

Redenen om niet te herplanten of compenseren zijn bijna altijd te bedenken. Herplant of financiële compensatie dient eigenlijk altijd plaats te vinden. Uit de rechtspraak naar aanleiding van de herplantplicht blijkt dat beleidsmatige uitwerking van aard en omvang van de herplantplicht noodzakelijk is, bijvoorbeeld naar locatie, boomsoort of grootte. Deze uitwerking kan deel uitmaken van een breder opgezet handhavingsbeleid. Factoren die daarbij een rol spelen, zijn de ernst van de overtreding, de mate van (on) verantwoordelijkheid die aan de overtreder kan worden toegekend en de feitelijke mogelijkheden tot uitvoering van een herplant. Onder het handhavingsbeleid vallen ook de richtlijnen voor het effectief uitvoeren van de strafvervolgning door politie en daartoe aangestelde opsporingsambtenaren. Het is onduidelijk hoe u handen en voeten geeft aan deze uitwerking. U moet dus nog aan de slag!

Buiten het huidige (algemene) handhavingsbeleid heeft het stadsdeel nog geen beleid waarin aspecten als herplant nader zijn uitgewerkt. De ontwikkeling van dergelijk handhavingsbeleid is echter niet opgenomen in het programma-akkoord. Daarnaast is er onvoldoende ambtelijke capaciteit beschikbaar om dit beleid op korte termijn te ontwikkelen.

- Artikel 12 Bestrijding iepziekte

Onduidelijk is hier gemotiveerd waarom men alleen spreekt van de iepziekte, en niet van boomziekten, zoals gebruikelijk en zelfs de gewoonte is. Ik stel dan ook voor dat u iepziekte vervangt door boomziekte. En dit artikel hierop aanpast.

Bestrijding van iepziekte vergt een aantal specifieke maatregelen die niet van toepassing zijn alle op overige boomziekten. Daarnaast is met de gebruikte omschrijving zoveel mogelijk afstemming gezocht met de bomenverordeningen van andere stadsdelen.

3.3. REACTIE VAN HET DAGELIJKS BESTUUR OP DE CRITERIA EN PROCEDURE WAARDEVOLLE BOMEN

- Aantal waardevolle bomen in Zeeburg

Uit verschillende inspraakreacties (o.a. M. Hout, R. Schouten en I. v/d Horst, R.L. Boon, Vereniging "Groen en blauw" blijkt dat er enige onduidelijkheid is ontstaan over het aantal waardevolle bomen in Zeeburg.

Uit de inspraakreacties blijkt dat de indruk bestaat dat het stadsdeel slechts één waardevolle boom heeft, dat is niet het geval. Wel heeft het stadsdeel één boom die staat in het landelijke "Register monumentale bomen" van de Bomenstichting. Het betreft de Veldiep op de Zeeburgerdijk.

De criteria om in het landelijke register te worden opgenomen zijn zwaar. Bomen in een stedelijke omgeving kunnen daar niet snel aan voldoen. Het stadsdeel heeft echter verschillende bomen die voor Zeeburg bijzonder zijn maar niet in de (landelijke) monumentale status kunnen krijgen. Voor deze bomen heeft het stadsdeel criteria opgesteld om als waardevolle bomen te kunnen benoemen en beter te beschermen.

Na vaststelling van de criteria wordt het bomenbestand geïnventariseerd. Verwacht wordt dat verschillende bomen in de waardevolle bomenlijst kunnen worden opgenomen.

- Overige reacties J. de Laat op de Criteria en procedure waardevolle bomen

- Dwarsdoorsnede

Het is belangrijk dat een waardevolle boom kan afwijken van artikel 1 van de bomenverordening.

De lijst met monumentale bomen bevat bijzondere beschermwaardige bomen en andere houtopstand. De lijst kan houtopstand bevatten met een kleinere dwarsdoorsnede dan in artikel 1 van de bomenverordening genoemd. Op deze wijze kan (landschappelijk) waardevolle houtopstand, zoals beeldbepalende rododendrons, magnolia's of klimplanten of een nieuw aangeplante herdenkingsbomen met een kleinere dikte maat toch bescherming genieten.

In artikel 1 - begripsomschrijving van de bomenverordening wordt al rekening gehouden met een beperkte doorsnede van de stam bij waardevolle houtopstanden.

- Opnemen waardevolle bomen in bestemmingsplan

Duurzaam behoud van houtopstand op de lijst van waardevolle bomen heeft een hoge prioriteit. De houtopstand is extra beschermd doordat alleen bij hoge uitzondering een kapvergunning wordt verleend. Verder is het sterk aan te bevelen de waardevolle bomen op te nemen in het bestemmingsplan op voorwaarde dat de opname precies uitgewerkt wordt in de bestemmingsplanvoorschriften en de (toekomstige) kroonprojectie zorgvuldig ingetekend wordt op de plankaart. Door het dwingend karakter van het bestemmingsplan zijn deze bomen direct in beeld bij iedere herbestemming. Er kunnen dus geen bouw- en aanlegactiviteiten plaatsvinden zonder dat dit aan de boombestemming getoetst wordt.

Ruimtelijke bescherming van waardevolle bomen is niet eenvoudig. In principe is het mogelijk om bij herziening van bestemmingsplannen waardevolle bomen mee te nemen als "groeiplaats boom". Het is echter lastig een dynamische lijst met waardevolle bomen op te nemen in een statisch product als een bestemmingsplan. Een lijst met waardevolle bomen kan immers regulier worden aangevuld terwijl een bestemmingsplan jarenlang ongewijzigd kan blijven. Vooral nog wil het Dagelijks Bestuur waardevolle bomen niet in bestemmingsplannen opnemen.

- Ook waardevolle bomen in privébezit meenemen

Ik ben het niet met u eens dat bomen op privéterrein niet dienen te worden geïnventariseerd. In een zeer stedelijk gebied, zoals Amsterdam zijn waardevolle bomen schaars, en dienen waar mogelijk beschermd. Ik stel daarom voor dat u waardevolle bomen in achtertuinen wel inventariseert en samen met waardevolle bomen in binnentuinen (met een gemeenschappelijk karakter) op de lijst vaststelt.

Met de huidige Criteria en procedure waardevolle bomen wordt inderdaad weinig aandacht besteed aan waardevolle bomen op privé-terrein. Het door een boomspecialist inventariseren van alle private tuinen in afgesloten binnenterreinen is echter een ondoenlijke zaak.

- Het instellen van een adviescommissie

Ik stel voor dat een adviescommissie instelt, dat adviseert over de plaatsing van houtopstanden op de lijst van 'waardevolle bomen'. De ouderdom en de conditie in combinatie met duidelijk beschreven criteria bepalen of een boom op de lijst met waardevolle bomen komt te staan.

De adviescommissie adviseert het Dagelijks Bestuur over:

- a. de plaatsing van houtopstanden op de lijst van waardevolle bomen;*
- b. de beoordeling van een aanvraag om een vergunning voor het vellen van op de lijst van waardevolle bomen/houtopstanden geplaatste houtopstanden;*

Bij de beoordeling van een vergunningaanvraag raadpleegt het Dagelijks Bestuur de lijst met waardevolle bomen (houtopstanden). Voor het vellen van de op deze lijst geregistreeerde houtopstanden wordt in beginsel geen vergunning verleend, tenzij sprake is van een ernstige bedreiging van de (verkeers) veiligheid, noodtoestand of andere zwaarwegende belangen. Het Dagelijks Bestuur besluit niet over het afgeven van een kapvergunning voor een monumentale boom alvorens de adviescommissie waardevolle bomen over de aanvraag is gehoord.

Nadat de criteria door de Stadsdeelraad zijn vastgesteld en de waardevolle bomen door een boomspecialist zijn geïnventariseerd worden deze door het Dagelijks Bestuur vastgesteld. Met een dergelijke zorgvuldige werkwijze is een adviescommissie overbodig.

Met betrekking tot behandeling van een kapaanvraag van een waardevolle boom wordt de bomenverordening aangepast. Daarvoor wordt het aanpassingvoorstel van J. de Laat op artikel 4, lid 4. (lid 5 in de definitieve versie) van de Bomenverordening overgenomen.

- Financiële regelingen

Weinig tot niks wordt gezegd over de financiële kosten die gemoeid zijn met het in stand houden van waardevolle houtopstand. Dat is noodzakelijk voor het behoud en beheer. Het maakt daarbij niet uit of deze houtopstand in de private of publieke ruimte staat. De tegemoetkoming is wel opgenomen in de model bomenverordening 2007 van de bomenstichting en in de 'appendix: bijdrageregeling monumentale bomen'. Ik stel de volgende aanpassing voor: Aan artikel 5 Bijzonder beschermwaardige houtopstand

'Het Dagelijks Bestuur stelt een bijdrageregeling vast voor een tegemoetkoming in de kosten die noodzakelijk zijn voor het duurzaam in standhouden van de beschermwaardige bomen.'

Nadat de criteria door de Stadsdeelraad zijn vastgesteld en de waardevolle bomen door een boomspecialist zijn geïnventariseerd ontstaat er meer duidelijkheid over het aantal waardevolle bomen. Daaropvolgend kan de meest geschikte vorm van bescherming worden uitgewerkt. Daarbij wordt tevens meer inzicht verkregen in eventuele beheerkosten van de waardevolle bomen. Vooralsnog worden deze kosten bekostigd uit de reguliere groenbudgetten. Onderhoud aan private bomen is de verantwoordelijkheid van de eigenaar.

3.4. REACTIE VAN HET DAGELIJKS BESTUUR OP HET BELEIDSKADER WEIGERINGSGRONDEN

- Procedure

In de reactie van J. de Laat wordt aandacht gevraagd voor de volgende aspecten. Hoewel dit document een waardevolle toevoeging is aan de andere nota's, is het onduidelijk hoe in de toekomst houtopstanden op deze lijst komen (de procedure). Als er een omissie is, of er belangrijke bomen worden gepland, komen deze dan automatisch op deze lijst? Hoe zit het bijvoorbeeld met de toekomstige bomen op IJburg en Zeeburgereiland?

Door uitbreiding van het stadsdeel en door projecten in de openbare ruimte kan het vereist zijn het beleidskader aan te passen. Op dit moment is echter niet aan te geven op welk moment een eerste aanpassing wordt doorgevoerd.

- Uitbreidingsvoorstellen

Verschillende insprekers (o.a. J. de Laat, M. Hout, D.J. Lankwerden, R. Schouten en I v/d Horst) doen voorstellen tot uitbreiding van bomen die staan opgenomen in het beleidskader weigeringsgronden:

- *Het geheel ontbreken van de iep in het stad en landschapsschoon, aangezien deze boom beeldbepalend is in Amsterdam (ook wel Iepenhoofdstad genoemd)*
- *Ook de relatie met de mogelijke monumentale bomen is onduidelijk, zoals de plataan op de Baanderskade, de canadese populier aan de Cruquiusweg, en de iep op de hoek van de Panamalaan*
- *Het ontbreken van de zes populieren die de zeven gezusters worden genoemd*
- *Bomen die passen in de traditionele waterrijke omgeving van Zeeburg ontbreken, zoals elzen en essen. (stad en landschapsschoon)*
- *Het ontbreken van de populieren en bolacacias op het Ceramplein*
- *Het ontbreken van de zeven grote platanen op het Jorens Ivensplein die afkomstig zijn van het Europaplein (in het Amsterdamse Bomenboek liefkozend IJsselmeerplatanen genoemd)*
- *Het ontbreken van de drie oudere platanen in het Theo van Gogh park*
- *Het ontbreken van De Dodoensiepen op de Noordboulevard*
- *Het ontbreken van de bomen met naamkaartje in de Makasserstraat*
- *Het ontbreken van de bomen in en rondom de Javastraat, aangezien deze ook binnen de nieuwe architectuur van de straat passen.*
- *Bomen langs de Valentijnkade*

Iedere boom heeft een individuele waarde die betrokken wordt bij de afweging voor een kapaanvraag. Daarnaast biedt het beleidskader een nadere uitwerking aan de verschillende weigeringsgronden. Daarmee worden extra waarden aan bepaalde bomen of boomstructuren toegekend. Veel van de voorgestelde aanpassingen betreffen mooie bomen maar hebben geen bijzondere toegevoegde waarde binnen de gestelde weigeringsgronden. Veel van de voorgestelde aanpassingen betreffen bomen die waarschijnlijk voldoen aan de criteria voor waardevolle bomen en die uiteindelijk op de waardevolle bomenlijst worden opgenomen.

- *Laanbeplanting in Borneostraat*

Door verschillende insprekers is voorgesteld de boomstructuur in de Borneostraat te benoemen bij de "Waarde voor stad- en landschapsschoon."

Hoewel er mooie bomen staan in de Borneostraat vormt deze wegbeplanting geen belangrijke boomstructuur met een stedenbouwkundige betekenis.

De wegbeplanting in deze straat is versnipperd en onvolledig zoals het deel bij het Timorplein. Het is ook niet mogelijk om een gezichtsbepalende structuur in de toekomst te realiseren. Door de ligging van een hoofdnet van ondergrondse kabels en leidingen is het een belangrijk deel van de straat niet mogelijk bomen te planten.

4. Overzicht van wijzigingen / aanpassingen die in het definitieve besluit zijn doorgevoerd

Naar aanleiding van de ingediende zienswijzen zijn de volgende wijzigingen doorgevoerd in het definitieve besluit.

Bomenverordening Zeeburg

- De omschrijving van het belang van bomen in privé-tuinen in de begeleidende tekst is aangepast.
- Artikel 2.3 de term “kandelaberen” wordt vervangen door “knotten”.
- Artikel 3 het besluit wordt ook gepubliceerd op de website.
- Artikel 3 een eventuele herplantplicht wordt opgenomen in de publicatie.
- Artikel 8 een financiële compensatie komt niet in de algemene kas maar in de voorziening groen.
- Artikel 4, lid 5 het aanpassingsvoorstel ter onderbouwing van zwaarwegende belangen is overgenomen.

Beleidskader weigeringsgronden

- Ingediende zienswijzen hebben niet geleid tot inhoudelijke aanpassingen. Wel is ter verduidelijking de tekst op enkele punten aangepast.

Nieuwe titel

- In de definitieve versie wordt het concept Beleidskader weigeringsgronden vervangen door het “Beleidskader criteria en waarden - Bomenverordening Zeeburg”. Op basis van juridische argumenten wordt de toelichting op de criteria uit de concept Bomenverordening gehaald en samengevoegd met de *waarden* zoals deze waren opgenomen in het concept “beleidskader weigeringsgronden”. Op deze wijze ontstaat er één beleidsdocument waarin het volledige afwegingskader wordt toegelicht.