



Gemeente Amsterdam

Dienst Ruimtelijke Ordening

Juridische en Milieuzaken

Nota van Beantwoording zienswijzen

Bestemmingsplan Kenniskwartier Noord

geaccordeerd bij raadsbesluit d.d.

Colofon

Opdrachtgever	Dienst Zuidas
Opdrachtnemer	Dienst Ruimtelijke Ordening, Team Juridische en Milieuzaken De Dienst Ruimtelijke Ordening is onderdeel van de OntwikkelingsAlliantie en werkt daarin intensief samen met de diensten Infrastructuur Verkeer en Vervoer, Economische Zaken, het Ontwikkelingsbedrijf, ProjectManagement Bureau en het Ingenieursbureau van de gemeente Amsterdam.
Datum	
Planstatus	Geaccordeerd bij raadsbesluit d.d.

Algemeen

Met ingang van 13 juni 2013 heeft het ontwerpbestemmingsplan Kenniskwartier Noord met de daarop betrekking hebbende stukken overeenkomstig het bepaalde in de Wet ruimtelijke ordening voor de duur van zes weken voor een ieder ter inzage gelegen, met de mogelijkheid zienswijzen naar voren te brengen. Er is een viertal zienswijzen naar voren gebracht. Op de zienswijzen zal hieronder worden ingegaan. De zienswijzen zullen daarbij in samengevatte vorm worden weergegeven. De zienswijzen zijn volledigheidshalve integraal opgenomen in de bijlagen. Volledigheidshalve wordt hiernaar verwezen.

Behandeling zienswijzen

A. Formele aspecten

Van de volgende adressanten zijn met betrekking tot het bestemmingsplan zienswijzen ontvangen:

1. Vogelwerkgroep Amsterdam / de Bomenstichting
2. Adressant 2
3. BP Europa SE – BP Nederland
4. Stichting Wijkontmoetingscentrum Buitenveldert

De termijn voor het naar voren brengen van zienswijzen eindigde op 24 juli 2013.

Overwegingen met betrekking tot ontvankelijkheid:

Met betrekking tot de zienswijze van de Stichting Wijkontmoetingscentrum Buitenveldert wordt het volgende overwogen:

Per email van 24 juli 2013 is door de stichting een reactie op het bestemmingsplan Kenniskwartier Noord verzonden aan een (daartoe niet opengesteld) gemeentelijk emailadres. Gelet op de inhoud van de reactie is deze bedoeld als formele zienswijze. De email is verzonden binnen de aangegeven termijn. De indiening heeft niet langs voorgeschreven weg plaatsgevonden.

Per email van 26 juli 2013 en brief van 29 juli 2013 is de Stichting erop gewezen dat het langs elektronische weg naar voren brengen van zienswijzen niet is opengesteld.

Overeenkomstig vaste rechtspraak is een herstelmogelijkheid geboden. In verband met de vakantieperiode is daartoe een langere termijn dan gebruikelijk gegeven, namelijk tot en met 23 augustus 2013. Per brief, binnengekomen 19 augustus 2013, is hiervan gebruik gemaakt. De zienswijze is derhalve ontvankelijk.

De overige naar voren gebrachte zienswijzen zijn conform de daarvoor geldende wettelijke bepalingen en binnen de gestelde termijn ingediend, zodat zij eveneens ontvankelijk zijn.

Belanghebbendheid:

Overeenkomstig artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening is op de voorbereiding van het bestemmingsplan afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing, met dien verstande dat zienswijzen omtrent het ontwerp door een ieder naar voren kunnen worden gebracht. Een beoordeling van belanghebbendheid is om die reden niet aan de orde.

Hierna wordt op de zienswijzen een inhoudelijke reactie gegeven.

B. Inhoudelijke behandeling zienswijzen:

1. Vogelwerkgroep Amsterdam / de Bomenstichting

a. Fasering

- i. Van de huidige bestemming openbaar groen die op een deel van het plangebied rust, is zo goed als niets gehandhaafd. Het bestaande openbaar groen is van grote waarde en is ten onrechte bijna geheel wegbestemd. Met name voor het bos langs de Parnassusweg geldt dat aantasting ervan ten behoeve van de ontwikkeling van kantoren of andere functies alleen in uiterste noodzaak dient plaats te vinden.
- ii. In ieder geval dient te worden voorkomen dat het bestemmingsplan het mogelijk maakt dit bos als eerste te bebouwen. In de planregels dient te worden vastgelegd dat eerst de gronden van het voormalige Goldstarterrein dienen te worden bebouwd alvorens het bos wordt aangetast.
- iii. Een vastgelegde ontwikkelingsvolgorde is in overeenstemming met de 'ladder voor duurzame verstedelijking' zoals bedoeld in artikel 3.1.6 lid 2 Bro.

Gemeentelijke reactie:

- i. *De Zuidas Amsterdam is een gebied dat al een aantal decennia sterk in ontwikkeling is. Sinds 1998 wordt er aan de Zuidas gebouwd. De gemeente Amsterdam is in 1994 begonnen met integrale planvorming om het gebied een impuls te geven.*

Het grote belang van de ontwikkeling van de Zuidas wordt ook door het Rijk onderschreven. Zoals aangegeven in de Rijksstructuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR) ontwikkelt de Zuidas zich tot internationale toplocatie voor wonen en werken in de metropoolregio Amsterdam. Hetzelfde geldt voor de gemeentelijke structuurvisie.

De keuze voor de Zuidas als internationale toplocatie voor wonen en werken is voor een belangrijk deel ingegeven door de uitstekende bereikbaarheid met het openbaar vervoer. Deze keuze brengt mee dat bestaande functies in het Zuidas-gebied zullen worden verplaatst of in het geheel verdwijnen. Daarmee is niet gezegd dat die functies, waaronder het genoemde groen, geen waarde hebben. Op deze locatie echter weegt het belang van de Zuidasontwikkeling als zodanig zwaarder dan behoud van het bestaande groen. Bovendien brengt de beoogde

bouwdichtheid op deze locatie met zich mee dat andere gebieden kunnen worden ontzien.

In de provinciale Structuurvisie Noord-Holland 2040 wordt hierover aangegeven dat om waardevolle open landschappen te behouden veel woningbouwlocaties een meer binnenstedelijk karakter krijgen. Binnen het Bestaand Bebouwd Gebied bevordert de Provincie Noord-Holland daarom zoveel mogelijk de intensivering en bundeling van stedelijkheid, in onder andere nieuwe ontwikkelingen zoals bijvoorbeeld de Zuidas in Amsterdam. Arbeidskracht en werkgelegenheid concentreren zich in grootstedelijke gebieden. Dat betekent dat het woningaanbod ook ruimte moet bieden voor deze aspecten: een hoogwaardig stedelijk woonmilieu met internationale concurrentiekracht.

Deze keuze voor binnenstedelijke ontwikkeling om elders waardevolle gebieden te kunnen ontzien blijkt ook uit de Structuurvisie Amsterdam 2040, waarin duidelijke afweging is gemaakt tussen onder andere economische ontwikkeling en behoud en versterking van groen en natuur: "Intensivering van het grondgebruik in de stad biedt tal van mensen woon- en werkruimte. Het betekent extra draagvlak voor voorzieningen, extra investeringen in de openbare ruimte en waterberging en er hoeft minder landschap te worden aangetast."

Overigens moet worden opgemerkt dat de waarde van het bestaande groen beperkt is. Er wordt nog op gewezen dat de locatie ook geen onderdeel uitmaakt van de aangewezen hoofdgroenstructuur. Op deze locatie wordt gekozen voor een hoogstedelijke ontwikkeling.

- ii. Zoals hiervoor reeds aangegeven weegt het belang van de gebiedsontwikkeling op deze locatie zwaarder dan het behoud van het groen. Het opnemen van een juridisch voorgeschreven ontwikkelvolgorde is ongewenst; het brengt een starheid in planontwikkeling met zich mee die geen recht doet aan de keuze die voor Zuidas als grootstedelijk ontwikkelingsgebied is gemaakt.*

Vanwege de gewenste kwaliteit en aantrekkingskracht van het kerngebied (Mahler) is de ontwikkelstrategie er op gericht vanuit dat kerngebied verder te ontwikkelen. Ervaringen uit de markt bevestigen deze ontwikkelingsstrategie. Uitgaande van de recentere ontwikkelingen in de markt, waarbij het aantal (grote) kantoor klanten afneemt, alsmede de korrelgrootte van de beoogde ontwikkelingen (de kantoorbehoefte per werknemer neemt af), worden imago en uitstraling in combinatie met de directe nabijheid van een groot

voorzieningenaanbod steeds belangrijker. In het verlengde daarvan ligt ontwikkeling vanaf de Buitenveldertse laan voor de hand.

- iii. Het eind 2012 van toepassing geworden artikel 3.1.6, lid 2, Bro schrijft voor dat in de toelichting van bestemmingsplannen die een nieuwe stedelijke ontwikkeling mogelijk maken, wordt ingegaan op de behoefte aan de betreffende ontwikkeling. Indien er sprake is van behoefte dient te worden aangegeven in hoeverre in die behoefte binnen het bestaand stedelijk gebied van de betreffende regio kan worden voorzien door benutting van beschikbare gronden door herstructurering, transformatie of anderszins. Indien vervolgens blijkt dat de stedelijke ontwikkeling niet binnen het bestaand stedelijk gebied van de betreffende regio kan plaatsvinden, wordt beschreven in hoeverre wordt voorzien in die behoefte op locaties die, gebruikmakend van verschillende middelen van vervoer, passend ontsloten zijn of als zodanig worden ontwikkeld.*

Met het bestemmingsplan wordt voorzien in de ontwikkeling van dit deel van de Zuidas tot de internationale toplocatie voor wonen en werken. De behoefte daaraan mag blijken uit de beschrijving van zowel het Rijks- provinciaal als gemeentelijk beleid, zoals ook kort benoemd in de diverse (sub)paragrafen van hoofdstuk 3 van de toelichting. Een functie als internationale toplocatie voor wonen en werken stelt zeer hoge omgevingseisen. De ligging van de Zuidas maakt juist dit gebied bij uitstek geschikt. Zowel kantoor- als woningbouw zijn voorts afgestemd op regionaal niveau. In de toelichting is hieraan in hoofdstuk 3 nader aandacht besteed. Daarmee is voldaan aan de gestelde voorwaarden.

Uit het bepaalde in artikel 3.1.6, lid 2 Bro volgt geen verplichting tot het opnemen van een bepaalde volgorde binnen een ontwikkeling. Zoals blijkt uit de Nota van Toelichting (Stb. 2012, 388) heeft het betreffende artikel ten doel zorgvuldig ruimtegebruik te stimuleren. Juist door op onderhavige locatie te kiezen voor de hoogstedelijke ontwikkeling die met de Zuidas wordt voorgestaan (en die voor een belangrijk deel ook reeds is ingezet), worden andere (groen)gebieden ontzien (zie hiervoor onder i). Daarmee wordt aan de doelstellingen uitvoering gegeven.

b. Vierde Nationaal Milieubeleidsplan

In de plantoelichting wordt terecht gewezen op het Vierde Nationaal Milieubeleidsplan (NMP4) waarin is bepaald dat het milieubeleid moet bijdragen aan een gezond en veilig leven in een aantrekkelijke leefomgeving te midden van een vitale natuur zonder de mondiale biodiversiteit aan te tasten of natuurlijke

hulpbronnen uit te putten. In de plantoelichting is gesteld dat het bestemmingsplan op onderdelen uitvoering geeft aan dit beleid en voor het overige niet daarmee in strijd is. Dit kan niet worden onderschreven gezien de wegbestemming van het openbaar groen.

Gemeentelijke reactie:

Deze zienswijze lijkt er op neer te komen dat het enkele wegbestemmen van een stuk groen in hoogstedelijk gebied per definitie leidt tot strijd met het NMP4. Dit is niet het geval. Met de enkele opmerking dat het wegbestemmen van groen in strijd zou zijn met het NMP4 worden bovendien de doelstellingen van het NMP4 miskend. Het NMP4 formuleert op macroniveau een antwoord op een aantal landelijke en mondiale milieuproblemen. Het op deze locatie wegbestemmen van een beperkte hoeveelheid groen heeft daarop geen significante negatieve invloed. Zoals onder a reeds is aangegeven, is er door de gemeenteraad van Amsterdam gekozen voor een grootstedelijke ontwikkeling op de Zuidas. De keuze voor een hoge intensivering van het grondgebruik in hoogstedelijk gebied op een door hoogwaardig openbaar vervoer ontsloten locatie biedt daarentegen juist wel volop mogelijkheden om ook op het gebied van mobiliteit een belangrijke bijdrage te leveren aan milieudoelstellingen. Daarmee wordt op gemeentelijk niveau een bijdrage geleverd aan het behalen van de doelstellingen van het NMP4.

c. Bestemming Sport

Gesteld wordt dat de bestemming Sport overeenkomstig de bestaande situatie wordt bestemd; dit is niet juist. Op de verbeelding is een strook van ongeveer 25 meter breed ten oosten van het sportveld de bestemming Sport gegeven. Deze strook, die bestaat uit gras en bosplantsoen, behoort niet tot de sportvelden. De strook dient de bestemming Groen te krijgen.

Gemeentelijke reactie:

De grens tussen de bestemming Groen en Sport is aangepast en in overeenstemming gebracht met het feitelijk gebruik. De zienswijze heeft geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.

d. Omgeving tramlus bestemming Groen

De gronden in de omgeving van de tramlus zijn onder de bestemming Verkeer - 2 begrepen. Daarin heeft groen een rol die ondergeschikt is aan de

verkeersbestemming. Groen dient hier tenminste gelijkwaardig te zijn. Door de Dienst Zuidas is steeds gesteld dat het betreffende gebied een groen verblijfs- en doorgangsgedied voor voetgangers zal worden met een parkachtige allure. Onder die toezegging is in het verleden door de Bomenstichting geen bezwaar aangetekend tegen een op 3 februari 2012 verleende kapvergunning. Het is van belang dat het definitieve ontwerp wordt vertaald naar het bestemmingsplan.

Gemeentelijke reactie:

In het eerste lid, de bestemmingsomschrijving, van het artikel dat de bestemming Verkeer - 2 regelt, is aangegeven welk gebruik aan de gronden is toegekend. De verschillende daarin aangegeven functies zijn in beginsel gelijkwaardig aan elkaar. Mogelijk dat de tussenzin 'met de daarbij behorende', die in het ontwerp bestemmingsplan voorafgaat aan 'groenvoorzieningen', ten onrechte een andere suggestie heeft gewekt. De opbouw van het eerste lid is in die zin aangepast dat de gelijkwaardigheid ondubbelzinnig blijkt. De zienswijze heeft geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.

De gronden binnen en rondom de tramlus krijgen zoals toegezegd een parkachtige uitstraling. Het gebied wordt grotendeels ingericht als verblijfsgebied met het nodige groen. Het bestemmingsplan maakt dat ook mogelijk. Aan de toelichting van het bestemmingsplan is het betreffende ontwerp toegevoegd. De inrichting van de openbare ruimte staat gepland voor het vierde kwartaal 2013.

e. Aanwezigheid jaarrond beschermde nesten

- i. In het plangebied is aan de oost- en noordoostzijde een gemengd bos aanwezig met een grote natuurwaarde. Op dit moment zijn in dit bos bezette nesten van boomvalk en sperwer aanwezig. Amsterdam kent voor zover bekend slechts drie paartjes boomvalk. De boomvalk is in Amsterdam dus een schaarse broedvogel die bijzondere aandacht verdient.
- ii. Het kappen van de nestboom en het omringende bos is uit den boze. Zowel het nest van de sperwer als dat van de boomvalk is jaarrond beschermd. De broedplaatsen moeten alle elementen blijven bieden die voor de soorten noodzakelijk zijn om succesvol tot broeden te komen.

Gemeentelijke reactie:

- i. *Geabstraheerd van de aanwezigheid van een broedend paartje boomvalken en sperwers blijkt voor deze locatie niet van een bijzondere natuurwaarde. De locatie*

als zodanig is ook niet opgenomen in de gemeentelijke hoofdgroenstructuur. Zoals onder a reeds is aangegeven weegt het belang van gebiedsontwikkeling tot een internationale toplocatie voor zowel wonen als werken op deze locatie zwaarder dan behoud van het aanwezige groen. Deze keuze brengt mee dat elders gebieden met natuurwaarden kunnen worden ontzien.

Wat betreft boomvalk en sperwer wordt opgemerkt dat reeds in het ontwerp bestemmingsplan was aangegeven dat beide soorten in 2011 in het gebied hebben gebroed. In 2012 is niet gericht waargenomen. Rekening houdend met het broedseizoen van beide soorten is in 2013 wederom gericht gekeken (rapportage "Onderzoek Vleermuizen en jaarrond beschermde nesten Bos en voormalige tennisbaan Mahlerlaan Amsterdam", eindrapport oktober 2013). De eerdere waarnemingen zijn reeds middels een tussenrapportage in augustus bevestigd. Het eindrapport is als bijlage 2 aan deze Nota van Beantwoording toegevoegd, en maakt als zodanig deel uit van de het bestemmingsplan onderbouwende stukken.

In vervolg op een tussenrapportage van augustus 2013 is Bureau Waardenburg met het oog op een toekomstige ontheffingsaanvraag verzocht inzicht te geven in de mogelijke effecten van de feitelijk voorgenomen ontwikkeling op de beide soorten, waarbij tevens is verzocht te kijken naar de effecten van eventuele verstoring op de staat van instandhouding van beide soorten, en naar mogelijke maatregelen in en in de omgeving van het plangebied. Een en ander is opgenomen in de rapportage "Sperwer en boomvalk in Kennis Kwartier Noord te Amsterdam", 3 oktober 2013, zie bijlage 3).

Op wat de aanwezigheid van beide soorten betekent voor het bestemmingsplan, wordt in de hierna volgende punten ingegaan.

Overigens blijkt uit de rapportage van Bureau Waardenburg dat het aantal broedende paartjes boomvalken in Amsterdam beduidend hoger ligt dan in de zienswijze wordt aangegeven.

- ii. Op grond van artikel 11 van de Flora- en faunawet (hierna: Ffw) geldt een verbod om nesten, holen of andere voortplantings- of vaste rust- of verblijfplaatsen van dieren, behorende tot een beschermde inheemse diersoort (waaronder alle inheemse vogelsoorten), te beschadigen, te vernielen, uit te halen, weg te nemen of te verstoren. Op grond van artikel 75 Ffw kan ontheffing worden verleend. De verbodsbepaling is in die zin niet absoluut, ook niet voor soorten die op de*

jaarrondlijst voorkomen. Op de ontheffingsmogelijkheden wordt hierna onder f nader ingegaan.

f. Ontheffingsmogelijkheden

- i. Voor de verwijdering van de jaarrond beschermde nesten zal geen ontheffing Flora- en faunawet kunnen worden verleend op basis van ruimtelijke ontwikkeling, zoals hier aan de orde is.
- ii. Het is de vraag of op deze grond verleende ontheffingen terecht zijn verleend en of de Dienst Regelingen deze praktijk zal kunnen voortzetten. Uit het arrest van het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen van 27 april 1988, zaak C-252/85, volgt ondubbelzinnig dat nesten die jaarlijks opnieuw worden gebruikt een ononderbroken bescherming genieten op grond van artikel 5, aanhef en onder b en c, van de Vogelrichtlijn. Zie ook ABRvS 11 juli 2012, LJN BX1111 en ABRvS 3 oktober 2012, LJN BX8989 (Buizerd te Marsum).
- iii. Gewezen wordt op een zaak waarbij de gemeenteraad bij het maken van een bestemmingsplan wel rekening hield met twee jaarrond beschermde nesten (van de buizerd): ABRvS 19 juni 2013, LJN CA3629 (vm. vliegbasis Soesterberg). Uit deze uitspraak blijkt dat moet worden beoordeeld welke oppervlakte nodig is voor het behoud van de beide nestbomen met de directe omgeving inclusief een bebouwingsvrije aan- en afvliegroute. In dit geval was daarvoor 1,5 hectare nodig.

Gemeentelijke reactie:

- i. *Allereerst moet worden opgemerkt dat volgens vaste jurisprudentie de vraag of voor de uitvoering van een bestemmingsplan een ontheffing op grond van de Ffw nodig is en zo ja, of deze ontheffing kan worden verleend, in beginsel pas aan de orde komt in een procedure op grond van de Ffw (ABRvS 19 juni 2013, 201208983/1/R2). Op welke gronden deze kan worden verleend en of een eventuele ontheffing terecht zal zijn verleend, is eerst dan aan de orde. In die zin is de zienswijze prematuur.*

Dat doet er niet aan af dat een bestemmingsplan niet kan worden vastgesteld indien en voor zover op voorhand in redelijkheid duidelijk is dat de Ffw aan de uitvoerbaarheid van de plannen in de weg staat.

Dat is niet het geval. Er is onderzoek gedaan naar de in het plangebied aanwezige flora en fauna. Wat betreft de uitkomsten daarvan richt de zienswijze zich uitsluitend op de aanwezigheid van een broedend paartje sperwers en een

broedend paartje boomvalken. Indien in verband met beide aangetroffen soorten op enig moment een ontheffing nodig zal blijken te zijn, is het aannemelijk dat deze kan worden verkregen. Hierover het volgende:

In de zienswijze wordt gesteld dat geen ontheffing kan worden verleend op de grond van belang van ruimtelijke ontwikkeling. Aangenomen moet worden dat met die zienswijze wordt bedoeld op een uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) uit 2009 waarin is geoordeeld dat voor het vernielen van nesten niet alle ontheffingsgronden ex artikel 75 Ffw jo. artikel 2, derde lid, Vrijstellingenbesluit mogen worden toegepast (ABRvS 13 mei 2009, 200802624/1). Dit brengt inderdaad mee dat onder andere het belang van ruimtelijke ontwikkeling niet kan dienen als ontheffingsgrond voor het vernielen van een nest. De reden daarvoor is dat de Europese Vogelrichtlijn een dergelijke ontheffingsgrond voor het vernielen van nesten niet mogelijk maakt.

De hiervoor aangegeven, uit de jurisprudentie volgende beperking voor wat betreft de ontheffingsgronden heeft echter uitsluitend betrekking op die situaties die gelijk zijn aan de verbodsbepaling zoals opgenomen in artikel 5 van de Europese Vogelrichtlijn. Dit brengt mee dat de beperking van de ontheffingsgronden alleen geldt ten aanzien van nesten en eieren (artikel 5 sub b Vogelrichtlijn) en het opzettelijk storen, voor zover deze verstoring van wezenlijke invloed is (artikel 5, sub d Vogelrichtlijn). Voor zover artikel 11 Ffw verdergaat dan de Vogelrichtlijn, geldt de beperking in de toepasbaarheid van de ontheffingsgronden dus niet.

Zo geldt op grond van artikel 11 Ffw ook een verbod op (o.a.) het vernielen en verstoren van vaste rust- of verblijfplaatsen. Die verbodsbepaling gaat verder dan artikel 5 van de Vogelrichtlijn.

Dat daarop de beperkte toepasbaarheid van de ontheffingsgronden niet van toepassing is, heeft de Afdeling inmiddels verduidelijkt (ABRvS 3 oktober 2012, 201107056/1/A3).

De Afdeling stelt daarin dat ingevolge artikel 5, onder b, van de Vogelrichtlijn, een verbod geldt op het opzettelijk vernielen, beschadigen en wegnemen van nesten. Ingevolge artikel 5, onder d, van die richtlijn geldt een verbod op het opzettelijk storen van vogels, met name gedurende de broedperiode, voor zover een dergelijke storing, gelet op de doelstellingen van deze richtlijn, van wezenlijke invloed is. Naar het oordeel van de Afdeling valt niet op voorhand uit te sluiten dat het vernielen van foerageergebied, als gevolg waarvan vaste rust- en

verblijfplaatsen van vogels worden verstoord, in dit geval niet onder het verbod als bedoeld in artikel 5, onder b, van de Vogelrichtlijn valt, maar onder het verbod, als bedoeld onder d. Dit brengt mee dat, indien de verstoring niet van wezenlijke invloed is, aan artikel 9 van de Vogelrichtlijn niet wordt toegekomen. In dat geval is niet uitgesloten dat de staatssecretaris het in artikel 2, derde lid, aanhef en onder j, van het Vrijstellingsbesluit neergelegde belang aan de ontheffingverlening ten grondslag mag leggen.

Met andere woorden, buiten het broedseizoen is er bij verstoring van een vaste rust- of verblijfplaats nog altijd sprake van een overtreding van de verbodsbepaling ex artikel 11 Ffw, maar in dat geval kan wel het belang van ruimtelijke ontwikkeling aan de ontheffing ten grondslag worden gelegd. Wel geldt daarbij ingevolge de Vogelrichtlijn dat de verstoring niet van wezenlijke invloed mag zijn. In de Nederlandse wetsystematiek is dat niet als voorbehoud in de verbodsbepaling opgenomen, maar als harde voorwaarde aan ontheffingsverlening. Ook op dat punt gaat de Nederlandse wetgever dus verder dan de Europese richtlijn.

Dat een gebruikte nestlocatie buiten het broedseizoen niet is te beschouwen als een nest waarop het verbod tot het wegnemen van nesten als bedoeld in artikel 11 Ffw ziet heeft de Afdeling reeds begin 2012 verduidelijkt (ABRvS 15 februari 2012, 201102473/1/A3). Dat in dat geval geen sprake was van een soort die op de jaarrondlijst voorkomt heeft in die zin betekenis dat in een dergelijk geval buiten het broedseizoen en onder omstandigheden kan worden aangenomen dat zelfs van een vaste rust- of verblijfplaats geen sprake is. In het geval van de boomvalk en sperwer die beide wel op de jaarrondlijst voorkomen, ligt dat genuanceerder. Daar waar artikel 11 Ffw gedurende het broedseizoen van toepassing is op alle in gebruik zijnde nesten van vogels, geldt voor nesten van soorten die voorkomen op de jaarrondlijst dat deze ook buiten het broedseizoen als vallend onder de definitie van 'vaste rust- of verblijfplaats' in artikel 11 Ffw zijn beschermd. Maar dan geldt dus wel het belang van ruimtelijke ontwikkeling als ontheffingsgrond.

Wat betreft dat belang kan op deze plaats worden volstaan met een verwijzing naar hoofdstuk 3 van de toelichting van het bestemmingsplan, waar in de verschillende paragrafen wordt ingegaan op het belang dat zowel Rijk als gemeente hechten aan de ontwikkeling van de Zuidas tot internationale toplocatie. Gelet daarop is het aannemelijk dat dit belang bij een ontheffingsaanvraag zwaar zal wegen. De daadwerkelijke belangenafweging dient zoals eerder opgemerkt

echter plaats te vinden in het kader van een aanvraag om ontheffing. In het kader van vaststelling van het bestemmingsplan volstaat een marginale toets.

Tot slot is nog van belang dat als harde voorwaarde voor ontheffing geldt dat geen afbreuk wordt gedaan aan de gunstige staat van instandhouding van de soort (ABRvS 3 oktober 2012, 201107056/1/A3). Op deze plaats kan worden volstaan met op te merken dat de enkele verstoring van beide nesten niet zal of hoeft te leiden tot afbreuk aan de gunstige staat van instandhouding van de soorten (zie ook rapportage "Sperwer en boomvalk in Kennis Kwartier Noord te Amsterdam", 3 oktober 2013, bijlage 3). De definitieve afweging dient ook wat betreft dat aspect plaats te vinden in het kader van een ontheffing.

- ii. *Niet duidelijk is op welke ontheffingen wordt gedoeld. De uitspraken van 11 juli 2012 en 3 oktober 2012 waarnaar in de zienswijze wordt verwezen, hebben immers geen betrekking op situaties waarin ontheffing was verleend op grond van ruimtelijke ontwikkeling; in casu waren juist géén ontheffingen verleend. In beide gevallen had de staatssecretaris kort gezegd geconcludeerd dat een ontheffing niet nodig was omdat er compenserende en/of mitigerende maatregelen werden genomen, en dat er dus geen sprake was van een verbodsovertreding waarvoor ontheffing nodig was. De Afdeling oordeelde in die gevallen dat slechts maatregelen die zien op het voorkomen van overtreding van de verbodsbepaling in die afweging mogen worden betrokken, en dat compenserende en/of mitigerende maatregelen in casu een verbodsovertreding niet zouden voorkomen. Deze uitspraken hebben dus geen betrekking op een situatie waarin wél ontheffing is verleend, en onderbouwen geenszins de stelling dat in geen geval ontheffing kan worden verkregen; ze zijn in zoverre relevant dat compenserende en/of mitigerende maatregelen onvoldoende zijn om overtreding van de verbodsbepaling ex artikel 11 Ffw te voorkomen. Voor zover de feitelijke gebiedsontwikkeling te zijner tijd leidt tot strijd met artikel 11 Ffw, dan zal onder huidige wetgeving een ontheffing moeten worden aangevraagd. In die zin wordt de zienswijze onderschreven.*

Voor wat betreft de betekenis van het arrest van het Europese Hof van Justitie heeft de Afdeling eerder opgemerkt dat die uitspraak betrekking heeft op beschermde vogelsoorten waarvan in Frankrijk de nesten slechts buiten het jachtseizoen werden beschermd, omdat de betrokken soorten niet tijdens het jachtseizoen zouden nestelen. Het Hof heeft, aldus de Afdeling, overwogen dat de verboden van artikel 5, aanhef en onder b en c, van de Vogelrichtlijn zonder

beperking in de tijd dienen te gelden. Volgens het Hof is een ononderbroken bescherming van het leefgebied van vogels noodzakelijk, omdat veel soorten de in vorige jaren gebouwde nesten jaarlijks opnieuw benutten. De opheffing van deze bescherming gedurende een hele periode van het jaar kan dus niet verenigbaar met die verboden worden geacht (ABRvS 15 februari 2012, 201102473/1/A3). Uit het vervolg van de uitspraak mag worden geconcludeerd dat deze situatie zich onder de Nederlandse wetgeving niet voordoet.

- iii. *Van de zaak waarin de Afdeling op 19 juni 2013 uitspraak heeft gedaan, en waarnaar in de zienswijze wordt verwezen, is kennisgenomen. Daar was kennelijk aan de orde de vraag of de ecologische functionaliteit voldoende was geborgd om de twee aanwezige nesten te kunnen behouden, kennelijk ter voorkoming van strijdigheid met de verbodsbepaling ex artikel 11 Ffw.*

De gemeente Amsterdam gaat ervan uit dat de vaste rust- en verblijfplaatsen van boomvalk en sperwer binnen het plangebied van Kenniskwartier Noord op enig moment als gevolg van de voorgenomen ontwikkeling zullen verdwijnen. Dat dan ontheffing nodig is en er geen reden bestaat aan te nemen dat deze niet zal worden verkregen, is hierboven uitgebreid aan de orde gekomen.

g. Keuze voor uit te werken plan

- i. Het lijkt niet juist om met de aanwezigheid van de nesten slechts in de uitwerking van het bestemmingsplan rekening te houden. Dit levert rechtsonzekerheid op. De nesten verdienen bescherming.
- ii. De beoordeling van de uitvoerbaarheid van een bestemming mag bovendien niet worden uitgesteld tot het vaststellen van het uitwerkingsplan, zie ABRvS 9 januari 2013, LJN BY8003.
- iii. Daarnaast verplicht artikel 3.6, eerste lid, aanhef en onder b, van de Wro ertoe dat in het bestemmingsplan regels worden gesteld volgens welke de uitwerking moet plaatsvinden. In de planregels is echter niets vermeld over het ontzien van jaarrond beschermde nesten bij het vaststellen van een uitwerkingsplan.

Gemeentelijke reactie:

- i. *Met de aanwezigheid van de broedende boomvalk en sperwer is en wordt rekening gehouden. Vooropgesteld moet worden dat de bescherming van inheemse diersoorten zijn regeling vindt in de Flora- en faunawet. Het is niet noodzakelijk in aanvulling daarop een regeling in het bestemmingsplan te treffen*

(zie ook ABRvS 19 juni 2013, 201208983/1/R2). Daarbij komt dat die wet tevens voorziet in een ontheffingsmogelijkheid. Het belang van ruimtelijke ontwikkeling weegt op deze locatie zwaar. Dat de indiener van de zienswijze het met die afweging niet eens is, is duidelijk. Deze belangenafweging mag en moet echter worden gemaakt. Voor zover de keuze voor ontwikkeling van het plangebied leidt tot aantasting van de vaste rust- of verblijfplaats van één of beide soorten, dan zal daarvoor op grond van de Flora- en faunawet een ontheffingsprocedure moeten worden doorlopen. Dat doet geen afbreuk aan de rechtszekerheid. Het wettelijk instrumentarium zoals opgenomen in de Flora- en faunawet biedt voldoende zekerheden voor een zorgvuldige belangenafweging.

- ii. *In de kwestie waarnaar in de zienswijze wordt verwezen had het gemeentebestuur nagelaten de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan te onderzoeken. Overeenkomstig vaste jurisprudentie overweegt de Afdeling daarover in de betreffende uitspraak dat bij de vaststelling van het bestemmingsplan de uitvoerbaarheid en de aanvaardbaarheid van de uit te werken bestemmingen in beginsel dienen vast te staan en dat de gevolgen van toekenning van de bestemming moet worden afgewogen bij vaststelling van het uit te werken bestemmingsplan.*

In het geval van het bestemmingsplan Kenniskwartier Noord is de uitvoerbaarheid onderzocht. Er heeft flora- en faunaonderzoek plaatsgevonden. Met de uitkomsten ervan is rekening gehouden, en dat zal ook in de toekomst gebeuren. Dat dit kan betekenen dat er een ontheffing van de verbodsbepaling ex artikel 11 Ffw nodig is, doet daaraan niets af. Dat daarvoor een nadere belangenafweging dient plaats te vinden in het kader van die ontheffingaanvraag is evident. Dat neemt niet weg dat het aannemelijk is dat, voor zover nodig, de ontheffing kan worden verkregen.

- iii. *Nogmaals wordt erop gewezen (zie ook onder i) dat de bescherming van inheemse diersoorten (zoals de sperwer en de boomvalk) zijn regeling vindt in de Flora- en faunawet. Dat geen regels zijn gesteld ten behoeve van het ontzien van de vaste rust- of verblijfplaatsen ligt reeds besloten in het feit dat de voorgenomen gebiedsontwikkeling er naar alle waarschijnlijkheid toe zal leiden dat ontheffing nodig is. Het opnemen van een regeling ter bescherming van de vaste rust- of verblijfplaats valt daarmee niet te rijmen. Dat voor het overige moet worden voldaan aan het gestelde in de Flora en faunawet en het Vrijstellingenbesluit staat niet ter discussie.*

2. Adressant A

a. Fietspad

Het fietspad aan de westzijde van de Buitenveldertselaan is bestemd als bedrijfsgebied tankstation. Het fietspad dient behouden te blijven en een andere bestemming te krijgen.

Gemeentelijke reactie:

De constatering dat in het ontwerp het bestaande fietspad deels onder de bestemming Bedrijf valt, is juist. Hoewel binnen die bestemming voet- en fietspaden mogelijk zijn, is de grens tussen de bestemming Groen, en de bestemming Bedrijf, aangepast. De zienswijze heeft geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.

b. Gustav Mahlerlaan

Een groot deel van de Mahlerlaan krijgt vijf rijstroken. Waarom is niet duidelijk. Voor een goede oversteekbaarheid zijn twee rijstroken aantrekkelijker. Indien het noodzakelijk is, kunnen in-/ uitvoegstroken worden toegevoegd.

Gemeentelijke reactie:

In paragraaf 6.2.5 van de toelichting van het bestemmingsplan wordt ingegaan op de noodzakelijke herinrichting van de Gustav Mahlerlaan. Een functie van stadsstraten zoals de Gustav Mahlerlaan is die van voorrijdfunctie. Uiteindelijk zal er een inrichting komen met in hoofdzaak 2 x 2 rijstroken, waarbij de buitenste rijstroken (naar zowel het oosten als het westen toe) uitvoegstroken worden richting tussenstraten. Op enkele plekken is naast de 2 x 2 rijstroken nog een uitvoegstrook nodig. Dit is ook in de figuur in de betreffende paragraaf aangegeven. Waar dit het geval is, is deze op de verbeelding eveneens als rijstrook mogelijk gemaakt. Met de goede oversteekbaarheid zal uiteraard bij de uitvoering rekening worden gehouden. Hiervoor is, onder andere middels middenbermen, voldoende ruimte aanwezig. De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

c. Woningbouw

Ten noorden van de Mahlerlaan komt een groter dan het oorspronkelijk woonprogramma. Hoe deze woningen passen op een zwaar milieubelaste locatie is niet bekend. Nieuw onderzoek voor de grotere aantallen ontbreekt. Daarmee is de uitvoerbaarheid onvoldoende inzichtelijk gemaakt.

Gemeentelijke reactie:

In paragraaf 7.2 van de toelichting van het bestemmingsplan wordt ingegaan op het wettelijk kader voor wat betreft woningbouw op een geluidbelaste locatie, zoals die hier aan de orde is. In paragraaf 7.2.7. wordt daarbij expliciet ingegaan op de uitwerkingsplicht die ten aanzien van woningbouw geldt. Eerst in het kader van een uitwerkingsplan is de Wet geluidhinder van toepassing. Dit betekent dat eventuele hogere-waardenprocedures en de geluidafweging kan plaatsvinden voorafgaand aan het besluit van burgemeester en wethouders ter uitwerking. Het blijft overigens van belang om voorafgaand aan de vaststelling van het bestemmingsplan een geluidonderzoek uit te voeren, teneinde aannemelijk te maken dat een goede uitwerking wel mogelijk is.

Dit is gebeurd: In paragraaf 7.3.2. van de toelichting van het bestemmingsplan wordt ingegaan op de mogelijkheden van woningbouw op deze locatie. Daartoe is onderzoek gedaan, waarvan de belangrijkste conclusies in de betreffende paragraaf zijn opgenomen. Het doel van het onderzoek is, zoals aangegeven, de mogelijkheden te inventariseren om een goed woonklimaat te verkrijgen in gebied Kenniskwartier Noord. Woningbouw blijkt zeer goed mogelijk. Het aantal woningen is daarop van geen invloed. De configuratie van bebouwing en situering van functies is dat wel. Dat is ook één van de redenen dat er is gekozen voor een uit te werken bestemmingsplan. Dat maakt maatwerk beter mogelijk. Het herzien van het onderzoek is om die reden dan ook niet aan de orde, het zou geen extra informatie opleveren. De uitvoerbaarheid van het nog uit te voeren bestemmingsplan is voldoende onderbouwd. De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

d. Samenhang

De opdeling in kleine bestemmingsplangebieden geeft onvoldoende inzicht in de samenhang en ruimtelijk beleid.

Gemeentelijke reactie:

Er wordt voor het gehele gebied Kenniskwartier Noord één bestemmingsplan vastgesteld. Voor de gronden ten noorden van de Gustav Mahlerlaan geldt een uitwerkingsplicht. De uitwerking kan middels één of meerdere uitwerkingsplannen plaatsvinden. Het laatste ligt meer voor de hand. De samenhang en het ruimtelijk beleid zijn geborgd middels het bestemmingsplan. Daarin zijn tevens via de uitwerkingsregels die randvoorwaarden opgenomen die voor een goede ruimtelijke ordening noodzakelijk zijn. De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

3. BP Europa SE – BP Nederland

Verzocht wordt duidelijkheid te geven omtrent de duur dat het bestaande verkooppunt motorbrandstoffen aan de Buitenveldertselaan / Parnassusweg kan blijven bestaan. Tevens wordt verzocht de wijzigingsbevoegdheid die voorziet in beëindiging van het bestaand gebruik, te schrappen. Hiertoe worden de hierna volgende argumenten aangegeven.

Gemeentelijke reactie:

Alvorens inhoudelijk op de zienswijze in te gaan, moet worden vooropgesteld dat de Gemeente eigenaresse is van de grond waarop zich het verkooppunt motorbrandstoffen bevindt. De Gemeente heeft deze grond verhuurd aan BP Europa SE – BP Nederland (hierna BP). De huurovereenkomst is reeds tegen 1 juni 2007 opgezegd, tegelijk met de huurovereenkomst voor het terrein aan de oostzijde van de Buitenveldertselaan waar BP een verkooppunt exploiteerde. Deze laatste huurovereenkomst is reeds geëindigd en het terrein is ontruimd door BP. Voor de huurovereenkomst van het onderhavige terrein geldt dat deze blijkens een vonnis van de kantonrechter voor onbepaalde tijd doorloopt en tegen ieder tijdstip kan worden beëindigd waarop zulks in verband met de planontwikkeling van de terreinen aan de westzijde van de Buitenveldertselaan noodzakelijk is.

De Gemeente acht in het kader van die goede ruimtelijke ordening enerzijds een aanpassing van de verkeersinfrastructuur ter plaatse van het verkooppunt noodzakelijk. Dit zal hierna nader worden onderbouwd. Anderzijds heeft zij rekening willen houden met het belang van BP bij voorlopige continuering van haar bedrijf.

Om die reden heeft de Gemeente besloten tot het positief bestemmen van het verkooppunt en het opnemen van een wijzigingsbevoegdheid voor wanneer zij in verband met de planrealisatie weer wenst te beschikken over de gronden. Dit is ook zo besproken met BP. De juridische positie van BP wordt verder vooral bepaald door haar positie van huurder/gebruiker van de grond en de bepalingen van de voor haar geldende huurovereenkomst.

a. Bestaansrecht verkooppunt

Aangegeven wordt dat inpassing van het verkooppunt in de plannen een meerwaarde biedt voor de ontwikkeling van het plangebied, daar dit verkooppunt in een behoefte voorziet. Dit geldt nu reeds, maar te meer na realisatie van de plannen, met een toename van het aantal werkzame personen en inwoners. Het verkooppunt heeft daarmee duidelijk bestaansrecht in de nieuwe situatie.

Gemeentelijke reactie:

Dat het verkooppunt vanuit de belangen van BP bekeken een duidelijk bestaansrecht heeft, en ook in de nieuwe situatie zal hebben, neemt niet weg dat de gemeente een bredere belangenafweging heeft te maken. Die afweging heeft geleid tot de conclusie dat het verkooppunt op termijn dient te verdwijnen. Daarbij is tevens gekeken naar herplaatsingsmogelijkheden, zowel binnen de Zuidas, als elders in de omgeving van de Zuidas. Een dergelijke herplaatsingsmogelijkheid is niet voorhanden gebleken. Dit leidt evenwel niet tot een andere uitkomst van de afweging.

Naar het oordeel van de gemeente is de aanwezigheid van een verkooppunt motorbrandstoffen functioneel noch stedenbouwkundig essentieel voor de ruimtelijke kwaliteit van de Zuidas. De aanwezigheid van het verkoopstation zal met de verdere ontwikkeling van de Zuidas op enig moment wel in de weg staan aan een verdere optimalisering van die ruimtelijke kwaliteit van de Zuidas als geheel. Het gaat daarbij niet zozeer om de verschijningsvorm (zoals BP aangeeft zijn ook andere stedenbouwkundige inpassingen mogelijk), maar vooral om de verkeerskundige effecten ervan.

De totale Zuidas ontwikkeling betreft enerzijds de ontwikkeling van de Zuidas Flanken, waarbij aan weerszijden van de A10 een hoogstedelijk woon-werkmilieu wordt ontwikkeld. Hiervan maakt ook een aanzienlijke uitbreiding van de Vrije Universiteit en het VU medisch centrum onderdeel uit. Anderzijds wordt er voorzien in de ontwikkeling van het Zuidas-Dok, waarmee tevens wordt voorzien in een "hoogwaardige stationsomgeving, met een openbaar vervoer terminal op kwalitatief hoogwaardig niveau. Het betreft een nieuw busstation, hoogwaardige tramverbindingen, taxi standplaatsen, aanzienlijke uitbreiding van de fietsstallingsplaatsen en alle bij het station behorende voorzieningen zoals

reizigersinformatie, verkooppunten en retail” (zie Kamerstuk 32668 nr. 2, Vergaderjaar 2011-2012).

De ontwikkeling van de Flanken met de beoogde uitbreiding van onder andere de Vrije Universiteit en het VU medisch centrum (met een verwachte verdubbeling van mensen, naar 30.000 studenten en medewerkers), in combinatie met de ontwikkeling van bovengenoemde OV-terminal, zal binnen de plantermijn van tien jaar leiden tot een aanzienlijke toename van voetgangers en fietsers over de Buitenveldertselaan.

Deze routing is nu al een zeer intensief gebruikte langzaam verkeersroute zowel voor fietsers en voor voetganger (zie bijlage 2¹). Doordat deze routes nu niet direct langs de weg lopen, maar achter het tankstation om worden geleid, conflicteren deze verkeersstromen nu nog beperkt met het tankstation.

Een situering van voet- en fietspaden achter het benzinstation langs, in combinatie met de in de toekomst gewenste ontwikkeling van de gronden achter het benzinstation, brengt grote beperkingen mee voor de dimensionering van voet- en fietspaden. Waar de aantallen voetgangers en fietsers in de toekomst alleen maar verder zullen toenemen, en vragen om een ruime opzet van voet- en fietspaden, is de ruimte aan de achterzijde beperkt.

De Gemeente streeft derhalve naar een betere verkeersinfrastructuur voor het langzame verkeer. Er zal prioriteit worden gegeven aan deze langzaam verkeersverbinding. Dit brengt mee dat er geen plaats meer zal zijn voor het bestaande tankstation. De grote hoeveelheden langzaam verkeersstromen staan op gespannen voet met een autoroute van en naar een tankstation.

Gelet op de gefaseerde ontwikkeling van de Zuidas en daarmee gepaard gaande geleidelijke intensivering van de verkeersstromen in dit plandeel, alsmede gelet op de belangen van BP om zijn bedrijfsactiviteiten te kunnen uitoefenen, heeft de Gemeente het verantwoord geacht de huidige situatie vooralsnog voort te laten bestaan. Op het moment dat de Gemeente oordeelt dat de huidige situatie niet langer aanvaardbaar is, zal de met toepassing van de in de planregels opgenomen wijzigingsbevoegdheid de gewenste herinrichting van de infrastructuur worden mogelijk gemaakt. De gemeente zal dan ook in

1 De betreffende bijlage was bijlage bij de Nota van Beantwoording uitvoeringsbesluit Kenniskwartier, en is als zodanig bekend bij BP

privaatrechtelijke zin de ontruiming van het terrein waar het verkooppunt is gesitueerd vorderen.

b. Mogelijke inpassing in plannen

Het verkooppunt is zodanig aan te passen dat het op geen enkele wijze een belemmering voor de realisatie inhoudt (de verkoop van autogas werd reeds eerder gestaakt). Een verkooppunt is zeer goed inpasbaar. Eerder zijn diverse flexibele varianten getoond. Tevens wordt aangegeven een hoogwaardige opzet van het station als uitgangspunt te nemen, in overeenstemming met de ambitie van de plannenmakers.

Gemeentelijke reactie:

Het breder dimensioneren en langs de Buitenveldertselaan leggen van voet- en fietspaden in combinatie met het inpassen van een verkooppunt op een zodanige wijze dat er geen sprake zal zijn van ongewenste kruising met voetgangers en fietsers, is niet mogelijk. Het uitvoeren op een hoogwaardige wijze heeft daarop geen enkele invloed.

c. Eventuele verplaatsing binnen het plangebied

Een verplaatsing over enige tientallen meters binnen het plangebied is bespreekbaar. Ter illustratie is een aantal voorbeelden meegezonden van mogelijke configuraties, die zouden kunnen worden ingepast.

Gemeentelijke reactie:

Inpassing van het verkooppunt op een andere plek in het gebied zou evenzeer leiden tot een onaanvaardbare strijdigheid met de ruimtelijke kwaliteiten van de openbare ruimte gezien en leiden tot onaanvaardbare spanning met de nu reeds grote, en in de toekomst verder toenemende hoeveelheden langzaam verkeer. De bijgevoegde illustraties hebben slechts betrekking op de inpassing van een verkooppunt in bebouwing, maar ook dan blijft er sprake van kruisend verkeer zoals bedoeld onder a.

d. Eerdere positieve houding Dienst Zuidas

In eerste aanleg (2009) was er bij Zuidas een positieve houding ten aanzien van inpasbaarheid van het verkooppunt in de plannen. Later is men hiervan

teruggekomen, zonder dat het voor BP duidelijk is geworden welke reden hieraan ten grondslag heeft gelegen.

Gemeentelijke reactie:

Met BP zijn in het verleden gesprekken gevoerd over de mogelijkheden voor een alternatieve locatie. Deze gesprekken hebben niet geleid tot het vinden van een eventuele vervangende locatie.

e. Handhaving van het huidige verkooppunt

Handhaving van het huidige verkooppunt is uiteraard niet bezwaarlijk, aldus BP. Echter, bij handhaving zou het wel mogelijk moeten zijn om binnen redelijke grenzen het huidige verkooppunt te moderniseren, teneinde de kwaliteit van de dienstverlening te waarborgen. Zekerheid over een langere periode, waarbinnen het verkooppunt kan blijven bestaan, is dan noodzakelijk.

Gemeentelijke reactie:

Het verkooppunt wordt in dit bestemmingsplan positief bestemd. De opgenomen wijzigingsbevoegdheid heeft betrekking op de situatie dat de Gemeente de aanwezigheid van het verkooppunt niet langer aanvaardbaar acht. De Gemeente zal dan in haar privaatrechtelijke hoedanigheid van eigenaresse van de grond na beëindiging en ontruiming wederom over die grond kunnen beschikken. Dan zal ook de bestemming worden gewijzigd teneinde de verkeersinfrastructuur aan te kunnen passen. De zekerheid die BP vraagt ten aanzien van de periode dat zij nog van de gronden gebruik kan maken, kan de raad om redenen van de goede ruimtelijke ordening niet bieden.

f. Eerdere reactie op Zuidas-plannen

Reeds in het kader van het Uitvoeringsbesluit Kenniskwartier is Zuidas door BP van haar opvattingen in kennis gesteld; de inhoud van de toenmalige reactie wordt als onderdeel van de zienswijze ingelast.

Gemeentelijke reactie:

Op deze eerdere inspraakreactie is in het kader van de vaststelling van het uitvoeringsbesluit ingegaan (besluit Gemeenteraad d.d. 16 februari 2011). Kortheidshalve wordt naar de daarop gegeven en aan BP bekend gemaakte

gemeentelijke reactie verwezen. Het standpunt van de gemeente is sindsdien niet gewijzigd.

Tot slot wordt er nog op gewezen dat er momenteel wordt gewerkt aan een update van de zogenaamde tankstation kaart. Op deze kaart zijn alle tankstations van Amsterdam weergegeven, alsmede enkele locaties die geschikt zouden zijn voor de vestiging van een (nieuw c.q. te verplaatsen) tankstation. Naar verwachting komt deze kaart in het vierde kwartaal 2013 gereed.

Binnen de gemeente Amsterdam is het gebruik dat bij nieuwe locaties en/of het vertrek van een bestaande ondernemer, eerst wordt gekeken of de locatie kan worden toegewezen aan een benzinepomp die vanaf een andere locatie verplaatst moet worden.

Zodra er meer duidelijkheid is omtrent eventuele beschikbare locaties, zal contact worden opgenomen met BP.

4. Stichting Wijkontmoetingscentrum Buitenveldert

De Commissie Ruimtelijke Ordening van Stichting Wijkontmoetingscentrum Buitenveldert vraagt rekening te houden met de volgende zienswijze in het belang van de kwaliteit van de leefomgeving.

a. Verdwijnen groen

Het groen dreigt grotendeels te verdwijnen, temeer als er ook nog waterberging wordt aangelegd. Met name de aanwezigheid van het bos langs de Buitenveldertselaan is van grote waarde. Er is geen dringende reden om dat bos aan te tasten. De al jaren onbenutte gronden van voormalig tennispark Goldstar alsook de gronden die vrijkomen na verplaatsing van de sportvelden van SCB bieden immers ruimschoots gelegenheid tot bebouwing. Tussen al die verstening is groen een verademing. Gepleit wordt voor behoud van het bos.

Gemeentelijke reactie:

Op het verdwijnen van het betreffende groen, en de redenen die aan de keuze om deze gronden te ontwikkelen ten grondslag liggen, is in de zienswijze van de Vogelwerkgroep Amsterdam en de Bomenstichting uitgebreid ingegaan. Korthedshalve wordt naar de betreffende reactie onder 1a verwezen.

In aanvulling daarop moet worden opgemerkt dat de gronden ter plaatse van de sportvelden eerst voor ontwikkeling beschikbaar zullen komen nadat de sportvereniging is verplaatst naar de nieuwe locatie van het huidige Wis- en natuurkundegebouw van de Vrije Universiteit. Dit zal de komende tien jaar, de planperiode van het bestemmingsplan, niet het geval zijn.

Voor wat betreft het aanwezige groen zal ook hier het 'just in time'-principe worden gehanteerd. Dat wil zeggen dat pas zal worden overgegaan tot het kappen van bomen wanneer daartoe aanleiding bestaat. De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

b. Ruimtelijk ontwerp keerlus tram

Voor het gebied rond de nieuwe tijdelijke keerlus aan de De Boelelaan is een definitief ontwerp gemaakt, dat echter niet terug te vinden is in het voorliggende bestemmingsplan.

Gemeentelijke reactie:

Het ontwerp openbare ruimte wordt mogelijk gemaakt middels de bestemming Verkeer – 2. Met een bestemmingsplan wordt niet tot in detail de inrichting van de openbare ruimte vastgelegd. Het faciliteert de beoogde inrichting wel. Aan de toelichting van het bestemmingsplan is het betreffende ontwerp toegevoegd.

c. Halte VU

Nu duidelijk is dat er geen ondergrondse halte bij de VU wordt aangelegd wordt verzocht, teneinde het kruispunt Buitenveldertselaan/ De Boelelaan voor het langzame verkeer veiliger te maken, de halte richting Initium te verplaatsen, aangezien zich daar de oostelijke ingang naar de VU campus bevindt.

Gemeentelijke reactie:

De in de zienswijze voorgestelde maatregel heeft geen betrekking op het plangebied. De opmerking wordt in het kader van onderhavige procedure derhalve voor kennisgeving aangenomen.

d. Veiligheid langzaam verkeer

De zorg wordt geuit over een veilige verbinding voor het langzame verkeer vice versa station zuid, met name ter hoogte van het kruispunt Buitenveldertselaan/Mahlerlaan.

Gemeentelijke reactie:

Het ontwerp openbare ruimte met inbegrip van de verkeerskundige inrichting moet nog gemaakt worden. Daarbij zal veiligheid als randvoorwaarde worden meegenomen. Het ontwerp wordt voor advies voorgelegd aan de Verkeerscommissie.