

**Nota van Beantwoording zienswijzen ontwerp-omgevingsvergunning burgemeester en wethouders van de gemeente Ouder-Amstel omgevingsvergunning voor het vellen van 276 bomen te behoeve van het vrijmaken van grond voor het project Zuidasdok ter plaatse van het knooppunt Amstel op de A10, kenmerk W XO-2016-129/2016-045638**

De aanvraag d.d. 21 juli 2016 van Rijkswaterstaat, mevrouw A. Wanningen, Postbus 2232, 3500 GE UTRECHT, om een omgevingsvergunning voor het kappen van 276 bomen ten behoeve van het vrijmaken van de grond voor project Zuidasdok rond knooppunt Amstel op de A10 strekt ter uitvoering van het Tracébesluit “Zuidasdok” van 18 maart 2016. Op grond hiervan is de procedure als bedoeld in artikel 20, vierde lid, van de Tracéwet in samenhang met afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing. In het kader van deze procedure heeft het voornemen tot het verlenen van de omgevingsvergunning gedurende zes weken (van 3 november t/m 14 december 2016) voor een ieder ter inzage gelegen.

Naar aanleiding daarvan zijn bij de gemeente Ouder-Amstel geen zienswijzen ontvangen. Wel zijn er bij de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied twee zienswijzen ontvangen. Deze twee zienswijzen hebben zowel betrekking op het ontwerpbesluit omgevingsvergunning OLO2470791 van de gemeente Amsterdam als op het bovengenoemde ontwerpbesluit. Deze twee zienswijzen zijn derhalve door de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied 15 december 2016 doorgezonden naar de gemeente Ouder-Amstel.

Het betreft de volgende zienswijzen:

1. Bomenstichting, d.d. 7 december 2016
2. Reclamant, d.d. 14 december 2016

De zienswijze van de Bomenstichting is op 8 december 2016 ontvangen door de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied en de zienswijze van reclamant op 14 december 2016. Op grond van de artikelen 3:16 lid 3 en 6:15 lid 3 van de Algemene wet bestuursrecht is het tijdstip van indiening bij de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied bepalend voor de vraag of de zienswijzen tijdig zijn ingediend. Nu de zienswijzen respectievelijk op 7 en 14 december 2016 door de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied zijn ontvangen, is dat het geval.

In het onderstaande worden de onderdelen van de zienswijzen samengevat en voorzien van een reactie. Voor de punten 2 en 8 uit de zienswijze van de Bomenstichting alsmede alle overige ingebrachte punten die hoofdzakelijk of uitsluitend betrekking hebben op het ontwerpbesluit van de gemeente Amsterdam wordt verwezen naar de Nota van beantwoording behorende bij het ontwerpbesluit van de gemeente Amsterdam (OLO2470791).

Voor zover de zienswijzen (vrijwel) gelijklopend zijn worden deze geclusterd behandeld.

## **1. Procedurele aspecten**

### *Bekendmaking*

Weliswaar zijn op de website van de gemeente Ouder-Amstel wel de aanvraag en de daarbij behorende stukken te downloaden, maar niet de ontwerpbeslissing.

Reactie:

Het is juist dat de ontwerpbeslissing niet kon worden gedownload op de website van de gemeente. Bij de gemeente is het gebruikelijk om de aanvraag en de daarbij horende stukken op de website te

plaatsen en niet de ontwerpbeschikking. In veel gevallen betreft het een reguliere niet openbare voorbereidingsprocedure waarbij niet eerst een ontwerpbeschikking ter inzage wordt gelegd. In de kennisgeving van de terinzagelegging die is geplaatst in het Weekblad voor Ouder-Amstel en andere media is vermeld dat de ontwerpbeschikking en de daarbij horende stukken op het gemeentehuis ter inzage zijn gelegd, maar niet dat de ontwerpbeschikking op de website van de gemeente is geplaatst. Ook wettelijk is dat niet vereist. Hoewel in die zin geen sprake is van een omissie, wordt in de zienswijze aanleiding gezien om de definitieve beschikking wel op de website van de gemeente te plaatsen.

#### *Gecoördineerde voorbereiding*

De Minister heeft een aanvraag ontheffing Flora- en faunawet gedaan, maar heeft nagelaten om te bevorderen dat de onderhavige ontwerpbesluiten gezamenlijk met het door de Minister van Economische Zaken vast te stellen ontwerpbesluit Flora- en faunawet ter inzage wordt gelegd. Uit de rechtspraak volgt dat sprake is van een verplichting (ABRvS 15 februari 2012, nr. 201105267/1/R4, r.o. 2.5.2). Belanghebbenden zijn door een en ander benadeeld in hun mogelijkheid om een zienswijze in te dienen. Immers, niet bekend is welke houtopstanden van belang zijn voor beschermde diersoorten en onder welke voorwaarden de houtopstanden volgens de ontwerpontheffing mogen worden geveld.

#### Reactie:

De aangevraagde ontheffing op grond van Flora- en faunawet\* is bewust separaat aangevraagd, omdat deze niet alleen betrekking heeft op het kappen van bomen maar ook op het uitvoeren van andere werkzaamheden met gevolgen voor de flora en fauna, zoals bijvoorbeeld de bouw van de tunnels in de A10 Zuid, het aanleggen van grondlichamen en het aanbrengen van asfalt. In het kader van de coördinatie op grond van artikel 20 Tracéwet stelt de Minister clusters vast van besluiten die parallel worden voorbereid omdat die qua aard en inhoud met elkaar verband houden. Het is zelfs mogelijk dat een cluster uit slechts één vergunningaanvraag bestaat. In het onderhavige geval zijn de aanvragen om kapvergunning voor Ouder-Amstel en Amsterdam in één cluster ondergebracht.

Overigens zijn in de bomen en bosvakken binnen de gemeente Ouder-Amstel geen planten- of diersoorten aangetroffen waarvoor een ontheffing noodzakelijk is in het kader van de Flora- en faunawet.

\* Flora- en faunawet is per 1 januari 2017 is opgegaan in de Wet natuurbescherming

#### *Ontwerpbesluit*

Voor wat betreft de ingangsdatum van de beroepstermijn wordt verwezen naar het niet meer bestaande artikel 25a Tracéwet.

#### Reactie:

Dit is een terechte opmerking. Het gaat om artikel 25 van de Tracéwet. In het definitieve besluit zal dit worden aangepast.

## **2. Inhoudelijke aspecten**

#### *Herplant onvoldoende geregeld*

Naar het oordeel van de Bomenstichting is herplant in de vorm van nieuwe bomen haalbaar en moet overwogen worden. Aan de vergunning zijn speciale voorschriften verbonden die waarbij voorschriften en nadere eisen horen volgens de ontwerpbeschikking. Deze zijn niet ter inzage gelegd. De bomenverordening staat niet toe dat wordt volstaan met de opmerking dat herplant kan

plaatsvinden. Voorzien wordt om het taxatiebedrag te investeren in groenontwikkeling op het Amstel Businesspark. De komt de Bomenstichting niet juist voor, de groenvoorziening in dit gebied zou uit de projectbegroting betaald moeten worden.

Reactie:

In het ontwerp voor het knooppunt Amstel zijn in de bermen nieuwe bomen voorzien. Deze herplant vindt plaats pas plaats in de laatste fase van het project en daarom is directe herplant niet mogelijk. Gekozen is voor een nieuwe landschappelijke inrichting van het knooppunt waarbij de weidse opzet van het knooppunt wordt benadrukt. Daardoor is volledige fysieke herplant van de te kappen bomen, rekening houdend met hun leeftijd, niet haalbaar. Om deze reden vindt voor een deel van de te kappen bomen financiële compensatie plaats. Mede naar aanleiding van de zienswijze wordt in de definitieve omgevingsvergunning overeenkomstig artikel 9 lid 3 van de Bomenverordening Ouder-Amstel 2014 als voorschrift opgenomen dat de monetaire boomwaarde van de gevelde houtopstand wordt gestort in het boomfonds van de gemeente. Hiermee is geborgd dat het geld wordt gebruikt om nieuwe bomen te planten in de gemeente.

#### *Vergunning voor een periode van 10 jaar*

De kapwerkzaamheden zullen blijkens de begeleidende brief bij de aanvraag plaatsvinden gedurende een periode van 10 jaar. Het is niet wenselijk een kapvergunning voor een zodanige periode te verlenen. In een periode van 10 jaar kunnen inzichten veranderen en zeker is dat de situatie aan het einde van de periode in relevante mate zal verschillen van die op het tijdstip van vergunningverlening. Bomen die nu nog niet vergunningplichtig zijn kunnen door diktegroei wel kapvergunningplichtig zijn geworden. De bomen waarvoor de kapvergunningen zijn verleend, worden meer waard. Na verloop van jaren zal de berekende financiële compensatie niet meer in overeenstemming zijn met de monetaire waarde van de bomen. De Bomenverordening Ouder-Amstel 2014 bepaalt dat een velvergunning van rechtswege vervalt indien daar niet binnen een termijn van twee jaar gebruik van wordt gemaakt.

Reactie:

Het project heeft er voor gekozen nu een vergunning aan te vragen voor de bomen waarvan nu vast staat dat deze gekapt of verplant moeten worden. Voor bomen ter plaatse van het knooppunt Amstel aan de kant van Ouder-Amstel kan uit de uitwerking van het ontwerp blijken dat tevens voor andere bomen sprake is van een noodzaak tot kappen of verplanten. In dat geval zal een aanvullende tweede aanvraag worden gedaan.

De bomen waarvoor vanwege de stamomtrek op dit moment nog geen vergunningplicht geldt maar die mogelijk binnen de genoemde periode wel vergunningplichtig worden, zijn al wel meegenomen in de inventarisatie van de te kappen bomen en zijn onderdeel van de aangevraagde kapvergunning. In de aanvraag zijn alle individuele bomen, en bomen in rijen, opgenomen die dikker zijn dan 8 cm. Hoewel bij bosvakken de categorie 10-20 cm is genoemd, zijn alle grensgevallen meegenomen vanwege de looptijd van het project.

Artikel 7 van de Bomenverordening Ouder-Amstel 2014 bepaalt inderdaad dat een omgevingsvergunning voor het kappen van bomen van rechtswege vervalt indien daarvan geen gebruik is gemaakt binnen een termijn van twee jaar na het onherroepelijk worden van de vergunning. Deze bepaling in de gemeentelijke verordening zet echter de regeling in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht niet zonder meer opzij. Artikel 2.23 Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) maakt het mogelijk in een omgevingsvergunning voor een voortdurende activiteit te bepalen dat de vergunning geldt voor een daarbij aangegeven termijn. Het kappen van bomen is geen

voortdurende activiteit, terwijl het hier bovendien gaat om een tijdsbeperking in de gemeentelijke verordening en niet in de omgevingsvergunning. Voor het overige vloeien uit de Wabo geen beperkingen in tijd voort, voor de werking van de omgevingsvergunning. Wel kan ingevolge artikel 2.33 lid 2 Wabo een omgevingsvergunning geheel of gedeeltelijk worden ingetrokken indien gedurende drie jaar geen handelingen zijn verricht met gebruikmaking van de vergunning. Nu een langere uitvoeringsduur van het project Zuidasdok op dit moment reeds wordt voorzien, lijkt niet in de rede te liggen dat in de toekomst van deze bevoegdheid gebruik wordt gemaakt.

#### *Toepassing “just-in-time” beginsel*

In het ontwerpbesluit is niets opgenomen over toepasselijkheid van het “just-in-time” beginsel. In de begeleidende brief met toelichting op de aanvraag is vermeld dat in het contract met de aannemer is opgenomen dat hij “just-in-time” dient te kappen, zodanig dat de bomen zo lang mogelijk kunnen blijven staan. Dit biedt onvoldoende waarborgen. Het “just-in-time” beginsel dient in de voorschriften van de kapvergunning te worden opgenomen. De voorschriften die in het ontwerpbesluit zijn opgenomen om onverwachte kap tegen te gaan zijn onvoldoende.

#### Reactie:

De bomenverordening voorziet niet in de mogelijkheid tot het opleggen van een verplichting om “just-in-time” te kappen. Een zodanige verplichting zou ook een onevenredige aantasting van de rechtszekerheid van de vergunninghouder met zich brengen.

Het project Zuidasdok heeft zichzelf overigens wel een verplichting tot just-in-time kappen opgelegd. In het contract met de aannemer is opgenomen dat hij “just-in-time” dient te kappen en dat hij dit aan de projectorganisatie moet aantonen.

#### *Stem aanvraag af op uitvoeringsfase*

Op dit moment is nog niet bekend waar en wanneer de aannemer precies gaat werken. De Bomenstichting pleit ervoor dat kapaanvraag wordt afgestemd op de uitvoeringsplannen.

#### Reactie

De verwachting is dat de aannemer in het najaar van 2017 gaat starten met de werkzaamheden. Rekening houdend met de doorlooptijden voor het behandelen van de aanvragen, terinzagelegging, het behandelen van zienswijzen en een eventuele beroepsprocedure bij de Raad van State is de vergunning al in de zomer van 2016 aangevraagd.

#### *Tracébesluit nog niet onherroepelijk*

Het Tracébesluit is weliswaar vastgesteld maar nog niet onherroepelijk. Het kan zijn dat de beroepsprocedures leiden tot aanpassingen.

#### Reactie:

De indiening van de aanvraag om kapvergunning houdt verband met de planning van de kapwerkzaamheden. Er is daarbij rekening gehouden met de doorlooptijden voor de behandeling van de aanvraag inclusief tervisielegging van ontwerp- en definitief besluit, en een mogelijke beroepsprocedure. Voor het indienen en beoordelen van de aanvraag om kapvergunning is niet vereist dat het Tracébesluit onherroepelijk is. *Nut en noodzaak, Zuidasdok is niet nodig*

De verbreding van de A10 is onnodig, derhalve is de aanleg van Zuidasdok onnodig. De bomen behoeven beslist niet gekapt te worden.

Reactie:

Op grond van artikel 13 lid 1 van de Tracéwet kunnen, voor zover een ontwerpbesluit zijn grondslag vindt in een tracébesluit, bedenkingen daarop geen betrekking hebben. Voor de belangenafweging in het kader van de onderhavige kapergunning wordt daarom uitgegaan van het vastgestelde Tracébesluit Zuidasdok.