

Gemeente Amsterdam

Stadsdeel Oost

Cluster Fysieke Realisatie & Beheer (FRB)
Afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling en Duurzaamheid
Team Duurzaamheid

BIJLAGE 1

Beantwoording Zienswijze t.a.v. Concept Bomenverordening Oost

- Bomenstichting, mr. F.C.S. Warendorf

De in deze Nota van Beantwoording opgenomen reacties van de Bomenstichting is op een aantal punten samengevat.

- De zienswijze begint met de bezorgdheid van de Bomenstichting dat er geen eenduidige Amsterdamse Bomenverordening bij alle stadsdelen wordt vastgesteld doordat de model verordening mogelijk nog aangepast wordt.
Antwoord: het stadsdeel voert nauw overleg met de centrale stad en andere stadsdelen bij het opstellen van de Bomenverordening Stadsdeel Oost. Eventuele wijzigingen worden besproken met de centrale stad en doorgegeven aan de andere stadsdelen.
- In de zienswijze van de Bomenstichting wordt uitgebreid advies gegeven betreffende het Bomenbeleidsplan van het stadsdeel.
Antwoord: het stadsdeel neemt dit advies van de Bomenstichting voor kennisgeving aan. Het advies heeft geen betrekking op de Verordening.
- Artikel 2 Bepalen bebouwde kom.
In de toelichting staat dat de gemeenteraad van Amsterdam in de tweede helft van 2010 een besluit zal nemen waarmee de bebouwde kom in de zin van de Boswet opnieuw wordt vastgesteld. Dit is niet juist. Volgens onze informatie moet de gemeenteraad nog een besluit nemen.
Antwoord: deze constatering is juist. Bij het opstellen van de Model Bomenverordening werd er nog vanuit gegaan dat de aanpassing snel zijn beslag zou krijgen, maar dat is niet het geval geweest. Het besluit is in 2011 genomen en de tekst is aangepast.
- Artikel 3, tweede lid
Een verbod tot vellen in een gemeentelijke verordening kan ingevolge artikel 15 van de Boswet geen betrekking hebben op populieren of wilgen als wegbeplantingen of eenrijige beplantingen op of langs landbouwgronden, tenzij deze zijn geknot. In de toelichting wordt de indruk gewekt dat het wel mogelijk is een velverbod in te stellen, namelijk als de bomen niet met een aantoonbaar economisch doel worden geëxploiteerd. Is dit juist? Zo ja, dan verdient het aanbeveling duidelijk in de toelichting tot uitdrukking te brengen dat populieren en wilgen als wegbeplantingen alleen als houtopstand in de zin van artikel 15 Boswet worden aangemerkt, als de bomen met een aantoonbaar economisch doel worden geëxploiteerd. Gemeenten gaan hiermee verschillend om.
Antwoord: aangezien de betreffende passage: 'Uit de Memorie van Toelichting op de Boswet valt op te maken dat alle hiervoor genoemde uitzonderingen alleen zijn beperkt tot bomen die met een aantoonbaar economisch doel worden geëxploiteerd en in die zin worden onderscheiden van sierbomen. Bij vrucht- of fruitbomen zijn sierbomen die vruchten dragen dus wel vergunningplichtig, het verbod geldt echter niet voor het houden en de economische exploitatie van vruchtbomen.' verwarrend werkt, wordt deze passage geschrapt.

Gemeente Amsterdam

Stadsdeel Oost

- De bomenstichting wijst het stadsdeel op de juridische mogelijkheid dat gedeputeerde staten en de minister bevoegd gezag worden in het stadsdeel en is van mening dat de Bomenverordening op dit punt aangepast moet worden.
Antwoord: De Bomenverordening is zo aangepast dat de mogelijkheid van ‘ander bevoegd gezag’ wordt vermeld. Zie hiervoor bij ‘dagelijks bestuur’ in de begrippenlijst en bij de toelichting hier op.
- Artikel 4 van de voorgestelde bomenverordening bestaat uit vier leden. Het eerste lid is niet goed genummerd. Hier staat een 4 in plaats van een 1.
Antwoord: deze door de Bomenstichting geconstateerde fout is correct. De Bomenverordening wordt hierop aangepast . Mede door andere aanpassingen is kent de Bomenverordening nu, in september 2011, een iets andere artikelnummering dan ten tijde van de terinzagelegging.
- Artikel 4, tweede lid, bepaalt dat behoudens voor verplanten de vergunning wordt geweigerd voor het vellen van een houtopstand die voorkomt op de lijst van beschermwaardige houtopstanden bedoeld in artikel 8 en dat hiervan kan alleen worden afgeweken als sprake is van zwaarwegende omstandigheden. Wat zwaarwegende omstandigheden zijn, is niet nader gedefinieerd. Wij stellen voor op dit punt de Model Bomenverordening 2010 van de Bomenstichting en Stadswerk te volgen.
Antwoord: het stadsdeel is van mening is dat de Bomenverordening niet noodzakelijkerwijs de juiste plaats is om de ‘zwaarwegende omstandigheden’ in de Bomenverordening verder uit te schrijven.
- Artikel 5 Vergunningvoorschriften
 Dit artikel bepaalt: “Het dagelijks bestuur kan voorschriften aan de vergunning verbinden ter bescherming van de in artikel 4, eerste lid genoemde waarden.” Dit artikel is naar ons oordeel in strijd met artikel 2.22, tweede lid, in verbinding met artikel 2.18 van de Wabo, dat bepaalt dat aan de vergunning de voorschriften worden verbonden, die nodig zijn met het oog op de belangen genoemd in de verordening. De Wabo regelt dus al dat voorschriften ter bescherming van de genoemde waarden aan de vergunning worden verbonden. Dit is imperatief. Als er voorschriften nodig zijn, moeten deze aan de vergunning worden verbonden. Er is geen ruimte voor een “kan”-bepaling. Dit artikel dient te worden geschrapt.
Antwoord: Art 2.22 beschrijft inderdaad dat aan een vergunning de noodzakelijke voorschriften worden verbonden met het oog op het belang van de betrokken activiteit (imperatief) maar verwijst tegelijk naar zoveel andere artikelen dat het lastig is te beoordelen dat onze bepaling strijdig is met de Wabo. Als de gemeente een vergunning om te vellen afgeeft worden daar de voorschriften aan verbonden die de gemeente nodig acht; dat is geen kwestie van facultatief handelen. Op juridisch advies van de Bestuursdienst is er voor gekozen deze bepaling te laten staan.
- Artikel 7 Aanschrijvingsbevoegdheid (september 2011: artikel 9)
 Artikel 7, vierde lid van de voorgestelde bomenverordening bepaalt: “Degene tot wie de aanschrijving zich richt is verplicht hieraan te voldoen.” Door op te nemen dat degene tot wie de aanschrijving zich richt, verplicht is hieraan te voldoen, zou ten onrechte de indruk kunnen worden gewekt dat de rechtsopvolgers van de aangeschrevene niet kunnen worden verplicht de aanschrijving op te volgen. Artikel 5.18 Wabo biedt de mogelijkheid om bij een besluit tot oplegging van een last onder bestuursdwang of oplegging van een last onder dwangsom te bepalen dat het besluit mede geldt jegens de rechtsopvolger van degene aan wie het besluit is opgelegd alsmede jegens iedere verdere rechtsopvolger. Gelet hierop stellen wij voor de bepaling aan te passen.

Gemeente Amsterdam

Stadsdeel Oost

- **Antwoord: de opvatting van de Bomenstichting gaat alleen op als de oorspronkelijk aangeschrevene zijn verplichting netjes doorgeeft aan zijn rechtsopvolger. Doet de oorspronkelijke aangeschrevene dit niet, dan moet het stadsdeel de nieuwe rechthebbende op z'n minst informeren over de verplichting. Deze heeft dan niet opnieuw de mogelijkheid om daar bezwaar tegen te maken. De toelichting van de Bomenverordening is hierop aangepast.**

- Artikel 8 Lijst van beschermwaardige houtopstanden (september 2011: art.10) 1) M.b.t. artikel 8, zesde lid stelt de Bomenstichting voor om toe te voegen welke voorzieningen het dagelijks bestuur kan treffen om nadelige gevolgen te voorkomen.

Antwoord: 1) Het stadsdeel is verantwoordelijk voor het reguleren van het vellen van houtopstanden. Daarvoor is deze Bomenverordening, inclusief de regeling t.a.v. beschermwaardige houtopstanden, ontwikkeld. Het stadsdeel houdt een lijst bij van beschermwaardige bomen, zowel stadsdeel bomen als van particuliere eigenaren. In de regel wordt er voor het kappen van beschermwaardige houtopstanden geen kapvergunning verstrekt, tenzij er sprake is van zwaarwegende omstandigheden. Het is aan betreffende zakelijk gerechtigde om eventuele 'voorzieningen' te treffen om nadelige gevolgen bij beschermwaardige houtopstanden te voorkomen. Het stadsdeel adviseert en controleert, maar legt die voorzieningen niet vast in de Bomenverordening..

2) "Daarnaast verzoeken wij u op te nemen dat binnen een nader te bepalen termijn (van bijvoorbeeld vijf dagen) publicatie van de melding zal plaatsvinden en dat de werkzaamheden niet eerder mogen aanvangen dan, bijvoorbeeld, drie weken na de publicatie."

Antwoord: 2) Wij hebben gemeend dat de Bomenverordening niet de plaats is om een dergelijke bepalingen op te nemen.

- 3) "Wij verzoeken u in de toelichting op te nemen dat ook derden belang kunnen hebben bij het besluit tot het al dan niet plaatsen van een boom op de lijst en dat publicatie van de lijst zal plaatsvinden en van elk besluit tot afwijzing, plaatsing of verwijdering."

Antwoord: 3) Ook derden kunnen een belang hebben. Om deze belangen ook te borgen en ten behoeve van een efficiënte werkwijze bij het realiseren van de beschermwaardige houtopstanden lijst wordt deze lijst eens in de zoveel tijd opgeschoond en aangevuld. Op dat moment hebben derden de mogelijkheid om te reageren.

4) "Wij stellen voor dat in de verordening wordt opgenomen dat de bomen op deze lijst (de Monumentale bomenlijst van voormalig Oost-Wgm), voor zover op het moment van inwerkingtreding van de verordening nog aanwezig, worden aangemerkt als beschermwaardige houtopstanden als bedoeld in artikel 8 tot het moment dat de lijst van artikel 8 is vastgesteld."

Antwoord: 4) het stadsdeel deelt de mening van de Bomenstichting op dit punt en zal dan ook de al bestaande en vastgestelde Monumentale Bomenlijst voor deelgebied Oost-Watergraafsmeer in de overgangsbepaling opnemen.

Gemeente Amsterdam

Stadsdeel Oost

- In de voorgestelde verordening is niets bepaald over de wijziging van voorschriften en de intrekking van de vergunning, zoals is bepaald in art. 2.31 eerste lid, aanhef en onder e.

Antwoord: deze constatering van de Bomenstichting is correct. De Bomenverordening wordt aangepast, door het toevoegen van het volgende Artikel 8: Intrekken van de vergunning

- Geldigheidsduur van de vergunningen
De verordening bevat geen bepalingen omtrent de geldigheidsduur van te verlenen vergunningen. In een omgevingsvergunning kan worden bepaald dat deze geheel of gedeeltelijk geldt voor een bepaalde termijn. Bij AMvB kunnen gevallen worden aangewezen waarin een bepaalde termijn in de omgevingsvergunning moet worden opgenomen (artikel 2:23 Wabo). De desbetreffende AMvB, het Besluit omgevingsrecht, heeft de kap van houtopstand niet als zodanig aangewezen. Dit neemt niet weg dat het wenselijk is in de vergunning een bepaalde termijn op te nemen. De afweging over het al dan niet weigeren van een vergunning vindt plaats aan de hand van een momentopname van belangen. De vergunning moet derhalve binnen redelijke tijd na deze belangenafweging worden gebruikt. Wij stellen daarom voor hierover een bepaling op te nemen.

Wij wijzen in dit verband op artikel 7 van de Model Bomenverordening 2010 van de Bomenstichting en Stadswerk:

“ARTIKEL 7: Beperking geldigheidsduur

1. De ontheffing tot vellen als bedoeld in deze verordening vervalt indien daarvan niet binnen maximaal één jaar na het onherroepelijk zijn van de omgevingsvergunning gebruik is gemaakt, tenzij een langere termijn noodzakelijk is vanwege de voorzienbare langere uitvoeringstermijn van een project.

2. In het geval het een ontheffing voor het vellen van meer dan één beschermde boom betreft, is de omgevingsvergunning voor alle beschermde bomen slechts één jaar geldig, ook als in fasen geveld wordt of één of enkele beschermde bomen al geveld zijn, behoudens de in het eerste lid gestelde bevoegdheid tot het voorschrijven van een langere termijn.”

Antwoord: Er is inderdaad geen termijn opgenomen voor de geldigheid van de vergunning: dat kan desgewenst het beste in de vergunning zelf gedaan worden en met het voorgaande artikel waarin de intrekking wordt geregeld kan men optreden als de vergunning niet wordt gebruikt. Bestuursdienst meent uit eerder ingewonnen informatie te hebben begrepen dat bepalingen omtrent het vervallen van vergunningen niet meer de bedoeling zijn omdat de Wabo dat ook niet regelt.

[