

proces-verbaal

RECHTBANK AMSTERDAM

Sector Bestuursrecht
zaaknummer: AWB 11/1453 WW

proces-verbaal van de zitting van de voorzieningenrechter op 31 maart 2011

Zitting hebben:
mr. J.P. Smit, voorzieningenrechter,
mr. B.E. Giesen, griffier,

in de zaak tussen:

de stichting Bomenstichting,
gevestigd te Utrecht,
verzoekster,
gemachtigde F.C.S. Warendorf,

en

het dagelijks bestuur van stadsdeel Zuid van de gemeente Amsterdam,
verweerder, tevens vergunninghouder,
gemachtigden mr. G. van der Kuil en R. Niekus.

Verzoekster en verweerder zijn vertegenwoordigd door hun voorgenoemde gemachtigden.

Ter zitting is in aanvulling op de aan dit proces-verbaal gehechte pleitnotities het volgende gezegd.

Gemachtigde van verweerder:

Tegen het besluit dat ziet op de kapvergunning is geen beroep bij de rechtbank ingesteld.
Tegen het besluit dat ziet op de monumentenvergunning wel. Het beroep hiertegen is ongegrond verklaard. Beide besluiten zijn nu onherroepelijk.

U vraagt mij wat de status van het bestemmingsplan Prinses Irenebuurt e.o. is. Er is contact geweest met de provincie. Die wachten op een reactie van het stadsdeel over de zienswijzen die ten onrechte niet waren meegenomen. Die reactie is inmiddels verzonden aan de provincie. Het heeft lange tijd stilgelegen.

U vraagt mij of ik het volledige bestemmingsplan bij mij heb. Heb ik de volledige versie van het bestemmingplan Prinses Irenebuurt e.o. met mij meegebracht. Van het bestemmingplan RAI e.o. heb ik een kopie meegebracht.

Gemachtigde van verweerder toont het bestemmingsplan Prinses Irenebuurt en licht het bestemmingsplan toe. Het peuterbadje en kruidentuin zijn nadere bestemmingen binnen de bestemming Openbare ruimte en groen - park.

Gemachtigde van verzoekster doet het woord aan de hand van de pleitnota.

Gemachtigde van verweerder:

Er is een planning gemaakt. Verweerder heeft slechts een korte termijn om het bouwplan te realiseren. Omdat de bomen in de zomer vol in blad staan willen wij nu kappen. De ervaring leert dat mensen het vervelender vinden om te zien dat bomen die in blad staan gekapt worden.

U houdt mij voor dat het momenteel het broedseizoen is. Verweerder zal niet kappen indien er nesten in de bomen zitten. In dat geval is kappen verboden.

U houdt mij voor dat er momenteel geen dringende noodzaak is om te kappen. Dat is juist. De reden is ook meer planningstechnisch. Verweerder wil de beroepsprocedure in principe niet afwachten, want er is geen garantie dat dit voor de zomer behandeld gaat worden.

De voorzieningenrechter deelt mee dat hij kan bevorderen dat de bodemprocedure voor de zomer behandeld kan worden.

Gemachtigde van verweerder:

Mocht kortsluiten mogelijk zijn, dan zou verweerder daar de voorkeur aan geven.

Verweerder hecht waarde aan de voortgang van de bouw, want de huidige ruimte voor de opzichter van het peuterbad is arbotechnisch niet in orde.

De zomer blijft het huisje wel staan, maar er is een risico dat de bouw komende winter niet af zal komen. Er kan maar tot 1 mei in het park gewerkt worden.

Omdat er ook nog hoger beroep mogelijk is, kan het even duren.

De voorzieningenrechter houdt verweerder voor dat de urgentie bij de kap van de bomen niet hoog lijkt te zijn, nu de bouw van het huisje pas aan het eind van de zomer zal beginnen.

Gemachtigde van verzoekster:

Daar heb ik niets aan toe te voegen.

Ik zou graag willen dat de bodemzaak door een bodemrechter beoordeeld wordt. Het gaat hier namelijk om de uitleg van planvoorschriften. Ik heb liever dat de bodemrechter daar in alle rust naar kijkt.

Gemachtigde van verweerder:

U vraagt mij waarom de bouwvergunning niet in strijd is met het bestemmingsplan Prinses Irenebuurt e.o.. In artikel 12 staat de bestemming geregeld. Dat is openbare ruimte en groen - park. Bij het peuterbadje zijn tevens toiletten en een opzichtershuisje met kiosk toegestaan. Wij leggen het tweede lid zo uit dat ten behoeve van alle bestemmingen die in het eerste lid genoemd worden, gebouwd kan worden. Bij het peuterzwembad is dus tevens bebouwing ten behoeve van groen mogelijk.

Verweerder wil voorkomen dat verspreide bebouwing ontstaat, daarom is gekozen voor één gebouw bij het peuterzwembad.

U vraagt mij wat de maximale bebouwing is. Het maximale gezamenlijke vloeroppervlak is 150 m².

U vraagt mij hoe dit zich verhoudt tot de 2%. De 2% ziet op het percentage te bebouwen gronden. De 150 m² ziet op de gebouwen zelf.

Er mag slechts gebouwd worden indien de monumentencommissie de bouw goedkeurt. Het te bouwen gebouw is ontworpen door een architect. Het is zorgvuldig ingepast.

U vraagt mij of er geen onderscheid is tussen de bestemming en functie. Dat is er niet.

U houdt ons voor dat u voornemens bent om de kap te schorsen totdat in de bodemzaak is beslist.

Verweerder zal zich voegen in het verzoek de kap aan te houden. Wij zullen geen gebruik van de kapvergunning maken alvorens is beslist op het beroep tegen de bouwvergunning.

Gemachtigde van verzoekster:

Dat vormt voor mij reden om het verzoek in te trekken. Ik doe hierbij gelijktijdig verzoek om teruggave van het griffierecht.

De voorzieningenrechter deelt mee dat op het verzoek om teruggave van het griffierecht afzonderlijk zal worden beslist.

Waarvan proces-verbaal,

de griffier

de voorzieningenrechter,

The image shows two handwritten signatures. On the left, a signature for the clerk (de griffier) is written in dark ink, consisting of several overlapping, sweeping strokes. On the right, a signature for the provisions judge (de voorzieningenrechter) is written, featuring a large, elegant loop at the end of the main stroke. Both signatures are positioned below their respective labels.