

uitspraak

RECHTBANK AMSTERDAM

Sector Bestuursrecht
zaaknummer: AWB 09/5253 BESLU

**proces-verbaal van de mondelinge uitspraak van de voorzieningenrechter op
3 december 2009 in de zaak tussen:**

de stichting “Bomenstichting”,
gevestigd te Utrecht,
verzoekster,
gemachtigde mr. F.C.S. Warendorf,

en

het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Hilversum,
verweerder,
gemachtigden A. Keern en J.A. Greven.

Tevens heeft als partij aan het geding deelgenomen:

wonende te Hilversum,
vergunninghouder.

Zitting hebben:

mr. J.P. Smit, als voorzieningenrechter en
mr. H. van Hoeven, als griffier.

Beslissing

De voorzieningenrechter:

- schorst het besluit van verweerder van 30 september 2009 tot zes weken na de door verweerder te nemen beslissing op het bezwaarschrift van verzoekster van 5 november 2009;
- bepaalt dat verweerder het door verzoekster betaalde griffierecht van € 297,- vergoedt.

Overwegingen

Bij besluit van 30 september 2009 (het bestreden besluit) heeft verweerder aan vergunninghouder een vergunning verleend voor het kappen van de kastanjeboom in de achtertuin van zijn woning aan de J.H.B. Koekkoekstraat 15 te Hilversum. Daarbij heeft verweerder - onder meer - overwogen dat de boom qua omvang waardevol is en beeldbepalend is voor de omgeving. Voorts is de boom niet zichtbaar is vanaf de openbare weg en staat de grootte niet in verhouding tot de achtertuin.

Verzoekster stelt dat een juiste toepassing van verweerders beleidsregels in redelijkheid niet

tot vergunningverlening hadden kunnen leiden. Het gaat om een beeldbepalende boom met een goede levensverwachting. Het behoud van dit soort bomen dient zwaarder te wegen dan de nadelen van de boom voor vergunninghouder. Bij overlast die bestaat uit het wegnemen van zonlicht of vervuiling, zoals in dit geval, kan de kapvergunning worden geweigerd. Van deze bevoegdheid had verweerder, gelet op de grote waarde van de boom, volgens verzoekster gebruik moeten maken.

In het beleid van verweerder is het uitgangspunt neergelegd om het bomenbestand zoveel mogelijk te behouden. Eén van de gronden om een kapvergunning te weigeren is het belang van dorps-/stadsschoon. De rechter stelt vast dat de boom volgens het deskundigenrapport dat verweerder heeft laten opstellen waardevol qua omvang en beeldbepalend voor de omgeving is. Dit betekent dat de boom een zekere waarde van stadsschoon heeft. De voorzieningenrechter is van oordeel dat uit de motivering van het bestreden besluit, in weerwil van de argumenten om volgens het beleid de boom te behouden, onvoldoende blijkt dat gronden bestaan om een kapvergunning te verlenen. Tevens is onvoldoende duidelijk hoe verweerder de door verzoekster aangevoerde belangen heeft afgewogen. Voorts is de vermelding in het bestreden besluit dat de boom niet zichtbaar is vanaf de openbare weg, gelet op de foto's en de ter zitting door partijen gegeven toelichting, onjuist.

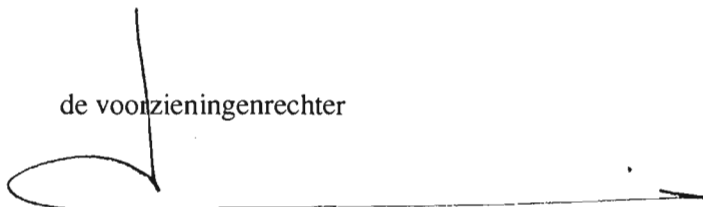
Nu het bestreden besluit ondeugdelijk is gemotiveerd en niet blijkt dat en hoe verweerder alle door verzoekster aangevoerde belangen heeft afgewogen, ziet de rechter aanleiding, mede gelet op de onomkeerbaarheid van de kap, de gevraagde voorziening te treffen.

Waarvan proces-verbaal,

de griffier



de voorzieningenrechter



Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak staat geen rechtsmiddel open.

Afschrift verzonden op:

D: C

SB

14 DEC. 2009

Voor kopie conform,
de griffier van de Arrondissements-
rechtbank Sector Bestuursrecht
te Amsterdam

