

uitspraak

RECHTBANK AMSTERDAM

Sector Bestuursrecht

zaaknummers: AWB 10/4486 BESLU en 10/4141 BESLU

uitspraak van de voorzieningenrechter

in de zaak tussen:

de stichting Bomenstichting,
gevestigd te Utrecht,
verzoekster,
gemachtigde: F.C.S. Warendorf

en

het dagelijks bestuur van het stadsdeel Zuid van de gemeente Amsterdam,
verweerder,
gemachtigde: mr. A. van Buuren.

Procesverloop

Verzoekster heeft een verzoek ingediend tot het treffen van een voorlopige voorziening. Dit verzoek hangt samen met het door verzoekster ingediende beroep tegen het besluit van verweerder van 23 juli 2010 (het bestreden besluit).

De voorzieningenrechter heeft het verzoek ter zitting behandeld op 6 oktober 2010. Verzoekster en verweerder hebben zich laten vertegenwoordigen door voornoemde gemachtigden.

Overwegingen

1. Inleidende bepalingen

1.1. Op grond van artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) gaat de voorzieningenrechter na of onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, het treffen van een voorlopige voorziening vereist. Bij de daarvoor vereiste belangenafweging gaat het om een afweging van enerzijds het belang van de verzoeker dat een onverwijlde voorziening wordt getroffen en anderzijds het door de onmiddellijke uitvoering van het besluit te dienen belang.

1.2. Op grond van artikel 8:86 van de Awb is de voorzieningenrechter bevoegd onmiddellijk uitspraak te doen in de hoofdzaak, indien het verzoek om een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Awb wordt gedaan indien beroep bij de rechtbank is ingesteld en de voorzieningenrechter van oordeel is dat na de zitting bedoeld in artikel 8:83, eerste lid, van de Awb, nader onderzoek redelijkerwijs niet kan bijdragen aan de

beoordeling van de zaak. De feiten en omstandigheden in de hoofdzaak vergen naar het oordeel van de voorzieningenrechter geen nader onderzoek, zodat de voorzieningenrechter van deze bevoegdheid gebruik zal maken.

2. Feiten en standpunten

2.1. Bij besluit van 28 juni 2005 is het Beatrix park als beschermd gemeentelijk monument op de gemeentelijke monumentenlijst geplaatst. Bij besluit van 3 september 2008 is aan het stadsdeel Zuideramstel een monumentenvergunning verleend voor het wijzigen van het beschermde monument het Beatrixpark ten behoeve van het oprichten van een parkgebouw. Naar aanleiding van de bezwaren van verzoekster tegen de bouwvergunning voor het parkgebouw heeft verweerder het besluit van 3 september 2008 ingetrokken.

2.2. Op 21 juli 2009 is wederom een monumentenvergunning aangevraagd ten behoeve van het oprichten van een (kleiner) parkgebouw. Na een positief advies van de Commissie voor Welstand en Monumenten (CWM) heeft verweerder bij besluit van 17 december 2009 een monumentenvergunning verleend. Op 17 maart 2009 heeft verweerder deze vergunning ingetrokken, omdat op 16 december 2009 al van rechtswege een monumentenvergunning was verleend.

2.3. Verzoekster heeft primair bezwaar gemaakt tegen de van rechtswege verleende vergunning en subsidair tegen het besluit van 17 december 2009

2.4. Verweerder heeft bij het bestreden besluit het bezwaar van verzoekster ongegrond verklaard en de van rechtswege verleende monumentenvergunning, onder aanvulling van de motivering, in stand gelaten. Daartoe heeft verweerder overwogen dat het advies van de CWM voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen en dat deze commissie het door verzoekster ingebrachte tegenadvies voldoende heeft weerlegd in haar advies van 14 april 2010. Verder heeft verweerder overwogen dat er locatieonderzoek heeft plaatsgevonden en dat de keuze voor de locatie voldoende is onderbouwd. In reactie op de door verzoekster naar voren gebrachte bezwaren heeft verweerder overwogen dat van een toezegging dat een binnen de bestemming 'Openbare ruimte en groen' op te richten gebouw niet ten koste mag gaan van de parkaanleg geen sprake is, dat de monumentale aspecten voldoende zijn meegewogen in de besluitvorming en dat er geen juridische grondslag is voor aanhouding van de besluitvorming omtrent de monumentenvergunning. Ten slotte heeft verweerder overwogen dat geen advies gevraagd hoeft te worden aan de technische adviescommissie groen nu de strijdigheid van het bouwplan met het bestemmingsplan kan worden opgeheven middels een binnenplanse vrijstelling.

2.5. In beroep en in het kader van het verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening heeft verzoekster hiertegen aangevoerd dat het bouwplan in ernstige mate het betrokken parkdeel zal aantasten. Ter onderbouwing van deze stelling verwijst verzoekster naar het rapport "Cultuurhistorische en ecologische waarden van een heesterstrook in het Beatrixpark" van drs. N.C.M. Maes. Hierop is volgens verzoekster onvoldoende ingegaan door verweerder. Verzoekster stelt dat verweerder heeft toegezegd dat de parkaanleg ter plaatse niet zou worden aangetast en dat een gebouw uitsluitend ten behoeve van het peuterzwembad zou mogen dienen. De verlening van de onderhavige vergunning is volgens verzoekster in strijd met deze toezeggingen. Verder voert verzoekster aan dat verweerder onvoldoende onderzoek heeft gedaan naar mogelijke andere locaties, zoals het deelgebied 'Beethoven'. Bovendien heeft verweerder volgens verzoekster niet beargumenteerd waarom

de functies 'personeelsruimte voor tuinlieden' en 'kuilruimte' zijn toegevoegd, terwijl juist dit op bezwaren stuit.

3. Nadere beoordeling

3.1. Ter zitting heeft verweerder zich op het standpunt gesteld dat verzoekster geen belanghebbende is bij de verleende monumentenvergunning. De rechter volgt verweerder hierin niet. Verzoekster zet zich in voor het behoud van bomen en gebruikt daarvoor alle aangewezen middelen, waaronder het voeren van bezwaar- en beroepsprocedures. De rechtbank is van oordeel dat verzoekster, gelet op haar statutaire doelomschrijving en feitelijke werkzaamheden, door het bestreden besluit rechtstreeks wordt getroffen in een belang dat zij in het bijzonder behartigt. Daarbij neemt de rechter in aanmerking dat in het onderhavige geval het aangewezen monument het park betreft en de wijziging waarvoor een monumentenvergunning is verleend een wijziging van de groenstructuur inhoudt. Het feit dat verzoekster in Utrecht is gevestigd en in heel Nederland actief is, maakt naar het oordeel van de rechter niet dat haar doelomschrijving onvoldoende geografisch bepaald is of dat zij onvoldoende territoriale binding heeft met Amsterdam.

3.2. Met betrekking tot hetgeen door verzoekster is aangevoerd overweegt de rechter dat de CWM op verzoek van verweerder in de bezwaarfase heeft gereageerd op het door verzoekster overgelegde advies van drs. Maes. De CWM is in die reactie, gedateerd 14 april 2010, tevens ingegaan op de redengevende omschrijving bij de aanwijzing van het Beatrixpark als monument. Verzoekster heeft in ieder geval in het kader van deze procedure kennis kunnen nemen van dit advies. De CWM komt hierin tot de conclusie dat: *“door de bouw van het parkgebouw, en het daarvoor noodzakelijke verwijderen van enige beplanting, de aantasting van de beschreven monumentale waarden gering is.”* De CWM handhaaft haar eerder gegeven positieve advies.

3.4. De rechter overweegt dat op grond van vaste rechtspraak verweerder in beginsel van een advies als het onderhavige mag uitgaan, tenzij het onzorgvuldig tot stand is gekomen, onvoldoende is gemotiveerd of kennelijk onjuist is (zie bijvoorbeeld de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 29 december 2004 (te vinden op www.rechtspraak.nl onder LJ-nummer AR8390)). De rechter is niet gebleken dat het advies van de CWM op onzorgvuldige wijze tot stand is gekomen. Het advies is ook zodanig inzichtelijk en begrijpelijk, dat verweerder hier naar het oordeel van de rechter in dit geval vanuit mocht gaan.

3.5. Verder is de rechter van oordeel dat verzoeksters beroep op het vertrouwensbeginsel niet kan slagen. De passage uit de reactie op de zienswijze waar verzoekster op wijst houdt naar het oordeel van de rechter slechts in dat de parkaanleg volgens verweerder voldoende beschermd wordt door het feit dat het Beatrixpark een gemeentelijk monument is. Uit deze passage volgt anders dan verzoekster stelt niet dat geen enkele wijziging in de parkaanleg zou mogen plaatsvinden.

3.6. Verweerder hoefde naar het oordeel van de rechter in het kader van de onderhavige monumentenvergunning geen nader onderzoek te doen naar mogelijke andere locaties. In de eerste plaats dient verweerder de aanvraag te beoordelen zoals deze is ingediend, dus de aanvraag die betrekking heeft op deze locatie. Bovendien is er positief geadviseerd door de CWM ten aanzien van de gekozen locatie. Ook deze grond slaagt dus niet.

3.7. Ten slotte overweegt de rechtbank dat de functies van het parkgebouw bij de beoordeling van de aanvraag om een monumentenvergunning in dit geval geen rol spelen, omdat deze geen invloed hebben op het antwoord op de vraag in hoeverre het monument door het bouwplan wordt aangetast. De toetsing aan het bestemmingsplan vindt plaats in het kader van de noodzakelijke aanvraag om een bouwvergunning.

4. Conclusie

4.1. Gelet op het voorgaande zal de rechter het beroep ongegrond verklaren. Het verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening zal de rechter daarom afwijzen.

4.2. Voor een veroordeling in de proceskosten of vergoeding van het griffierecht ziet de rechter geen aanleiding.

Beslissing

De voorzieningenrechter:

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. M. de Rooij, voorzieningenrechter, in aanwezigheid van mr. M.W. Speksnijder, griffier. De beslissing is in het openbaar uitgesproken op 19 oktober 2010.

de griffier

de voorzieningenrechter

Rechtsmiddel

Belanghebbenden en het bestuursorgaan kunnen tegen deze uitspraak, voor zover deze de hoofdzaak betreft, hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State te 's-Gravenhage. De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt zes weken na verzending van dit proces-verbaal van de uitspraak.

Tegen de uitspraak inzake de voorlopige voorziening staat geen rechtsmiddel open.

Afschrift verzonden op: **19 OKT. 2010**

D: C

SB