



> Retouradres Postbus 19530 2500 CM Den Haag

Gemeente Renkum
P. Baars
Postbus 9100
6860 HA OOSTERBEEK

GEMEENTE RENKUM	
CLAS	-17332
18 JUL 2011	
NR	105332
Baars	187

Dienst Regelingen

Postbus 322
9400 AH Assen
hetInVloket.nl

T 0800 - 22 333 22
ffwet@minlnv.nl

Onze referentie
15065.ck/avk

Bijlagen
4

Datum 15 juli 2011
Betreft Verklaring van geen bedenkingen

Geachte heer Baars,

De Staatssecretaris van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie heeft op 29 oktober 2010 een verzoek ontvangen van de gemeente Renkum (hierna: bevoegd bestuursorgaan) om een Verklaring van geen bedenkingen als bedoeld in artikel 2.27 van de Wet Algemene Bepalingen Omgevingsrecht (hierna: het verzoek). Het verzoek betreft een aanvraag om een vergunning op grond van de Wet Algemene Bepalingen Omgevingsrecht (hierna: Wabo) ingediend door Ecogroen Advies BV (hierna: de initiatiefnemer), bekend onder nummer: 15065.

Procedure

Inhoud aanvraag

Het project betreft het opnieuw inrichten van een beek en zijbeek. De werkzaamheden bestaan uit het verwijderen van opslag en beplanting, het afplaggen en vergraven van terreindelen en het dempen van watergangen en sloten.

Verzoek definitieve verklaring van geen bedenkingen

De gemeente Renkum heeft de aanvraag en de ontwerp-Verklaring van geen bedenkingen ter inzage gelegd. Op 6 juni 2011 is het verzoek ontvangen om de definitieve verklaring af te geven.

In het verzoek is aangegeven dat naar aanleiding van de bekendmaking van de aanvraag en de ontwerp-Verklaring van geen bedenkingen een zienswijze is ingebracht. Voor beantwoording van deze zienswijze wordt hier verwezen naar bijlage 2: zienswijzen.

De ingebrachte zienswijze vormt geen aanleiding om de ontwerp-Verklaring van geen bedenkingen aan te passen.

Besluit Verklaring

Gelet op de Flora- en faunawet en de Algemene wet bestuursrecht verklaart de
Staatssecretaris van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie:

Geen bedenkingen te hebben tegen het verlenen van een vergunning als bedoeld
in artikel 2.1 of 2.2 van de Wabo door het College van burgemeester en
wethouders van de gemeente Renkum aan Ecogroen advies BV.

De vergunning dient ten minste onder de hieronder genoemde beperkingen te
worden verleend. Aan de vergunning dienen ten minste de hieronder genoemde
voorschriften te worden verbonden ter bescherming van de ringslang, alsmede
voor de directe leefomgeving van de soort.

De overwegingen die ten grondslag hebben gelegen aan dit besluit worden in de
bijlagen toegelicht.

Voorschriften en beperkingen Algemeen

- a. De Verklaring van geen bedenkingen wordt verleend tot uiterlijk 1 oktober
2011.
- b. De aanvraag maakt deel uit van de vergunning. Daar waar voorschriften
uit de Verklaring van geen bedenkingen de inhoud van aanvraag
tegenspreken, prevaleert het voorschrift.

Voorschriften en beperkingen Flora- en faunawet

Beperkingen

- a. De verklaring heeft uitsluitend betrekking op de hierna genoemde soort en
de hierna genoemde verboden handelingen:
 - o Artikel 11 voor zover dit betreft het beschadigen, vernielen of
verstoren van nesten, holen of andere voortplanting- of vaste rust- of
verblijfplaatsen van de ringslang.
- b. De Verklaring van geen bedenkingen heeft uitsluitend betrekking op de
realisatie van het project "Realisatie herinrichting Oostereng", gelegen ten
westen van de Nieuwe Keijenbergseweg tussen de Bennekomseweg en
Hartenseweg in de gemeente Renkum, met X/Y coördinaten linksonder
178.180;433.540 en rechtsboven 178.600;444.600, één en ander zoals is
weergegeven op de bij de aanvraag gevoegde topografische kaart van
15 juni 2010 (V4).

Voorschriften

- a. De initiatiefnemer dient bij de planning van de werkzaamheden rekening
te houden met de seizoenactiviteiten van de ringslang om verstoring in de
meest kwetsbare perioden (voortplanting, overwintering) te voorkomen.
De voortplanting- en overwinteringsperiode van deze soort lopen globaal
van april tot en met juli, respectievelijk november tot en met maart.

Dienst Regelingen

Datum
15 juli 2011

Onze referentie
15065

Afhankelijk van het seizoen en de weeromstandigheden kunnen deze perioden langer dan wel korter zijn. De geschiktheid van de periode voor het uitvoeren van de werkzaamheden dient te worden bepaald door een deskundige op het gebied van reptielen.

- b. Vóórafgaand aan de werkzaamheden dient de initiatiefnemer het plangebied door een deskundige op het gebied van reptielen te laten controleren op broeihopen van de ringslang. Potentiële broeihopen dienen gemarkeerd te worden.
- c. Indien aangetroffen broeihopen niet ter plaatse behouden kunnen blijven, dienen deze buiten de voortplantingsperiode van de ringslang te worden verplaatst naar een locatie in een geschikt biotoop in de directe omgeving van het plangebied, waar geen werkzaamheden zijn voorzien.
- d. Broeihopen dienen alleen verplaatst te worden als ze verlaten zijn door exemplaren van de ringslang.
- e. Om te voorkomen dat ringslangen aangetrokken worden door het aanleggen van hopen, zoden of ander organisch materiaal dienen depots in het veld voorkomen te worden, tenzij deze duurzaam gehandhaafd kunnen blijven. Indien tijdelijke depots ontstaan dienen deze binnen een dag afgevoerd te worden om vestiging en zodoende schade aan eventueel aanwezige ringslangen te voorkomen.
- f. Struwelen dienen zo spoedig mogelijk te worden gekapt om te voorkomen dat bij invallende koude ringslangen gaan overwinteren tussen de wortels.
- g. Alle locaties waar werkzaamheden plaatsvinden (inclusief transportroutes) dienen één week vóór aanvang van deze werkzaamheden kort gemaaid te zijn.
- h. De werkzaamheden dienen te worden uitgevoerd onder begeleiding van een deskundige op het gebied van reptielen.
- i. De initiatiefnemer dient een ecologisch werkprotocol op te stellen met daarin alle voorschriften. Alle betrokken partijen (met name ook de uitvoerenden op de bouw- of projectlocatie) dienen hiervan op de hoogte gesteld te worden.

Dienst Regelingen

Datum
15 juli 2011

Onze referentie
15065

Met vriendelijke groet,

De Staatssecretaris van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie,
namens deze:



Bea Kluivingh-Deetman
De Teammanager Uitvoering Dienst Regelingen

Bijlage 1: overwegingen Flora- en faunawet

Dienst Regelingen

Beschermde soorten

De aanvraag heeft betrekking op de volgende soort:

De ringslang is een beschermde inheemse diersoort als bedoeld in artikel 4, lid 1, onder c, van de Flora- en faunawet en is tevens opgenomen in bijlage 1, behorende bij het Besluit vrijstelling beschermde dier- en plantensoorten.

Datum

15 juli 2011

Onze referentie

15065

Verbodsbepalingen

De aanvraag heeft betrekking op ontheffing van de verbodsbepalingen genoemd in de artikelen 8, 9, 10, 11 en 12 van de Flora- en faunawet voor wat betreft exemplaren van de ringslang.

Geen overtreding van verbodsbepalingen

Uitsteken

Artikel 8 van de Flora- en faunawet verbiedt onder meer het uitsteken van planten. Deze verbodsbepaling wordt enkel overtreden als de initiatiefnemer het doel heeft planten (definitief) aan de natuur te onttrekken. Aangezien de initiatiefnemer geen ontheffing voor planten aanvraagt is overtreding van de verbodsbepalingen genoemd in artikel 8 van de Flora- en faunawet, voor wat betreft het uitsteken van planten, niet aan de orde.

Doden en verwonden van de ringslang

Artikel 9 van de Flora- en faunawet verbiedt onder meer het doden en/of verwonden van beschermde inheemse diersoorten. Incidentele slachtoffers vallen echter niet onder de reikwijdte van artikel 9 van de Flora- en faunawet. De zorgplicht uit artikel 2 van de Flora- en faunawet is wel van toepassing. De initiatiefnemer vult de zorgplicht op de juiste wijze in doordat hij voldoende maatregelen treft om doden en verwonden te voorkomen. Overtreding van de verbodsbepalingen genoemd in artikel 9 van de Flora- en faunawet, voor wat betreft het doden en verwonden, is dan ook niet aan de orde.

Vangen van de ringslang

Artikel 9 van de Flora- en faunawet verbiedt onder meer het vangen van beschermde inheemse diersoorten. Deze verbodsbepaling wordt enkel overtreden als de initiatiefnemer het doel heeft deze dieren (definitief) aan de natuur te onttrekken. De initiatiefnemer is echter niet van plan exemplaren van de ringslang weg te vangen. Overtreding van de verbodsbepalingen genoemd in artikel 9 van de Flora- en faunawet, voor wat betreft het vangen, is dan ook niet aan de orde.

Opzettelijk verontrusten van de ringslang

Artikel 10 van de Flora- en faunawet verbiedt het opzettelijk verontrusten van beschermde inheemse diersoorten. Als de initiatiefnemer handelt overeenkomstig de zorgplicht genoemd in artikel 2 van de Flora- en faunawet is er geen sprake van het opzettelijk verontrusten van de beschermde soort bij de voorziene werkzaamheden.

Overtreding van de verbodsbepaling genoemd in artikel 10 van de Flora- en faunawet, voor wat betreft opzettelijk verontrusten, is dan ook niet aan de orde.

Dienst Regelingen

Beschadigen en vernielen van eieren van de ringslang

Artikel 12 van de Flora- en faunawet verbiedt onder meer het beschadigen of vernielen van eieren van beschermde inheemse diersoorten. Hoewel de werkzaamheden gedeeltelijk zullen worden uitgevoerd binnen de voortplantingsperiode van de ringslang, treft de initiatiefnemer zodanig maatregelen dat het beschadigen of vernielen van eieren voorkomen zal worden. Overtreding van de verbodsbepalingen genoemd in artikel 12 van de Flora- en faunawet, voor wat betreft beschadigen en vernielen van eieren, is dan ook niet aan de orde.

Datum

15 juli 2011

Onze referentie

15065

Overtreding van verbodsbepalingen

Aantasten vaste rust- en verblijfplaatsen van de ringslang

Artikel 11 van de Flora- en faunawet verbiedt de aantasting van vaste rust- en verblijfplaatsen van beschermde inheemse diersoorten. De verbodsbepalingen worden enkel overtreden als de door dit artikel beschermde vaste rust- en verblijfplaatsen hun specifieke functie niet meer naar behoren kunnen vervullen. De functionaliteit van deze beschermde vaste rust- en verblijfplaatsen gaat dan door het uitvoeren van de werkzaamheden achteruit of wordt (volledig) aangetast. De vaste rust- en verblijfplaatsen kunnen hierdoor niet meer dezelfde functie aan de beschermde diersoort bieden als voorheen.

De initiatiefnemer geeft aan dat de ringslang binnen het plangebied is aangetroffen. Er is één volwassen exemplaar aangetroffen. In het verleden zijn er meer ringslangen waargenomen in het plangebied. In het gehele Renkums Beekdal is een populatie van de ringslang aanwezig. Daarnaast is er een populatie aanwezig in de Rijnuiterswaard (Onderlangs). Tussen de populatie van het Renkums Beekdal (waaronder het plangebied valt) en de populatie in de Rijnuiterswaard vindt uitwisseling plaats. Mogelijk is het één en dezelfde populatie. Het plangebied heeft de functie van foerageergebied. Foerageerplaatsen zijn enkel ontheffingsplichtig indien zij van groot belang zijn voor de functionaliteit van de verblijfplaatsen van de betreffende soort, doordat er onvoldoende alternatieven voorhanden zijn. Het plangebied betreft essentieel foerageergebied voor de ringslang. Met een zekerheid grenzende waarschijnlijkheid heeft de ringslang ook vaste rust- en verblijfplaatsen binnen het plangebied. Het beekdal vormt namelijk geschikt leefgebied gezien de aanwezigheid van moeras, plassen, schraalgraslanden en de aanwezigheid van vele kikkers waarop de ringslang jaagt. Door de werkzaamheden worden vaste rust- en verblijfplaatsen van de ringslang verstoord, beschadigd en vernield. Vóórafgaand aan de werkzaamheden zorgt de initiatiefnemer voor onvoldoende alternatief dat in kwantiteit en kwaliteit overeenkomt met de huidige functionaliteit van de vaste rust- en verblijfplaatsen van de ringslang. De initiatiefnemer creëert namelijk geen nieuw leefgebied voor de ringslang. Daarom is er sprake van een tijdelijke en beperkte achteruitgang in het aanbod van foerageergebied (aanbod aan prooidieren) en vaste rust- en verblijfplaatsen. Hierdoor zullen minder ringslangen aanwezig zijn in het plangebied gedurende de uitvoering van de werkzaamheden.

Deze slangen moeten uitwijken, maar het is niet duidelijk of de directe omgeving van het plangebied voldoende foerageergebied (prooidieren) en vaste rust- en verblijfplaatsen biedt voor de uit het plangebied afkomstige ringslangen. De functionaliteit van de vaste rust- en verblijfplaatsen van de ringslang komt hierdoor in het geding. Overtreding van de verbodsbepalingen genoemd in artikel 11 van de Flora- en faunawet, voor wat betreft aantasten van vaste rust- en verblijfplaatsen, is hier wel aan de orde. Ontheffing in het kader van de Flora- en faunawet is dan ook noodzakelijk.

Dienst Regelingen

Datum
15 juli 2011

Onze referentie
15065

Is ontheffing mogelijk?

Op grond van artikel 75, lid 5, van de Flora- en faunawet kan voor het project ontheffing van verbodsbepalingen uit de Flora- en faunawet slechts verleend worden wanneer er geen afbreuk wordt gedaan aan de gunstige staat van instandhouding van de soort. Op grond van artikel 75, lid 6, aanhef en onder c, wordt voor soorten genoemd op bijlage 1 van het Besluit vrijstelling beschermde dier- en plantensoorten ontheffing slechts verleend wanneer er, naast de voorwaarde dat geen afbreuk wordt gedaan aan een gunstige staat van instandhouding van de soort, geen andere bevredigende oplossing bestaat en met het oog op andere, bij algemene maatregel van bestuur aan te wijzen, belangen.

Belang

De belangen waarnaar verwezen wordt in artikel 75, zesde lid, onderdeel c, van de wet zijn genoemd in artikel 2, lid 3 van het Besluit vrijstelling beschermde dier- en plantensoorten. De initiatiefnemer heeft ontheffing van verbodsbepalingen aangevraagd op grond van de belangen 'dwingende redenen van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard en voor het milieu wezenlijk gunstige effecten' en 'de uitvoering van werkzaamheden in het kader van ruimtelijke inrichting of ontwikkeling'.

In het kader van natuurherstel en -ontwikkeling, als onderdeel van de uitwerking van het provinciale gebiedsplan 'Natuur en Landschap', wordt het gebied Oostereng-Renkums Beekdal heringericht. De te nemen inrichtingsmaatregelen uit het gebiedsplan zijn erop gericht om vastgestelde natuurdoelen te realiseren. De maatregelen voor de Oostereng hebben tot doel het opnieuw inrichten van de beek en zijbeek in het kader van de verdrogingproblematiek. Daarnaast worden de werkzaamheden die nodig zijn voor de realisatie van het project uitgevoerd in het kader van ruimtelijke inrichting en ontwikkeling. Ten behoeve van dit belang kan ontheffing worden verleend, mits geen benutting of economisch gewin plaatsvindt en zorgvuldig wordt gehandeld. Van benutting of economisch gewin van de betrokken strikt beschermde soort is geen sprake. Ik verwacht dat er door het realiseren van het project geen permanent negatieve effecten optreden ten aanzien van de aanwezige populaties van de strikt beschermde soort.

Ik acht, gelet op het voorgaande en de onverminderde actualiteit van de naar voren gebrachte omstandigheden, dat de belangen (dat met de realisatie van het project gemoeid is) de negatieve effecten op beschermde dier- en plantensoorten rechtvaardigt, die als gevolg van de uitvoering van het project zullen optreden.

Andere bevredigende oplossing

Alle mogelijke denkbare alternatieven en varianten, om tot een vergelijkbaar herstel en daarmee verhoging van de natuurwaarde te komen, hebben altijd een gelijkwaardige verstoring tot gevolg op het moment van realiseren. Niets doen zou ook een alternatief kunnen zijn, maar daarmee kan de beoogde doelstelling niet bereikt worden. Er zijn geen ecologisch gunstigere alternatieven voor handen. Het project is locatiespecifiek. Daarnaast vindt de verstoring op een relatief kleine schaal plaats ten opzichte van het totale beekdal. Met de gekozen werkwijze, inrichting en planning van het project wordt verstoring van de beschermde soort zoveel mogelijk voorkomen. De initiatiefnemer heeft voldoende aangetoond dat geen andere bevredigende oplossing voorhanden is.

Dienst Regelingen

Datum

15 juli 2011

Onze referentie

15065

Gunstige staat van instandhouding

Zoals hiervoor is geconstateerd komt de functionaliteit van de vaste rust- en verblijfplaatsen van de ringslang door de voorgenomen werkzaamheden in het geding. Het effect van het project op de ringslang is echter gering, omdat de verstorende werkzaamheden op een relatief klein oppervlak plaatsvinden in vergelijking met de grootte van het Renkums Beekdal, welke in zijn geheel geschikt is voor de ringslang. Het schadelijke effect is tijdelijk van aard. Na afronding van de werkzaamheden (eind 2011) zal er weer geschikt leefgebied voor de ringslang ontstaan. Omdat anti-verdrogingsmaatregelen worden getroffen, kunnen nattere situaties ontstaan. Daarvan kan de ringslang profiteren. Om negatieve effecten van de werkzaamheden op de soort tot een minimum te beperken, stelt de initiatiefnemer maatregelen voor zoals omschreven in het bij de aanvraag gevoegde 'Ecologisch werkprotocol Ringslang Oostereng' van 24 december 2010. De door de initiatiefnemer voorgestelde maatregelen zijn in grote lijnen voldoende. Ter aanscherping zijn in de Verklaring van geen bedenkingen echter aanvullende voorschriften opgenomen. De gunstige staat van instandhouding van de ringslang komt niet in gevaar, mits gewerkt wordt conform de bovengenoemde maatregelen en volgens de overige in de verklaring opgenomen voorschriften.

Aanbeveling

Ik raad de initiatiefnemer aan om extra broeihopen voor de ringslang aan te leggen langs de randen van het plangebied. De ringslang heeft hier veel baat bij. De deskundige op het gebied van reptielen kan hierbij ter plekke geschikte locaties aanwijzen.

Conclusie

Op grond van artikel 75, lid 3 van de Flora- en faunawet kan ik ontheffing verlenen van de genoemde verbodsbepalingen uit de Flora- en faunawet. Ik verklaar geen bedenkingen te hebben tegen het afgeven van een omgevingsvergunning, als bedoeld in artikel 2.27, eerste lid, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, mits hieraan de in deze verklaring genoemde voorschriften en beperkingen worden verbonden.

Bijlage 2: zienswijzen

Dienst Regelingen

Zienswijze Stichting tot Behoud van de Veluwe Sprengen en Beken/ KNNV afdeling Wageningen (de heer Bax en mw. Sanders)

Datum
15 juli 2011

Onze referentie
15065

De zienswijze gaat in op de volgende punten:

1. Door de KNNV (Vereniging voor veldbiologie) afdeling Wageningen zijn 3 inventarisatierapporten geschreven over het Renkumse beekdal. Zijn deze rapporten ook door de initiatiefnemer gebruikt?
2. Waarom wordt er nu weer met groot materieel in het beekdal gewerkt, terwijl de natuur zich net heeft hersteld van het grootschalige beekherstel door het Waterschap Vallei&Eem?
3. Het aanleggen van het tweede knuppelpad, een nieuw pad van 'de Beken' naar het 'Slangengat', is zeer ongewenst.
4. In het rapport van Ecogroen ligt onevenredig veel nadruk op de ringslang. Daarnaast zijn de ijsvogel en de wespendif niet de enige Rode Lijst-vogels. Ook zeldzame in en bij het beekdal broedende vogels als de kerkuil en de watersnip komen daar voor. Het stukje over de ijsvogel is onzin.
5. Het slotjesherstel is een grote ingreep. Het is beter om een aantal schotjes/dammetjes te plaatsen waarmee hetzelfde resultaat wordt bereikt.
6. Voor wat betreft het gedeeltelijk dempen van de Halveradsbeek zou het beter zijn om schotten in het water in de bovenloop te plaatsen.

Overweging Dienst Regelingen

1. De initiatiefnemer heeft op basis van de door Bureau Viridis uitgevoerde Natuurtoets Oostereng/Renkumsebeek van november 2009 en de daaruit voortgekomen rapportage de aanvraag van de omgevingsvergunning begeleid. Daarnaast is er een notitie ("Toelichting Herinrichting Oostereng Renkums beekdal" van 24 december 2010) opgesteld over de al dan niet aanwezige Habitattypen en -soorten en hoe hier eventueel mee omgegaan moet worden. Deze notitie is naar aanleiding van enkele vragen van Dienst Regelingen en de Provincie Gelderland opgesteld. De notitie is slechts een toelichting en geen compleet uitgewerkte habitattoets. Wellicht dat de indieners van de zienswijze slechts alleen inzage hebben gehad in de aanvullende notitie en niet in de rapportage "Natuurtoets Oostereng/Renkumsebeek" van november 2009.
2. Voor de nut en noodzaak van dit project verwijs ik naar pagina 6 van onderhavig besluit. Daarnaast zullen de beoogde maatregelen met zorg worden uitgevoerd, waarbij het herstellen en het behouden van de aanwezige natuurwaarden de hoogste prioriteit heeft. Door dit op een weloverwogen moment te doen, streeft de initiatiefnemer naar een zo gering mogelijke verstoring van de flora en fauna.
3. Of de aanleg van een tweede knuppelpad gewenst of ongewenst is, valt niet onder de reikwijdte van de Flora- en faunawet. Hier zal dan ook niet op worden ingegaan. Ten overvloede kan wel het volgende worden aangegeven: Staatsbosbeheer ziet af van de aanleg van het tweede knuppelpad tussen 'de Beken' en het 'Slangengat', vanwege het gebrek aan maatschappelijk draagvlak voor deze inrichtingsmaatregel.

4. De initiatiefnemer heeft alleen voor de ringslang aangevraagd. Daarom is ook enkel deze soort beoordeeld. De aanvraag is immers leidend en daar mag niet buiten getreden worden.

De hierboven genoemde aanvullende notitie richt zich alleen op de Natura-2000 soorten en -vogels die in het plangebied voorkomen, waardoor het aantal beschreven soorten zich beperkt tot deze lijst. Dit geldt eveneens voor de natuurtoets, waarbij de nadruk ligt op de in de Flora- en faunawet (jaarrond) beschermde soorten. Daardoor is er geen gerichte aandacht uitgegaan naar onder andere de kerkuil en de watersnip, want die komen niet in het plangebied voor.

De ijsvogel komt mogelijk wel voor volgens de notitie. In de zienswijze wordt aangegeven dat de soort vlakbij de ingreeplocatie broedt en ook foerageert in de beken. De ijsvogel is echter een soort waarvan het nest alleen binnen het broedseizoen is beschermd. Werkzaamheden dienen dan ook buiten het broedseizoen te worden uitgevoerd (zie hiervoor ook pagina 10 'aanwezigheid vogels'). Het nest van de wespdiel is wel jaarrond beschermd, maar de soort broedt niet in het plangebied van onderhavige aanvraag en het plangebied vormt geen essentieel onderdeel van het foerageergebied van de wespdiel. Andere soorten die in de Flora- en faunawet als (strikt) beschermd zijn aangemerkt, zijn niet aangetroffen/aanwezig.

Overigens brengt de zienswijze geen onderbouwing naar voren waarom wel ontheffing voor de ijsvogel, kerkuil, watersnip en de wespdiel nodig zou zijn.

- 5/6. Hetgeen onder punt 5 en 6 naar voren is gebracht, kan gezien worden als een andere manier van werken. Onder de alternatievenafweging op pagina 7 van onderhavig besluit is de door de initiatiefnemer voorgestelde manier van werken beoordeeld. Zoals daar geconcludeerd wordt, zal met de door de initiatiefnemer voorgestelde manier van werken verstoring op de ringslang zoveel mogelijk worden voorkomen.

Conclusie op zienswijze Stichting tot Behoud van de Veluwe Sprengen en Beken/ KNNV afdeling Wageningen (de heer Bax en mw. Sanders)

De zienswijze geeft géén aanleiding om afwijkend van de Ontwerp-Verklaring van geen bedenkingen te besluiten.

Dienst Regelingen

Datum
15 juli 2011

Onze referentie
15065

Bijlage 3: mededelingen

Bescherming Natura2000-gebieden

De bescherming van Natura2000-gebieden is geregeld in de Natuurbeschermingswet. Om de gevolgen voor een Natura2000-gebied te beoordelen moet onder meer een passende beoordeling worden uitgevoerd.

Deze beoordeling op grond van de Flora- en faunawet treedt niet in de plaats van een passende beoordeling op grond van de Natuurbeschermingswet. Ook geeft de uitkomst van een beoordeling op grond van de Flora- en faunawet geen indicatie voor de uitkomst van een passende beoordeling.

Soortenbescherming

Zorgplicht

Voor alle soorten geldt de zorgplicht ex artikel 2 van de Flora- en faunawet, die van toepassing is op zowel beschermde als onbeschermde dier- en plantensoorten, ongeacht vrijstelling, ontheffing of vergunning. Op grond hiervan dient de initiatiefnemer zoveel als redelijkerwijs mogelijk is schade aan deze soorten te voorkomen.

Aanwezigheid andere beschermde soorten

Deze Verklaring van geen bedenkingen is verleend voor de door de initiatiefnemer aangevraagde dier- en/of plantensoorten en verbodsbepalingen. Het is mogelijk dat er nog andere beschermde soorten voorkomen in het plangebied. De initiatiefnemer mag zijn werkzaamheden niet uitvoeren als de werkzaamheden leiden tot overtreding van verbodsbepalingen ten aanzien van andere soorten dan genoemd in deze verklaring. Werken in strijd met de Flora- en faunawet kan leiden tot het stilleggen van de werkzaamheden of tot een strafrechtelijke vervolging.

Aanwezigheid vogels

De initiatiefnemer dient gedurende de werkzaamheden rekening te houden met het broedseizoen van vogels. Verstoring van broedgevallen van vogels dient te worden voorkomen. Voor de in het plangebied te verwachten vogelsoorten kan dit plaatsvinden door werkzaamheden buiten de broedperiode van aanwezige soorten uit te voeren. Tevens kunnen voorbereidende maatregelen worden getroffen om te voorkomen dat vogels tot broeden kunnen komen binnen het plangebied. Ik wijs de initiatiefnemer erop dat voor het broedseizoen geen standaardperiode wordt gehanteerd in het kader van de Flora- en faunawet. Van belang is of een broedgeval aanwezig is, ongeacht de periode. Voorts wijs ik de initiatiefnemer erop dat verblijfplaatsen van vogels die hun verblijfplaats het hele jaar gebruiken jaarrond zijn beschermd. Voor het verwijderen van dergelijke verblijfplaatsen is te allen tijde een ontheffing vereist.

Dienst Regelingen

Datum

15 juli 2011

Onze referentie

15065

Bijlage 4: Begripsbepalingen

Dienst Regelingen

In dit besluit wordt verstaan onder:

Datum
15 juli 2011

Onze referentie
15065

Begrip	Toelichting
Bijlage 1, behorende bij het Besluit vrijstelling beschermde dier- en plantensoorten	Besluit vrijstelling beschermde dier- en plantensoorten (Stb. 2000, 525), laatstelijk gewijzigd bij Stb.2009, 626
Deskundige	<p>Het Ministerie van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie verstaat onder een deskundige een persoon die voor de situatie en soorten ten aanzien waarvan hij of zij gevraagd is te adviseren en/of te begeleiden, aantoonbare ervaring en kennis heeft op het gebied van soortspecifieke ecologie. De ervaring en kennis dient te zijn opgedaan doordat de deskundige:</p> <ul style="list-style-type: none">o op HBO-, dan wel universitair niveau een opleiding heeft genoten met als zwaartepunt (Nederlandse) ecologie; en/ofo op MBO-niveau een opleiding heeft afgerond met als zwaartepunt de Flora- en faunawet, soortenherkenning en zorgvuldig handelen ten opzichte van die soorten; en/ofo als ecooloog werkzaam is voor een ecologisch adviesbureau, zoals bijvoorbeeld een bureau welke is aangesloten bij het Netwerk Groene Bureaus; en/ofo zich aantoonbaar actief inzet op het gebied van de soortenbescherming en is aangesloten bij en werkzaam voor de daarvoor in Nederland bestaande organisaties (zoals bijvoorbeeld Zoogdiervereniging, RAVON, Stichting Das en Boom, Vogelbescherming Nederland, Vlinderstichting, Natuurhistorisch Genootschap, KNNV, NJN, IVN, EIS Nederland, FLORON, SOVON, STONE, Staatsbosbeheer, Natuurmonumenten, De Landschappen en Stichting Beheer Natuur en Landelijk gebied) en/ofo zich aantoonbaar actief inzet op het gebied van de soortenmonitoring en/of - bescherming.