

VERSLAG HOORZITTING

Datum hoorzitting : 10 november 2008

de Commissie:

mw. mr M. van Muijen	Voorzitter
mw. mr K. Visser	Secretaris
mw. mr A.G.J. van Dijk	Lid

namens het bestuur:

dhr. H. Roolker	Vertegenwoordiger dagelijks bestuur
dhr. R. Niekus	Vertegenwoordiger dagelijks bestuur

bezwaarde/gemachtigde / belanghebbende:

de heer mr Warendorf	gemachtigde
mw M. Munniksma	Lid van de Vrienden van het Beatrixpark

De voorzitter opent de hoorzitting, stelt de commissieleden voor en heet de aanwezigen welkom. Zij geeft aan dat de aanleiding van deze hoorzitting het bezwaarschrift is tegen de monumentenvergunning van het Beatrixpark.

De commissie zal eerst bezwaarden horen. De vertegenwoordigers van het dagelijks bestuur zullen het besluit toelichten. Tussentijds kunnen van de zijde van de commissie vragen worden gesteld.

De heer Warendorf heeft geen verdere toelichting op het bezwaarschrift. Hij stelt de vraag of het juist is dat het bouwplan zal worden uitgevoerd volgens het ontwerp dat door de Welstandscommissie is afgekeurd. Daarnaast overhandigt de heer Warendorf de factuur van het rapport van de deskundige de heer Maas aan de voorzitter. Dit rapport is nagestuurd aan de Commissie.

De heer Niekus antwoordt dat de monumentenvergunning een kleine wijziging heeft ondergaan met betrekking tot de vorm van de buitenruimte en het aanzien van de gevel. De hoeveelheid hout ten opzichte van het metselwerk is wat vergroot alsmede de vorm van de buitenruimte. De Monumentencommissie heeft het plan goedgekeurd met de eerste vorm van de buitenruimte en heeft het overige overgelaten aan de Welstandscommissie. De welstandscommissie heeft een aantal aanpassingen geadviseerd en op grond daarvan is de bouwvergunning verleend en in principe zal dat plan worden uitgevoerd.

De voorzitter informeert of de Welstandcommissie haar laatste advies in deze kwestie heeft gegeven. De heer Niekus antwoordt dat het laatste advies van de Welstandscommissie is verwerkt in de bouwvergunning en dat dat inderdaad afwijkt van het advies van de Monumentencommissie.

De voorzitter merkt op dat de commissie nog niet de beschikking heeft over alle relevante stukken, de commissie heeft de stukken m.b.t. de monumentenvergunning.

De heer Niekus geeft aan dat de toetsing in twee delen heeft plaatsgevonden. De commissie heeft gekeken of het plan past bij de locatie en de esthetische aspecten zijn getoetst door de Welstandscommissie. Deze commissie had nog een paar opmerkingen.

De voorzitter vraagt hoe de toetsing met betrekking tot de locatie heeft plaatsgevonden. De heer Niekus antwoordt dat ook gekeken is of het monument past binnen het park als geheel. De conclusie was dat het verantwoord is. Welstand had wel wat op-en aanmerkingen over de uitstraling van het gebouw. Het aanvullend rapport van de heer Warendorf is niet meegenomen bij de beoordeling van de monumentenvergunning en bouwvergunning. De heer Roolker stelt dat hij het aanvullend rapport niet kent. De heer Niekus beschikt wel over het aanvullende rapport.

De voorzitter merkt op dat in het rapport staat dat hele rijen struiken die beschermenswaardig zijn verloren gaan. Het Beatrixpark heeft echter niet voor niets een monumenten status.

De heer Niekus stelt dat een struik nooit een monumentale status kan hebben, dat geldt voor de structuur van het park de paden en dergelijke.

Mevrouw Munniksma meent dat onder de monumentale status van het park de afwisseling valt van bomen alsmede de open gedeeltes in het park.

De heer Niekus antwoordt dat er een natuurtoets heeft plaatsgevonden in het kader van de Flora- en Faunawet en daaruit is niet gebleken dat er hele waardevolle zaken verloren zouden gaan in de zin van beschermde planten of dieren.

De voorzitter veronderstelt dat deze toetsing in het kader van de bouwvergunning is gedaan. De heer Niekus stelt dat deze toetsing in het kader van het project is verricht en door de Dienst Ruimtelijke Ordening is uitgevoerd. Het is de voorzitter niet duidelijk of er bomen dienen te verdwijnen. De heer Niekus antwoordt bevestigend. Er is een kapaanvraag ingediend en vervolgens is deze aanvraag weer ingetrokken omdat in de kapaanvraag niet de juiste bomen waren genoemd. Er is vervolgens een nieuwe kapaanvraag ingediend voor acht bomen waarbij er twaalf bomen zullen worden teruggeplant. Acht bomen worden geplant op de project locatie en vier op een locatie in de buurt. Deze kapvergunning is nog niet verleend. De bouwvergunning is verleend.

Mevrouw Munniksma heeft nog een toelichting namens de Vrienden van het Beatrixpark die zij op schrift heeft gesteld en zij deelt de toelichting aan de aanwezigen uit (bijlage). De voorzitter concludeert uit de toelichting van mevrouw Munniksma dat de Vrienden van het Beatrixpark minder bezwaren hebben dan de heer Warendorf. Mevrouw Munniksma stelt dat zij het nut en de noodzaak wel inzien van een gebouw waar een aantal functies komen die voor het park essentieel zijn. Zij betreuren echter dat een en ander ten koste gaat van het groen in het park. In dat gebied is op dit moment veel graffiti aanwezig en wordt er veel vernield. Het wordt als een pluspunt gezien als de parkwachters daar meer aandacht aan zouden besteden. Het gebouw heeft daarbij een positieve invloed. Op dit moment staat er een klein toilet gebouw.

Mevrouw Munniksma meent dat nu er fouten gemaakt zijn bij de kapaanvraag, het onduidelijk is hoeveel groen er nu precies gekapt zal gaan worden. De heer Niekus bevestigt dit. Het bleek lastig te bepalen hoeveel bomen er nu gekapt moeten worden omdat de exacte locatie van het gebouw moeilijk te herleiden is.

De voorzitter vraagt of de bouwvergunning geen aanknopingspunten biedt. De heer Niekus antwoordt dat er weinig coördinatiepunten zijn. Er zijn geen tekeningen waar zowel de oude als de nieuwe situatie op staan.

De heer Niekus vertelt dat aan de Prinses Irenestraat een groenwerf is gevestigd waar groot materieel gevestigd is. Er is nu een nieuwe stadsdeelwerf waar het grote materieel heen kan, er zijn bouwplannen t.a.v. het gebied in de Zuidas. Deze werf dient daarom het veld te ruimen met ingang van begin volgend jaar. Er is gekeken naar een plek binnen het project Beethoven, dat was niet mogelijk. Vervolgens is er gekeken naar een andere locatie in en om het Beatrixpark. Het onderhoudspersoneel van het Beatrixpark wordt daar gevestigd. Het kleine toiletgebouw is open ten behoeve van het kinderbad in de zomerperiode. In de aparte ruimte van het toiletgebouw hebben vrijwilligers van de Vrienden van het Beatrixpark ook hun spullen liggen. Mevrouw Munniksma merkt op dat het geen aparte ruimte betreft maar een gedeelde ruimte. Dat gegeven was de heer Niekus niet bekend. De beheerder van het kinderbadje heeft in de zomerperiode de beschikking over een container zodat hij toezicht kan houden op het kinderbadje. Deze beheerder zal eveneens in het nieuwe gebouw aanwezig zijn. Het betreft dus een gecombineerde functie van opslag en toezicht alsmede de pauze ruimte voor het onderhoudspersoneel. Er zijn dan geen gespreide functies meer over het park. Er is inspraak mogelijk geweest en de reacties waren niet negatief. Ook de bomenstichting had geen negatieve reactie gegeven, er is ook geen zienswijze ingediend.

De heer Warendorf merkt op dat de Bomenstichting wel een zienswijze heeft ingediend, maar toen was de monumentenvergunning al verleend. Het is meer dan een week later gepubliceerd.

Mevrouw Visser stelt de vertegenwoordiger van het Dagelijks Bestuur de vraag wat het standpunt is ten aanzien de stelling van bezwaarde dat de vergunning moet worden herzien nu het een nieuw ontwerp betreft.

De heer Roolker stelt dat de bouwvergunningtekening bepalend is en uiteindelijk zal het project volgens deze tekening uitgevoerd worden. De heer Roolker bevestigt dat de tekening van de bouwvergunning niet overeenkomt met de tekening van de monumentenvergunning. Het heeft echter geen gevolgen. Er zijn geen significante verschillen op grond waarvan een andere beslissing van Bureau Monumentenzorg Amsterdam wordt verwacht. Mevrouw Visser vraagt of er formeel niet nog een andere vergunning moet worden verleend. De heer Roolker kan dat niet bevestigen. Mevrouw Visser vraagt vervolgens of het gestelde in het rapport door de heer Warendorf niet voorgelegd dient te worden aan de welstandscommissie. De heer Roolker meent dat de monumentenvergunning niet bij de bouwvergunning is betrokken. Mevrouw Visser informeert of het rapport kan worden teruggekoppeld naar de Welstandscommissie. De heer Niekus merkt op dat bekend was dat er heesters e.d stonden dus hij heeft twijfels over de toegevoegde waarde.

De voorzitter merkt op dat de welstandscommissie er twee zinnen aan heeft gewijd en nu ligt er een uitgebreid rapport wat goed is onderbouwd. Het rapport kan niet worden genegeerd. De heer Roolker is van mening dat de overwegingen van de welstandscommissie van belang zijn voor de bouwvergunning. De monumentenvergunning staat hierbuiten, hij kan zich ook niet voorstellen dat het rapport hierbij betrokken dient te worden. Als het relevant is voor de monumentenstatus kan hij zich voorstellen dat Bureau Monumentenzorg Amsterdam het rapport zal heroverwegen. De voorzitter is van mening dat het rapport voorgelegd dient te worden op juridische gronden.

De heer Warendorf merkt op dat bossages wel onder de monumentenstatus vallen. De heer Niekus heeft hem een tekening gestuurd die is afgekeurd door de welstandscommissie. Het is de heer Warendorf niet bekend dat er aanpassingen zijn aangebracht, dat staat ook niet aangegeven op de tekeningen. De tekening is volgens de heer Warendorf gedateerd op 20 juni j.l. en behorend bij de bouwvergunning. De welstandscommissie heeft deze tekening in augustus j.l. beoordeeld en het betrof dezelfde tekening. Hij begrijpt dus niet dat de bouwtekening hetzelfde is, terwijl het plan dat wordt uitgevoerd gewijzigd is. Het gewijzigde

bouwplan is naar zijn mening niet voorgelegd en niet gepubliceerd dus er is ook geen inspraak geweest. De welstands- en monumentencommissie hadden ook bezwaren tegen de palen in de buitenruimte, er was bezwaar tegen het zware dak. Er zijn geen wijzigingen. In het advies heeft de heer Warendorf geen motivatie kunnen ontdekken, hij acht dat een vreemde gang van zaken. De natuurtoets is hem ook onbekend en hij zou dit rapport graag nog ontvangen zodat hij commentaar kan leveren. In het rapport van de heer Maas staat vermeld dat er beschermde planten in het gebied voorkomen zodat de Flora-en Fauna wet hier van toepassing is.

De heer Roolker antwoordt dat hij toestemming heeft gekregen van Welstand op 10 september j.l. . De heer Niekus vermoedt dat de heer Warendorf niet de beschikking heeft over de rest van de tekeningen en in die veronderstelling leefde de heer Niekus destijds. De heer Warendorf had de overige tekeningen echter niet toegestuurd gekregen omdat deze tekeningen niet beschikbaar waren. De heer Warendorf vindt dat een merkwaardige gang van zaken en verzoekt om toezending van alle bouwtekeningen met de stukken van de natuurtoets.

De heer Niekus zal na de zitting de afschriften van de gevraagde stukken overhandigen aan de heer Warendorf.

De voorzitter verzoekt tevens om een kopie van de natuurtoets voor de commissie en de heer Warendorf. De heer Roolker merkt op dat de natuurtoets geen rol heeft gespeeld bij de beoordeling van de bouwvergunning. Beslissende factor hiervoor was of het binnen het bestemmingsplan valt.

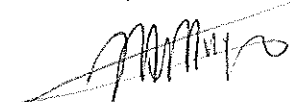
De heer Niekus heeft de natuurtoets uit laten voeren omdat deze noodzakelijk wordt geacht voor de vergunning.

De voorzitter sluit de hoorzitting met de conclusie dat het bezwaarschrift zal worden aangehouden totdat het rapport zal zijn voorgelegd aan de welstandscommissie waarna de heer Warendorf zijn reactie zal geven. Mevrouw Munniksma merkt op dat er een tijdsprobleem zal komen omdat na februari er niet meer gekapt mag worden op grond van de Flora-en Fauna wet. Zij pleit ervoor om het hele proces over de zomer heen te tillen zodat alle vereiste procedures doorlopen kunnen worden. De voorzitter antwoordt dat het voorleggen van het rapport aan de welstandscommissie niet veel tijd hoeft te kosten maar dat het officieel vereist is.

Mevrouw Munniksma blijft de mening toegedaan dat de procedures kennelijk niet voldoende zijn nageleefd. Mevrouw Munniksma benadrukt dat zij het onwenselijk acht dat in mei het kinderbadje niet open kan gaan door deze gang van zaken en er slechts een open vlakte zal zijn. Zij zal hier stappen tegen ondernemen. De heer Niekus deelt mee dat er pas gebouwd zal worden als het op tijd klaar kan zijn. Hij kan zich niet uitlaten over het tijdsbestek omdat deze nog niet definitief bekend is. Als uitgegaan wordt van de start in december a.s. dan zou het in april klaar kunnen zijn. Maar een en ander is afhankelijk van de duur van deze procedure. Het vertrek uit de Beethovenstraat staat vast, dat is niet afhankelijk van de vraag of het nieuwe gebouw in het Beatrixpark gereed is.

Nadat de aanwezigen hebben aangegeven niets meer te hebben toe te voegen aan het naar voren gebrachte, sluit de voorzitter de hoorzitting. Zij geeft aan dat de Commissie advies zal uitbrengen aan het dagelijks bestuur na ontvangst van de reacties van de welstandscommissie en de heer Warendorf en de relevante stukken zoals de natuurtoets en de stukken die ten grondslag hebben gelegen aan de bouwvergunning. De partijen zullen bericht krijgen van de beslissing op het bezwaarschrift.

voorzitter,



M. van Muijen

Secretaris,



K. Visser