

Verslag hoorzitting

Datum hoorzitting: 2 februari 2009
Datum bestreden besluit: 20 oktober 2008
Onderwerp: sloopvergunning voor het slopen van een toiletgebouw, gelegen ten westen van het gebouw Boerenweteringspad in het Beatrixpark/bouwvergunning voor het oprichten van een parkgebouw

de Commissie:

Mw. mr. A.G.J. van Dijk	Voorzitter
Mw. mr. M. Van Muijen	Secretaris
Mw. L.J.M.G. Stokkermans	Lid

namens het bestuur:

Dhr. H. Roolker Vertegenwoordiger dagelijks bestuur

Namens vergunninghouder:

Dhr. R. Niekus Ambtenaar stadsdeel Zuideramstel

Bezwaarde/vertegenwoordiger/belanghebbende/belangstellende:

Dhr. mr. F.C.S. Warendorf vertegenwoordiger Bomenstichting

Mw. M. Munniksma belangstellende

De voorzitter opent de hoorzitting, stelt de commissieleden voor en heet de aanwezigen welkom. De beide bezwaarschriften van de Bomenstichting die zullen worden behandeld zijn gericht tegen de twee besluiten die op 20 oktober 2008 zijn genomen. Het eerste besluit betreft de sloopvergunning van een toiletgebouw in het Beatrixpark en het tweede besluit betreft de bouwvergunning voor het oprichten van een gebouw op de door de sloop vrij gekomen locatie.

De voorzitter vraagt de heer Warendorf of hij zijn bezwaarschrift betreffende de sloop nader wil toelichten.

De heer Warendorf zegt geen behoefte te hebben aan een nadere toelichting.

De voorzitter heeft de doelstelling bestudeerd in de statuten van de Bomenstichting. In het kader van de ontvankelijkheid van het bezwaar vraagt zij de heer Warendorf of hij aan kan geven wat het belang van de Bomenstichting is bij de sloopvergunning. Hier hoeven immers geen bomen voor gekapt te worden.

De heer Warendorf zegt dat er in de kapvergunning aanvraag ook een boom is opgenomen die vlak naast het toiletgebouwtje staat. De enige reden om deze boom te kappen is waarschijnlijk de sloop van het gebouwtje en het hebben van wellicht een bredere bouwweg.

De heer Niekus licht toe dat er geen reden is om de boom te kappen ten behoeve van de sloop van het gebouwtje. Wel is dit het geval voor de bouw van het nieuwe gebouw.

De secretaris vraagt de heer Warendorf hoe hij met het antwoord van de heer Niekus de ontvankelijkheid ziet.

De heer Warendorf geeft aan dat wanneer de boom weg moet voor de nieuwbouw van het parkgebouw ook het toiletgebouw weg moet want de boom staat er vlak voor. De Bomenstichting is tegen de nieuwbouw van het parkgebouw en ook tegen de sloop van het toiletgebouw, omdat dit indirect met elkaar te maken heeft.

De heer Niekus zegt dat wanneer de nieuwbouw niet doorgaat, er ook niet zal worden gesloopt.

Mevrouw Munniksma vraagt hoe lang het duurt na de sloop voordat wordt begonnen met de nieuwbouw. Hoe lang zal het gebied kaal zijn.

De heer Niekus geeft aan dat deze periode zo kort mogelijk zal zijn. Hij zal zo laat mogelijk gaan slopen om zo min mogelijk overlast te creëren in het gebied.

De secretaris geeft aan dat de heer Warendorf in zijn bezwaarschrift heeft aangegeven dat er voor de sloopwerkzaamheden geen monumentenvergunning aanwezig is. Volgens de secretaris is deze er wel.

De heer Warendorf geeft aan dat er een monumentenvergunning is verleend voor nieuwbouw van het parkgebouw, maar niet voor het slopen van het toiletgebouw.

De voorzitter vraagt of de heer Warendorf van mening is dat er eigenlijk twee monumentenvergunningen zouden moeten zijn, één voor de sloop en één voor de bouw. Zij geeft aan na te zullen kijken of er inderdaad een tweede monumentenvergunning nodig is.

De heer Roolker zegt dat indien er alleen gesloopt zou worden er een monumentenvergunning nodig is. Indien er alleen gebouwd zou worden ook. Wanneer het samengevoegd wordt is er maar één vergunning nodig. Het hele project wordt gezien als één monumentenwijziging. De bouw wordt gepleegd op de plek waar gesloopt zal gaan worden.

De secretaris vraagt of er inderdaad wel eens zowel een sloop als een bouwvergunning in één besluit genomen wordt. Ook vraagt zij of het van belang is dat de nieuwbouw op precies dezelfde plaats komt als waar gesloopt is.

De heer Roolker bevestigt dat het wel voor komt dat in één besluit een sloop en een bouwvergunning wordt opgenomen. Wat van belang is dat het past in het bestemmingsplan. Het gebouw komt in de plaats van het te slopen gebouw en er is een overlap.

Met betrekking tot de sloop is er door de aanwezigen verder niets toe te voegen en daarom zal de bouwvergunning nu worden behandeld.

De voorzitter vraagt de heer Roolker hoe het zit dat er al gewerkt wordt met het bestemmingsplan Prinses Irenebuurt en omgeving nu duidelijk is dat dit bestemmingsplan nog niet onherroepelijk is.

De heer Roolker geeft aan dat hij advies heeft gevraagd bij Ruimtelijke Ordening en dat hij van hen akkoord heeft gekregen voor het toepassen van het bestemmingsplan en het hanteren van de regels die nu in het vigerende bestemmingsplan staan. Het feit dat bestemmingsplan Prinses Irenebuurt en omgeving nog niet onherroepelijk is, zou geen gevolgen hebben voor de toetsing van deze bouwaanvraag.

De secretaris vraagt de heer Warendorf wat zijn visie is, aangezien bepaald is door de Raad dat het bestemmingsplan van toepassing is met uitzondering van die delen waar nog iets moet gebeuren. Het betreft echter niet het stukje park waar het hier over gaat. Kan de heer Warendorf toelichten waarom hij van mening is dat hier bestemmingsplan Rai en omgeving van toepassing is.

De heer Warendorf zegt dat de Raad van State de gehele goedkeuring van het bestemmingsplan vernietigd heeft en hem is niet bekend dat het plan opnieuw ter goedkeuring is voorgelegd aan de Raad.

De commissie zal dit nog nagaan. De commissie had begrepen van de afdeling Ruimte dat zij op een goedkeuring wachten van een aangepast plan.

De heer Warendorf zegt dat er geen gewijzigd plan ter inzage heeft gelegen.

Mevrouw Munniksma geeft aan dat ook zij niet op de hoogte is gesteld van het feit dat er wijzigingen doorgevoerd zouden zijn.

De commissie zegt dit tevens na te zullen gaan.

De heer Warendorf vraagt de heer Roolker of op schrift staat dat hij het bestemmingsplan Prinses Irenebuurt en omstreken kon hanteren voor wat betreft de toetsing van dit bouwplan. En of hij dit stuk kan krijgen.

De heer Roolker bevestigt dit, maar vraagt zich af of het een intern stuk betreft. Het stuk bevindt zich bij de afdeling Ruimte.

De secretaris geeft aan het stuk op te gaan vragen en te bekijken of ze het aan de heer Warendorf kan geven.

De voorzitter geeft aan dat de behandeling van de aanvraag voor de bouwvergunning dient te worden opgeschort als sprake is van een rijksmonument en de monumentenvergunning nog niet onherroepelijk is. Zij vraagt de heer Roolker of dit ook het geval is als sprake is van een gemeentelijk monument.

De heer Roolker is van mening dat het geen rijksmonument betreft. Hij geeft aan dat hij kon gaan vergunnen aangezien er geen schorsende werking was omdat er geen voorlopige voorziening was gevraagd.

De voorzitter geeft aan dat het een gemeentelijk monument betreft en vraagt zich af of de regels hiervoor dan hetzelfde zijn.

De heer Roolker geeft aan dat de toepassing is gedaan als ware het een gemeentelijk monument.

De voorzitter geeft aan dat ook dit nader uitgezocht zal worden.

Zij geeft aan dat bezwaarde stelt dat er geen advies ingewonnen zou zijn bij de technisch adviescommissie Groen (TAC). Zij heeft begrepen dat dit wel is gebeurd en vraagt de heer Niekus of hij hier een bewijsstuk van heeft.

De heer Niekus geeft aan dat hij hier inderdaad een bewijsstuk van heeft. Mondeling is hij geadviseerd dat het raadplegen van de TAC niet nodig zou zijn. Een bevestiging op schrift van het hoofd van de adviescommissie, mevrouw Bos heeft hij tevens ter beschikking. Hierin staat dat in het geval er niet in strijd wordt gehandeld met het huidige bestemmingsplan, de commissie dan niet hoeft te worden geraadpleegd. Een kopie zal de commissie en de heer Warendorf worden overhandigd.

De heer Niekus zegt dat hij in de tussentijd nog op de tekeningen heeft gezien dat er inderdaad sprake is van een overlap op de plaats van het te slopen gebouw en het nieuwe parkgebouw. Het zou hier ongeveer gaan over 8 vierkante meter.

De heer Warendorf vraagt of de plattegrond getoond kan worden, zodat iedereen het kan zien.

De heer Niekus ontvouwt de tekeningen en daarop is te zien dat er een overlap in de hoek van het nieuwe gebouw is.

Het toiletgedeelte zal worden uitgebreid. Deze bestemming zal hetzelfde blijven. Volgens het bestemmingsplan mag het ook een opzichterhuisje worden en een kiosk.

Nu zou de bestemming een onderkomen voor de mensen van de afdeling Groen en vrijwilligers voor de Artsenijhof worden. Het zijn allen voorzieningen direct gerelateerd aan het park.

De heer Niekus zegt dat in het nieuwe plan een ruimte is opgenomen die zou kunnen dienen als kiosk. Hier kan eventueel foldermateriaal met informatie voor bezoekers van het park liggen of ijsjes of frisdrank verstrekt kunnen gaan worden. Het zal afhankelijk zijn van de daadwerkelijke bestemming. Het stadsdeel echter zal deze voorzieningen niet gaan bieden.

De secretaris vraagt wat de Artsenijhof precies is.

De heer Niekus legt uit dat dit een kruidentuin is die wordt onderhouden door de vrijwilligers van De vrienden van het Beatrixpark.

Mevrouw Munniksma beaamt dit en voegt toe dat er door de vereniging samen met het stadsdeel is afgesproken dat het onderhoud voor wat betreft het onkruid wieden gedaan wordt door de vrijwilligers. Het grotere onderhoud zal worden gedaan door de afdeling Groen. Het gereedschap is uit eigen kosten betaald, deze zullen in het nieuwe gebouw ook een plek kunnen hebben.

De secretaris vraagt of het hiervoor gezegde past in het bestemmingsplan.

De heer Roolker zegt dat het letterlijk niet past. Het bestemmingsplan spreekt niet over Artsenijhof. De aanvraag zoals vergund spreekt over parkvoorzieningen, een wat ruimere omschrijving.

De heer Niekus geeft aan dat de nieuwbouw voor onderhoudspersoneel is en niet alleen voor een opzichter. Indien het puur om een opzichterhuisje zou gaan er niet een nieuw gebouw neergezet zou hoeven worden. Het is een gebouw ten behoeve van het onderhoud van het park. De huidige huisvesting voor de werklieden van Groen komt te vervallen door de Zuidas plannen, dit zal hun nieuwe onderkomen worden.

De secretaris geeft aan dat de heer Warendorf bezwaar heeft ingediend tegen de monumentenvergunning. Dit bezwaar heeft schorsende werking. Zij vraagt of de heer Warendorf een onderbouwing kan geven. Waarom is hij van mening dat het schorsende werking heeft. Volgens de commissie zou artikel 11 alleen slaan op rijksmonumenten. Zij zal dit ook nog nader bestuderen.

De heer Warendorf geeft aan dat hij bevestiging heeft ontvangen van de heer Niekus in een email dat volgens artikel 11 van de monumentenverordening van stadsdeel Zuideramstel van 2005, er sprake zou zijn van schorsende werking.

De heer Warendorf geeft nog aan dat met betrekking tot zijn verzoek aangaande kosten, hier niet op gereageerd hoeft te worden aangezien er geen kosten zijn gemaakt bij de bouwvergunning.

De commissie heeft verder geen vragen en stelt dat er nog een aantal zaken uitgezocht dienen te worden.

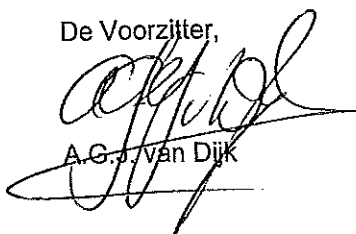
De heer Warendorf geeft aan dat de heer Niekus beschikt over een natuurtoets van de dienst Ruimtelijke Ordening waarin staat dat het wel moet worden voorgelegd aan de technische adviescommissie Groen. Kan de heer Niekus hiervan een kopie geven aan de bezwaarschriftencommissie?

De heer Niekus zegt dat deze volgens de Technische Adviescommissie Groen in dit geval niet aan hen hoeft te worden voorgelegd omdat het binnen het bestemmingsplan past. Alleen als er vrijstelling nodig is. Dit was niet geheel correct omschreven in de natuurtoets.

De heer Warendorf handhaaft dat het niet binnen het geldende bestemmingsplan Rai en omstreken past. Het bouwoppervlak is te groot om daarbinnen vrijstelling te verlenen. In het nieuwe bestemmingsplan, dat nog niet in werking is, past niet dat er groenliden worden gehuisvest in het parkgebouw. Hij betwist ook dat de tekening beslissend zou zijn. Het zou volgens hem gaan om de aanvraag en om de bedoeling van de aanvraag. Dit is de huisvesting van de tuinliden van het park en de vrijwilligers van de artsenijhof.

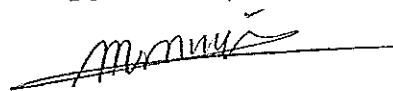
De voorzitter sluit de hoorzitting.

De Voorzitter,



A.G.J. van Dijk

De Secretaris,



M. van Muijen