

Bezoekadres
Burgerweeshuispad 301
1076 HR Amsterdam

Postbus 74019
1070 BA Amsterdam
Telefoon 14 020
Fax 020 252 4365



Gemeente Amsterdam Stadsdeel Zuid

Recht, Middelen & Mensen
Juridische zaken

114

Retouradres: Postbus 74019, 1070 BA Amsterdam

Rechtbank Amsterdam
Sector Bestuursrecht Algemeen
Postbus 75850
1070 AW AMSTERDAM

RECHTBANK
AMSTERDAM
SECTOR BESTUURSRECHT
- 2 MRT 2011
INGEKOMEN

VERZONDEN - 1 MAART 2011

2011/849

Datum	1 maart 2011
Uw kenmerk	procedurenr. 11/205 WW44 G465
Behandeld door	J. de Groot
Doorkiesnummer	020 2521457
Doorkiesfaxnummer	020 2521479
Bijlage(n)	div.
Onderwerp	beroep van de Bomenstichting te Amsterdam

Edelachtbare vrouwe, heer,

Hierbij doe ik u namens het Dagelijks Bestuur van het stadsdeel Zuid (hierna: het Dagelijks Bestuur) het verweerschrift toekomen in verband met het beroep van de Bomenstichting. Het beroep is gericht tegen het besluit van het Dagelijks Bestuur van 27 december 2010, waarbij (opnieuw) is beslist omtrent het bezwaar van eiser en het bestreden besluit tot verlening van ontheffing van het bestemmingsplan en bouwvergunning voor de oprichting van een parkgebouw in het Beatrixpark in stand is gelaten. Volledigheidshalve wordt opgemerkt dat de eerdere beslissing op bezwaar, waarbij het bezwaar van eiseres niet-ontvankelijk is verklaard, door uw rechtbank is vernietigd (zaaknr. AWB 10/4602 BESLU).

Door eiseres worden kort samengevat de volgende gronden van beroep aangevoerd:

1. het besluit is genomen in strijd met het beginsel van hoor en wederhoor;
2. het besluit is onzorgvuldig voorbereid, er wordt een onjuiste voorstelling van zaken gegeven doordat wordt gesproken over de oprichting van een gebouw op het na sloop vrijgekomen terrein;
3. ten onrechte is de verleende ontheffing in bezwaar gehandhaafd, de oprichting van het gebouw is in strijd met de goede ruimtelijke ordening;
4. ten onrechte is de bouwvergunning in bezwaar gehandhaafd, nu het bouwplan niet in overeenstemming is met het bestemmingsplan "Prinses Irenebuurt en omgeving".

Verweer

In het onderstaande zal het Dagelijks Bestuur op de aangevoerde beroepsgronden ingaan.

Ad. 1

Eiseres voert aan dat is gehandeld in strijd met het beginsel van hoor en wederhoor, nu tijdens de hoorzitting namens het Dagelijks Bestuur is aangegeven dat, om medewerking aan het bouwplan te kunnen verlenen, ontheffing nodig is van het bestemmingsplan "Prinses Irenebuurt en omgeving" en eiseres niet in de gelegenheid is gesteld om op het in de beslissing op bezwaar gewijzigde standpunt te reageren.

Reactie:

Het Dagelijks Bestuur merkt hierover op dat eiseres, conform het bepaalde in artikel 7:2 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), in de gelegenheid is gesteld om te worden gehoord. Slechts indien sprake is van feiten of omstandigheden die na het horen bekend worden en die voor de op bezwaar te nemen beslissing van aanmerkelijk belang kunnen zijn, dient een bezwaarde op grond van artikel 7:9 Awb in de gelegenheid te worden gesteld om daarover te worden gehoord. Naar het oordeel van het Dagelijks Bestuur kan het innemen van een standpunt, dat afwijkt van een ter zitting namens ons –abusievelijk– ingenomen standpunt, niet worden aangemerkt als feit of omstandigheid in de zin van artikel 7:9 Awb. Van een plicht tot het opnieuw horen van eiseres was dan ook geen sprake. Overigens wordt opgemerkt dat de betreffende medewerker desgevraagd te kennen heeft gegeven dat het ter zitting naar voren gebrachte standpunt op een vergissing berustte. In dit verband kan nog worden verwezen naar het (primaire) besluit tot verlening van de bouwvergunning, waarin wordt overwogen dat het bouwplan niet in strijd is met het bestemmingsplan "Prinses Irenebuurt en omgeving". Eiseres was derhalve op de hoogte van dit standpunt en heeft voldoende gelegenheid gehad om hierop te reageren. Tot slot merken wij in dit verband op dat de bezwaarprocedure gericht is op een volledige heroverweging van het primaire besluit en dat het innemen van een gewijzigd standpunt ten aanzien van het al dan niet nodig zijn van een ontheffing van het bestemmingsplan hierin passend kan worden geacht.

Ad. 2

Naar het oordeel van eiseres wordt een onjuiste voorstelling van zaken gegeven doordat wordt gesproken over de oprichting van een gebouw op het na sloop vrijgekomen terrein, terwijl het gebouw slechts gedeeltelijk de locatie van het te slopen toiletgebouwtje bestrijkt. Voorts is geen sprake van modernisering en uitbreiding van het bestaande gebouw, nu dit geheel wordt gesloopt.

Reactie:

Aan eiseres kan worden toegegeven dat met de gekozen bewoordingen "modernisering en uitbreiding van het bestaande toiletgebouw" mogelijk enige verwarring kan worden gewekt. Het Dagelijks Bestuur is echter van oordeel dat uit de ingediende bouwaanvraag en de bijbehorende stukken voldoende blijkt waarin het bouwplan voorziet en waarvoor bouwvergunning is verleend. Blijkens de aangevoerde beroepsgronden en de eerder door haar ingediende stukken was dit ook voor eiseres duidelijk. De omschrijving in het bestreden besluit en het door ons overgenomen advies van de Adviescommissie Bezwaarschriften is hiervoor niet doorslaggevend.

Wij achten de omschrijving dat het gaat om de oprichting van een gebouw op het na sloop vrijgekomen terrein overigens strikt genomen niet onjuist, nu dit gebouw is geprojecteerd

op een locatie waar het te slopen bestaande toiletgebouw is gesitueerd en het nieuwe gebouw het bestaande gebouw gedeeltelijk overlapt. Zonder sloop van het bestaande gebouw kan het nieuwe gebouw niet worden gerealiseerd. Het feit dat het geplande gebouw groter is dan het bestaande gebouw en voor een deel wordt gesitueerd op gronden waar nu beplanting aanwezig is doet hier niet aan af.

Tot slot merken wij in dit verband op dat niet valt in te zien op welke wijze eiseres door de omschrijving in haar belangen zou zijn geschaad, nu zij kennelijk voldoende op de hoogte was van de situering en inhoud van het bouwplan en (tijdig) een bezwaarschrift tegen de hiervoor verleende bouwvergunning heeft ingediend.

Ad. 3

Eiseres is van oordeel dat de verlening van ontheffing van het bestemmingsplan "RAI e.o." in strijd is met de goede ruimtelijke ordening. Hiertoe wordt aangevoerd dat de gronden rondom het parkgebouw in strijd met het bestemmingsplan zullen worden gebruikt voor het parkeren van voertuigen. Voorts is eiseres van oordeel dat, gelet op de aanwezige waardevolle beplanting, de opoffering van groen onaanvaardbaar is en een andere locatie voor het gebouw had moeten worden gezocht.

Reactie:

Om te kunnen meewerken aan de realisering van het bouwplan is gebruik gemaakt van de binnenplanse ontheffingsmogelijkheid die het bestemmingsplan "RAI e.o." biedt. Artikel 5, lid 4 van de planvoorschriften voorziet in een ontheffingsmogelijkheid voor het oprichten van een gebouw ten dienste van de bestemming "Openbaar groen" met een maximum bouwhoogte van 5 meter en een maximum vloeroppervlak van 100 m². Het parkgebouw blijft binnen genoemde maximum afmetingen. Wij hebben besloten om gebruik te maken van deze ontheffingsmogelijkheid om te kunnen meewerken aan het realiseren van een gebouw waarin de toezichthouder op het peuterbad en de toiletvoorziening kunnen worden ondergebracht. De bestaande ter plaatse aanwezige gebouwtjes zijn sterk verouderd en zijn dringend aan vervanging toe. Daarnaast achten wij het wenselijk om in het gebouw ruimte te creëren ten behoeve van het onderhoud van het Beatrixpark en ook te voorzien in een ruimte ten behoeve van de Vereniging "Vrienden van het Beatrixpark". Deze Vereniging draagt zorg voor het onderhoud van de nabijgelegen kruidentuin en beschikt thans ook over een beperkte ruimte voor opslag van gereedschap en dergelijke aan de achterzijde van het bestaande toiletgebouw. Tot slot voorziet het gebouw in een kleine kioskrimte.

Ten aanzien van het gevreesde gebruik van de gronden rondom het gebouw als parkeerplaats, wordt in de eerste plaats opgemerkt dat het bouwplan niet in een parkeerplaats voorziet. De verleende ontheffing ziet dan ook niet op de aanleg van een parkeerplaats. Voor zover wordt aangevoerd dat de afdeling Groen gebruik maakt van voertuigen en dat in de nabijheid van het gebouw zal worden geparkeerd, wordt opgemerkt dat met name gebruik zal worden gemaakt van elektrische onderhoudswagentjes, die in het gebouw worden gestald. Voor andere voertuigen van de afdeling Groen, waarvoor inderdaad ontheffing is verleend, geldt dat deze slechts worden gebruikt in verband met het beheer en onderhoud van het Beatrixpark, bijvoorbeeld voor de aanvoer van materiaal en het vervoer van gereedschap en afval en dergelijke. Deze

voertuigen worden gebruikt en stilgezet ter plaatse van de werkzaamheden. Het gebruik van deze voertuigen in het park staat dan ook ten dienste van de bestemming. Van woon-werkverkeer of ander verkeer dat geen direct verband houdt met het beheer en onderhoud van het park zal geen sprake zijn. Tot slot wordt in dit verband opgemerkt dat tegen gebruik in strijd met het bestemmingsplan handhavend kan worden opgetreden.

Voor zover wordt aangevoerd dat het parkgebouw ten koste gaat van waardevolle beplanting en dat hieraan geen medewerking had moeten worden verleend, wordt opgemerkt dat inderdaad een deel van de groenstrook aan de noordzijde van het peuterbad verloren gaat. Het gaat om een strook met bomen, heesters en andere beplanting.

Voor het verwijderen van de bomen is bij besluit van 23 februari 2010 een kapvergunning verleend, die inmiddels onherroepelijk is. Hierbij is voorzien in het herplanten van acht bomen rond het op te richten gebouw en vier bomen elders in het park.

Aan het bestreden besluit is voorts de door de Dienst Ruimtelijke Ordening (DRO) opgestelde "Natuurtoets parkgebouw Beatrixpark" ten grondslag gelegd, die het resultaat is van een onderzoek van de aanwezige beplanting en dieren. In het door eiseres aangehaalde rapport van N.C.M. Maes wordt, voor wat betreft de ecologische aspecten, met name ingegaan op de betekenis van de heesterstrook voor vogels en insecten. Dit punt wordt in de bovengenoemde natuurtoets onderkend. Hierin is aangegeven dat er weliswaar een klein stukje biotoop voor zoogdieren en vogels verloren gaat, maar dat elders in het Beatrixpark nog voldoende broedgelegenheid beschikbaar is en dat het duurzaam voortbestaan van de betreffende soorten niet in gevaar komt. In het rapport van N.C.M. Maes wordt dit niet bestreden. Voor de door eiseres genoemde wespenorchis geldt dat dit weliswaar een op grond van de Flora- en Faunawet aangewezen beschermde inheemse plantensoort is, maar wordt aangemerkt als een algemeen voorkomende soort en dat hiervoor geen ontheffing op grond van de Flora- en Faunawet is vereist. Overigens zullen de aanwezige wespenorchissen worden verplant. Voorts wordt opgemerkt dat bij een tweetal inspecties van de heesterstrook de genoemde kievitsbloem door ons niet is aangetroffen. Voorafgaand aan de uitvoering van het bouwplan zal het terrein volledigheidshalve nogmaals worden geïnspecteerd. In het geval de kievitsbloem toch zou worden aangetroffen, wordt opgemerkt dat deze op grond van de Flora- en Faunawet inderdaad is aangewezen als beschermde soort, maar behoort tot een categorie waarvoor geen ontheffing behoeft te worden aangevraagd, mits de "Gedragscode Flora- en faunawet" van de gemeente Amsterdam in acht wordt genomen. Aan deze gedragscode zal bij uitvoering van de werkzaamheden toepassing worden gegeven. Concreet betekent dit dat de kievitsbloem, indien deze toch aanwezig blijkt te zijn, zal worden verplant. De Flora- en Faunawet staat derhalve niet aan de uitvoering van het bouwplan in de weg.

Voor zover in het rapport van N.C.M. Maes wordt ingegaan op de cultuurhistorische aspecten van de heesterstrook, wordt opgemerkt dat deze zijn meegewogen bij de verleende monumentenvergunning. Hierbij is –kort samengevat- geoordeeld dat door de bouw van het parkgebouw en het daarbij verwijderen van de beplanting de aantasting van

de monumentale waarde van het Beatrixpark gering is. Deze monumentenvergunning is inmiddels onherroepelijk.

Het door eiseres aangehaalde rapport gaf, gelet op het vorenstaande, dan ook geen aanleiding om tot een ander oordeel te komen en de ontheffing van het bestemmingsplan te weigeren.

De omstandigheid dat het Beatrixpark deel uitmaakt van de hoofdgroenstructuur betekent niet dat geen er geen bomen of ander groen meer verwijderd mogen worden. Aan het groene karakter van het park als zodanig wordt, mede gelet op de aan de kapvergunning verbonden herplantplicht, geen afbreuk gedaan.

De keuze voor onderhavige locatie vloeit voort uit de noodzaak om het toiletgebouw en de ruimte voor de toezichthouder in de directe nabijheid van het peuterzwembad te realiseren en de wens om in het gebouw tevens een (beperkte) ruimte ten behoeve van de afdeling Groen en de Vereniging "Vrienden van het Beatrixpark" te realiseren. Alleen op onderhavige locatie is een combinatie van deze functies mogelijk, hetgeen gewenst wordt geacht om visuele en ruimtelijke aantasting van het park zoveel mogelijk te voorkomen. Voorts verdient een gebouw waarin deze functies kunnen worden gecombineerd uit oogpunt van kostenbeheersing de voorkeur. Van een volledige vervanging van de voormalige groenwerf aan de Prinses Irenestraat is overigens geen sprake. Het gebouw voorziet, anders dan deze werf, slechts in beperkte functie ten behoeve van de onderhoudsploeg die het onderhoud van het Beatrixpark uitvoert. Deze ploeg zal de werkdag beginnen en eindigen in werf "De Borch" in het Amstelpark. In dat gebouw zal eveneens de lunch worden gebruikt en worden groot materieel en voertuigen gestald. Het parkgebouw dient, voor zover het in gebruik is bij de afdeling Groen, slechts voor de opslag van kleiner gereedschap, douche- en toiletruimte voor onderhoudspersoneel en stalling en oplaadpunt voor de elektrische onderhoudswagentjes. Voorts zal mede gebruik worden gemaakt van de ruimte voor de toezichthouder op het peuterbad, die beschikt over een mogelijkheid om koffie te zetten en handen te wassen.

Samenvattend zijn wij van mening dat wij in redelijkheid een zwaarder gewicht konden toekennen aan het belang van de realisering van het parkgebouw dan aan het belang van het behoud van de betreffende beplanting en dat wij terecht ontheffing van het bestemmingsplan hebben verleend.

Ad. 4

Naar het oordeel van eiseres is het bouwplan niet in overeenstemming met het bestemmingsplan "Prinses Irenebuurt en omgeving". In dit verband verwijst eiseres naar de op één van de bouwtekeningen ingetekende baksteenbestrating en tegelpad, die in de visie van eiseres niet in overeenstemming zijn met de bestemming. Gezien de functionele relatie die met het parkgebouw bestaat, moet worden geoordeeld dat het bouwplan in strijd is met het bestemmingsplan, aldus eiseres. Voorts is het onderkomen voor de Vereniging "Vrienden van het Beatrixpark" in strijd met het bestemmingsplan, nu dit ten dienste staat van de kruidentuin en de functie kruidentuin ter plaatse van de locatie waar het parkgebouw is geprojecteerd niet is toegelaten.

Reactie:

Anders dan bezwaarde meent, zijn op grond van het bestemmingsplan "Prinses Irenebuurt en omgeving" niet slechts hekwerken, informatiepanelen, zitbanken ed toegelaten, maar voorziet dit bestemmingsplan in een bouwmogelijkheid voor gebouwen met een maximum gezamenlijk vloeroppervlak van 150 m² en een bouwhoogte tot 3 meter ten behoeve van de bestemming "Openbare ruimte en groen- park (o2)". Het bouwplan blijft ruimschoots binnen deze maximale afmetingen. Voorts hebben wij geoordeeld dat het parkgebouw, gelet op de hierin ondergebrachte functies, ten dienste staat van de in artikel 12, lid 1 van de planvoorschriften opgesomde doeleinden.

Ten aanzien van de door eiseres bedoelde baksteenbestrating en het tegelpad merken wij op dat beide de functie hebben van voetpad en als zodanig niet in strijd zijn met het bestemmingsplan. Voorts merken wij op dat het bouwplan niet ziet op de bestrating en het tegelpad, het gaat hierbij niet om bouwvergunningplichtige bouwwerken. De op de tekening aangegeven bestrating geeft slechts een indruk van de inpassing van het gebouw in de omgeving. Naar alle waarschijnlijkheid zal bij de uitvoering van het bouwplan minder bestrating worden aangebracht en mogelijk nog wat beplanting. Tot slot wordt in dit verband opgemerkt dat, anders dan in de door eiseres aangehaalde casus (LJN: AA7505), van een onlosmakelijk functioneel verband tussen bestrating en het bouwplan geen sprake is.

Ten aanzien van het bouwplan, voor zover wordt voorzien in een onderkomen ten behoeve van de Vereniging "Vrienden van het Beatrixpark", merkt het Dagelijks Bestuur op dat de bedoelde ruimte met name zal dienen voor opslag van tuingereedschap en als zodanig ten dienste staat van de bestemming "groenvoorzieningen". Dat dit tuingereedschap zal worden gebruikt voor het onderhoud van de kruidentuin maakt dit niet anders.

Gezien het voorgaande zijn wij van mening dat het bestreden besluit in stand kan blijven en verzoeken wij u het beroep ongegrond te verklaren. Bijgaand treft u voorts in tweevoud de op deze zaak betrekking hebbende stukken aan.

Hoopachtend,

A handwritten signature in black ink, consisting of a stylized 'J' followed by a series of loops and a long horizontal stroke.

J. de Groot
gemachtigde Dagelijks Bestuur