



Bomenstichting, Oudegracht 201bis, 3511 NG Utrecht
www.bomenstichting.nl

contactpersoon afdeling Amsterdam

Dagelijks Bestuur van
Stadsdeel Zuideramstel
Postbus 74019
1070 BA Amsterdam

Amsterdam, 19 augustus 2009

Zienswijze

aanvraag bouwvergunning BVG/1018/09; op het terrein gelegen ten westen van het Boerenweteringpad (Beatrixpark) - oprichten van een gebouw, op het na sloop vrijgekomen terrein, met bestemming daarvan tot parkgebouw (sanitair en opslag)

Geacht college,

Hierbij geven wij u onze zienswijze op de aanvraag om bouwvergunning van 21 juli 2009 voor het oprichten van een parkgebouw ter hoogte van het Boerenweteringpad.

Aanvraag niet rechtsgeldig

Volgens art. 2 Besluit indieningsvereisten aanvraag bouwvergunning moet de aanvraag worden gedaan op het bij ministeriële regeling voorgeschreven formulier. Art. 1 van deze ministeriële regeling, de Regeling van de Minister voor Wonen, Wijken en Integratie van 25 mei 2009, nr. BJZ2009034161, tot vaststelling van het gewijzigde formulier voor de aanvraag om bouwvergunning (Stcrt. 2009, 102), bepaalt dat een aanvraag om bouwvergunning als bedoeld in het Besluit indieningsvereisten aanvraag bouwvergunning wordt gedaan op het formulier dat als bijlage bij de regeling is gevoegd. De onderhavige aanvraag is niet gedaan op dit formulier. Daarmee is sprake van een niet-rechtsgeldige aanvraag.

Gegevens en bescheiden voor toetsing aan bestemmingsplan ontbreken

Art. 4 lid 1 aanhef en onder a Besluit indieningsvereisten aanvraag bouwvergunning bepaalt dat de aanvrager bij een aanvraag om een reguliere bouwvergunning de gegevens en bescheiden, bedoeld in de paragrafen 1.1 en 1.2 van hoofdstuk 1 van de bijlage van het besluit verstrekt voor zover die gegevens en bescheiden naar het oordeel van burgemeester en wethouders nodig zijn om aannemelijk te maken dat het desbetreffende bouwen voldoet aan de bij of krachtens de wet voor dat bouwen geldende eisen. Hiertoe behoren gegevens en bescheiden welke samenhangen met een eventueel benodigde toetsing aan een bestemmingsplan, projectbesluit of besluit als bedoeld in art. 3.40, 3.41 of 3.42 van de Wet ruimtelijke ordening (§ 1.2.1b onder i van de bijlage). Deze gegevens ontbreken bij de aanvraag. Wij achten deze gegevens en bescheiden wel noodzakelijk, nu voor het beoogde bouwwerk ontheffing dient te worden verleend van het vigerende bestemmingsplan RAI e.o. en het bouwwerk in strijd is met het in procedure zijnde bestemmingsplan Prinses Irenebuurt en omgeving.

Niet gewezen op mogelijkheid om zienswijzen over ontheffing naar voren te brengen

Op 25 mei 2009 heeft mevrouw Visser van de bezwaarschriftencommissie ons bericht dat wordt beoogd een binnenplanse vrijstelling van het bestemmingsplan RAI e.o. te verlenen om dit bouwplan mogelijk te maken. Wij nemen derhalve aan dat toepassing zal worden gegeven aan het bepaalde in art. 3.6 lid 1 Wro (ontheffing van bij het plan aangegeven regels). Dit betekent volgens ons dat belanghebbenden conform art. 3.6 lid 5 Wro in de gelegenheid dienen te worden gesteld hun zienswijzen hierover naar voren te brengen. Hierop is bij de publicatie van de aanvraag niet gewezen. Dit dient alsnog te gebeuren.

Beslissing op aanvraag dient te worden aangehouden

Het bouwwerk is naar ons oordeel in strijd met het in procedure zijnde bestemmingsplan Prinses Irenebuurt en omgeving. Het bouwwerk zal worden opgericht op gronden die op de bij dit bestemmingsplan behorende kaart zijn aangeduid met 'peuterzwembad', onderdeel van de bestemming Openbare ruimte en groen (O2). Art. 12 lid 1 aanhef en onder f van het bestemmingsplan bepaalt dat deze gronden tevens zijn aangewezen voor een toiletgebouw en een opzichterhuisje met een kiosk. Het parkgebouw is echter ook en met name bestemd als onderkomen (personeelsruimte) voor de medewerkers van de afdeling Groen en de vrijwilligers van de Artsenijhof en voor de opslag van materieel. Deze bestemming is in strijd met art. 12 van het bestemmingsplan Prinses Irenebuurt en omgeving.

Naar ons oordeel brengt art. 50 Woningwet vervolgens mee dat de beslissing op de aanvraag om bouwvergunning dient te worden aangehouden totdat het

bestemmingsplan in werking is getreden; vervolgens dient de bouwvergunning op grond van art. 44 lid 1 aanhef en onder c Woningwet te worden geweigerd.

Wijzigingen ten opzichte van het vorige ontwerp marginaal

Wij hebben een bezwaarschriftprocedure lopen tegen de op 20 oktober 2008 door u verleende bouwvergunning voor het oprichten van een gebouw in het Beatrixpark nabij het Boerenweteringpad, bestemd voor parkvoorzieningen. Op 2 februari 2009 heeft de hoorzitting plaatsgevonden. Wij hebben geen verslag van deze hoorzitting ontvangen.

In verband met de handhaving van onze bezwaren verzoeken wij u ons het verslag van deze hoorzitting nog toe te zenden.

U heeft op 10 juni 2009 om intrekking van alle vergunningen verzocht en besloten om de vergunningen opnieuw aan te vragen. Dit in verband met het feit dat het vigerende bestemmingsplan noopt tot een kleiner gebouw. In verband hiermee heeft u het ontwerp voor het parkgebouw aangepast.

De heer Niekus heeft ons op 25 mei 2009 bericht dat de wijzigingen in het ontwerp voornamelijk zijn te vinden in de verkleinde afmetingen van de diverse ruimtes in het gebouw, omdat het gebouw volgens het geldende bestemmingsplan RAI maximaal 100 m² mag beslaan (in plaats van de oorspronkelijk beoogde 123 m²). De grootste verkleining is gevonden in de personeelsruimte. Het karakter en de vormgeving van het gebouw zijn niet gewijzigd. Uit de tekeningen blijkt dat de westzijde van het bouwwerk iets is ingekort en nu schuin is afgesneden. Voor het overige is het bouwplan gelijk gebleven.

De wijzigingen van het bouwplan zijn marginaal. Beoogd wordt een parkgebouw van bijna gelijke omvang op dezelfde locatie te bouwen. Er is geen reden om onze bezwaren tegen de komst van een parkgebouw op deze locatie in te trekken. Wij handhaven onze bezwaren tegen het verlenen van een bouwvergunning dan ook onverkort.

Aantasting van monumentaal groen

Zoals vermeld in ons bezwaarschrift van 24 november 2008 tegen de op 20 oktober 2008 door u verleende bouwvergunning zijn wij zeer bezorgd over de gevolgen die de komst van een parkgebouw op de beoogde locatie voor het groen (bomen en bosschages) ter plaatse zal hebben. Ook de parkaanleg zal ingrijpend worden gewijzigd. Bij de voorbereiding van het bestemmingsplan Prinses Irenebuurt en omgeving is toegezegd dat een binnen de bestemming Openbare ruimte en groen (O2) op te richten gebouw niet ten koste mag gaan van de parkaanleg en dat dit laatste

wordt gewaarborgd door de status van gemeentelijk monument. Het onderhavige bouwplan (inclusief de daarin begrepen kuilruimte) brengt mee dat ongeveer 113 m² waardevol groen, onderdeel van de parkaanleg, verloren zal gaan. Ook zal het huidige pad, eveneens onderdeel van de parkaanleg, verloren gaan, doordat het bouwwerk gedeeltelijk op het pad zal komen en de omheinde kuilruimte verder doorlopen op het huidige pad onmogelijk zal maken.

In het programma van eisen van 28 november 2007 was sprake van een gebouw met een vloeroppervlak van ongeveer 90 m² op de plaats van het huidige toiletgebouwtje (23 m², zie aanvraag sloopvergunning 26 juni 2008) ten noorden van het voetpad naar het kinderbadje. De bomen rondom het pleintje zouden worden gehandhaafd. In deze opzet zou bij de ingang van het peuterbadje 67 m² bebouwing worden toegevoegd. In de loop der tijd is het project aanzienlijk in omvang gegroeid. In het huidige plan komen er in het gebouw maar liefst zeven toiletten en een douche. Het gebouw zal met de afgesloten buitenruimte een bebouwde oppervlakte van 113 m² hebben, dit alles gesitueerd in de beplanting ten noorden van het kinderbad. Hierdoor zullen negen bomen, een groot aantal volgroeide en vitale besdragende heesters en twee soorten beschermde planten, de wilde kievitsbloem en de brede wespenorchis, moeten verdwijnen.

Over de cultuurhistorische en ecologische waarde van dit deel van het park hebben wij een rapport laten uitbrengen door drs. N.C.M. Maes. Dit rapport zal bij de gevraagde monumentenvergunning aan de orde zijn. Niettemin willen wij u vragen deze rapportage te betrekken bij de beoordeling van de wenselijkheid om een andere locatie voor het bouwplan te kiezen.

Wij wijzen er in dit verband op dat het gebouw met name is bedoeld als onderkomen voor de tuinlieden van het park. De grond waarop het huidige onderkomen van de tuinlieden is gevestigd, is door de gemeente opgeofferd voor kantoorbebouwing ten behoeve van de Zuidas (project Beethoven). Voor alternatieve huisvesting dient daarom naar onze mening binnen het project Beethoven een oplossing te worden gezocht en in ieder geval niet in het groen van het monumentale deel van het park.

Hoofdgroenstructuur

Het gaat hier om een bouwinitiatief in de Hoofdgroenstructuur dat niet in het in procedure zijnde bestemmingsplan past. Voorzieningen als de onderhavige moeten volgens de nota De Hoofdgroenstructuur geordend, vastgesteld door de gemeenteraad op 5 juni 2002, ter advisering worden voorgelegd aan de Technische Adviescommissie Groen. Dit is niet gebeurd. Het verlenen van een bouwvergunning is gelet hierop prematuur.

Conclusie

Gezien het vorenstaande verzoeken wij u de vergunning niet te verlenen.

Hoogachtend,

mr. F.C.S. Warendorf,
contactpersoon Bomenstichting

