

De gemeenteraad van Amsterdam
p/a de directeur van de Dienst Ruimtelijke Ordening
Postbus 2758
1000 CT AMSTERDAM

Bladnr	26/06
Volg. nr.	18-1897

Amsterdam, 25 juni 2013

ZIENSWIJZE

Ontwerpbestemmingsplan 'Kenniskwartier Noord'

Geachte raad,

Het bovengenoemde ontwerpbestemmingsplan en bijbehorende stukken heeft u met ingang van 13 juni 2013 gedurende zes weken ter inzage gelegd. Namens de vereniging Vogelwerkgroep Amsterdam en de Bomenstichting, beide gevestigd te Amsterdam, dien ik hierbij een zienswijze in.

Openbaar groen ten onrechte bijna geheel wegbestemd

Het bestemmingsplan beoogt onder meer een ontwikkeling mogelijk te maken van bebouwing ten noorden van de Gustav Mahlerlaan bestaande uit kantoren, wonen, hotelfuncties en voorzieningen. Van de huidige bestemming openbaar groen die op een deel van het plangebied rust, is zo goed als niets gehandhaafd. Alleen achter het tankstation is een strook grond de bestemming Groen gegeven. Het bestaande openbaar groen is van grote waarde en is ten onrechte bijna geheel wegbestemd. Met name de aanwezigheid van het bos langs de Parnassusweg is voor de vele voetgangers en fietsers naar en van (onder meer) de VU van grote betekenis. Aantasting van dit bos ten behoeve van de ontwikkeling van kantoren of andere functies dient alleen in uiterste noodzaak plaats te vinden. In ieder geval dient te worden voorkomen dat het bestemmingsplan het mogelijk maakt dit bos als eerste te bebouwen. In de planregels dient te worden vastgelegd dat eerst de gronden van het voormalige Goldstarterrein dienen te worden bebouwd alvorens het bos wordt aangetast. Dit in overeenstemming met de 'ladder voor duurzame verstedelijking' zoals bedoeld in artikel 3.1.6 lid 2 Bro. In de plantoelichting wordt terecht gewezen op het Vierde Nationaal Milieubeleidsplan (NMP4) waarin is bepaald dat het milieubeleid moet bijdragen aan een gezond en veilig leven in een aantrekkelijke leefomgeving te midden van een vitale natuur zonder de mondiale biodiversiteit aan te tasten of natuurlijke hulpbronnen uit te putten. In de plantoelichting is gesteld dat het bestemmingsplan op onderdelen uitvoering geeft aan dit beleid en voor het overige niet daarmee in strijd is. Dit kan niet worden onderschreven gezien de wegbestemming van het openbaar groen.

Bestemming Sport niet overeenkomstig de bestaande situatie

Op blz. 7 van de plantoelichting wordt gesteld dat het bestemmingsplan de sportvelden overeenkomstig de bestaande situatie bestemt. Dit is niet juist. Er zijn namelijk ook gronden die niet in gebruik zijn als sportveld de bestemming Sport gegeven. Het gaat hier om de omgeving van het sportveld ten noorden van de tramlus. De oostzijde van dit sportveld en de oostzijde van de tramlus liggen in een rechte lijn van elkaar. Op de verbeelding is echter ook een strook van ongeveer 25 meter breed ten oosten van het sportveld de bestemming Sport gegeven. Deze strook, die bestaat uit gras en bosplantsoen, behoort niet tot de sportvelden. Het is niet juist om deze strook te begrijpen in de bestemming Sport. Deze fout dient te worden hersteld. De strook dient de bestemming Groen te krijgen.

Omgeving tramlus De Boelelaan ten onrechte niet de bestemming Groen gegeven

De gronden in de omgeving van de tramlus zijn onder de bestemming Verkeer - 2 begrepen. De voor Verkeer - 2 aangewezen gronden zijn bestemd voor voet- en fietspaden, tramverkeer, verblijfs- en kantoorruimte ten behoeve van (personeel van) het openbaar vervoer, parkeervoorzieningen, alsmede in- en uitritten, pleinen en overig verblijfsgebied en nutsvoorzieningen, een en ander met de daarbij behorende voorzieningen ten behoeve van tramverkeer, groenvoorzieningen, waterlopen en waterpartijen en andere bijbehorende verkeerskundige voorzieningen. In de bestemming Verkeer - 2 heeft groen een rol die ondergeschikt is aan de verkeersbestemming. Groen dient hier tenminste gelijkwaardig te zijn. Door de Dienst Zuidas is steeds gesteld dat het betreffende gebied, tramlus en omgeving, een groen verblijfs- en doorgangsgebied voor voetgangers (naar en van de VU) zal worden met een parkachtige allure. Zie in dit verband ook de tekening Definitief ontwerp Inrichting tramlus Boelelaan, d.d. 3 augustus 2011, revisie 23 november 2011, behorende bij de kapvergunningaanvraag van 19 december 2011 voor 41 bomen in het project Kenniskwartier, deelproject 3 tramlus. De tekening is bijgevoegd. Gelet op de mededelingen van de Dienst Zuidas en het definitieve ontwerp van de openbare ruimte, zoals weergegeven op de tekening, heeft de Bomenstichting geen bezwaar aangetekend tegen de op 3 februari 2012 verleende kapvergunning. Het is, kortom, van belang dat het definitieve ontwerp wordt vertaald naar het bestemmingsplan.

Jaarrond beschermde nesten

Binnen het plangebied, aan de oost- en noordoostzijde, is een gemengd bos aanwezig met een grote natuurwaarde. Dit bos, dat aan de oostzijde grenst aan de Parnassusweg, is midden jaren zestig van de vorige eeuw aangelegd (Ingenieursbureau Amsterdam, Rapport Zuidas, Kenniskwartier – boomonderzoek, 27 mei 2010, blz. 6). Op dit moment zijn in dit bos bezette nesten van boomvalk en sperwer aanwezig. De nesten kan ik u desgewenst aanwijzen. Amsterdam kent voor zover bekend slechts drie paartjes boomvalk. Eén in stadsdeel Noord, één in stadsdeel Oost en het onderhavige paar. De boomvalk is in Amsterdam dus een schaarse broedvogel die bijzondere aandacht verdient. Het kappen van de nestboom en het omringende bos is uit den boze. Zowel het nest van de sperwer als dat van de boomvalk is jaarrond beschermd. De broedplaatsen moeten alle elementen blijven bieden die voor de soorten noodzakelijk zijn om succesvol tot broeden te komen.

Voor de verwijdering van de jaarrond beschermde nesten zal geen ontheffing Flora- en faunawet kunnen worden verleend op basis van ruimtelijke ontwikkeling, zoals hier aan de orde is. In de plantoelichting is weliswaar gesteld dat op deze grond verschillende ontheffingen zijn verleend voor broedvogels met jaarrond beschermde nesten, maar de vraag is of deze ontheffingen terecht zijn verleend en of de Dienst Regelingen deze praktijk zal kunnen voortzetten. Uit het arrest van het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen van 27 april 1988, zaak C-252/85, volgt ondubbelzinnig dat nesten die jaarlijks opnieuw worden gebruikt een ononderbroken bescherming genieten op grond van artikel 5, aanhef en onder b en c, van de Vogelrichtlijn. Zie ook ABRvS 11 juli 2012, LJN BX1111, JM 2012/132 m.nt. L. Boerema en ABRvS 3 oktober 2012, LJN BX8989 (*Buizerd te Marsum*).

Zie voor een zaak waar een gemeenteraad bij het maken van een bestemmingsplan wel rekening hield met twee jaarrond beschermde nesten (van de buizerd): ABRvS 19 juni 2013, LJN CA3629 (*vm. vliegbasis Soesterberg*). Uit deze uitspraak blijkt dat moet worden beoordeeld welke oppervlakte nodig is voor het behoud van de beide nestbomen met de directe omgeving inclusief een bebouwingsvrije aan- en afvliegroute. In dit geval was daarvoor 1,5 hectare nodig.

Ten slotte lijkt het niet juist om met de aanwezigheid van de nesten slechts in de uitwerking van het bestemmingsplan rekening te houden, aangezien dit rechtsonzekerheid oplevert en de nesten en hun omgeving gezien de genoemde uitspraken bescherming verdienen. De beoordeling van de uitvoerbaarheid van een bestemming mag bovendien niet worden uitgesteld tot het vaststellen van het uitwerkingsplan, zie ABRvS 9 januari 2013, LJN BY8003. Daarnaast verplicht artikel 3.6, eerste lid, aanhef en onder b, van de Wro ertoe dat in het bestemmingsplan regels worden gesteld volgens welke de uitwerking moet plaatsvinden. In de planregels is echter niets vermeld over het ontzien van jaarrond beschermde nesten bij het vaststellen van een uitwerkingsplan.

Ik verzoek u de opmerkingen in deze zienswijze bij de besluitvorming te betrekken.

Hoogachtend,



Bijlagen:

- Definitief ontwerp Inrichting tramlus Boelelaan d.d. 3 augustus 2011, revisie 23 november 2011
- volmacht van Bomenstichting
- volmacht van voorzitter Vogelwerkgroep Amsterdam
- volmacht van penningmeester Vogelwerkgroep Amsterdam

