



Bomenstichting, Oudegracht 201bis, 3511 NG Utrecht  
www.bomenstichting.nl

contactpersoon afdeling Amsterdam

Dagelijks Bestuur van  
Stadsdeel Zuideramstel  
Postbus 74019  
1070 BA Amsterdam

Amsterdam, 1 maart 2010

**Zienswijze voornemen ontheffing bestemmingsplan voor oprichten parkgebouw  
Beatrixpark**

Geacht college,

In het Amsterdams Stadsblad van 24 februari 2010 heeft u gepubliceerd dat het bouwplan BVG/1018/09 met ingang van de verschijningsdatum van deze publicatie, gedurende twee weken ter inzage ligt in verband met het voornemen tot verlening van ontheffing van een in het vigerende bestemmingsplan aangegeven ontheffing\*.

Hierbij doen wij u onze zienswijze toekomen.

*Bouwplan niet ter inzage*

Wij hebben geconstateerd dat het bouwplan niet met ingang van de verschijningsdatum van de publicatie in het Amsterdams Stadsblad ter inzage heeft gelegen. Op 26 februari 2010 lag alleen ter inzage de aankondiging dat het bouwplan ter inzage ligt. Desgevraagd heeft de baliemedewerkster het bouwplan laten ophalen bij de desbetreffende afdeling. Echter, deze afdeling heeft alleen een gedeelte van de bouwvergunningaanvraag van 21 juli 2009, nr. BVG/0835/08, laten inzien en in kopie meegegeven, terwijl het blijkens de publicatie in het stadsblad en de aankondiging die ter inzage lag, gaat om bouwplan nr. BVG/1018/09.

-----  
\* Bedoeld zal zijn: planvoorschrift.

Gelet hierop is niet voldaan aan het bepaalde in artikel 3.6, vijfde lid, eerste volzin, van de Wet ruimtelijke ordening, dat bepaalt dat belanghebbenden in de gelegenheid worden gesteld hun zienswijzen omtrent een voorgenomen ontheffing als bedoeld in het eerste lid naar voren te brengen.

#### *Onvoldoende omschrijving van te nemen besluit*

Voorts is door u op geen enkele wijze inzichtelijk gemaakt van welk bestemmingsplan u ontheffing beoogt te verlenen en van welk planvoorschrift. Evenmin is aangegeven welk artikel van het bestemmingsplan ten grondslag ligt aan de voorgenomen ontheffing. Het moet voldoende kenbaar zijn welk besluit een bestuursorgaan voornemens is te nemen, inspraak heeft anders geen zin.

Wij begrijpen dat het Bestemmingsplan RAI e.o. het vigerende bestemmingsplan is en dat het bouwplan moet worden gerealiseerd op gronden die volgens artikel 5, eerste lid van dit bestemmingsplan de bestemming openbaar groen hebben en zijn aangewezen voor parken, plantsoenen, speelplaatsen en water, met inbegrip van daarbij behorende fiets- en voetpaden. Op deze gronden mogen ingevolge het tweede lid slechts worden gebouwd bouwwerken, *geen gebouwen zijnde*, ten dienste van de aldaar genoemde bestemming. Ingevolge het vierde lid zijn burgemeester en wethouders bevoegd vrijstelling te verlenen van het bepaalde in de leden 1 en 2, in die zin, dat ten dienste van de bestemming een gebouw mag worden opgericht met een maximale bouwhoogte van 5 m en een maximumvloeroppervlakte van 100 m<sup>2</sup>. Wij nemen aan dat u deze vrijstelling op het oog heeft. Voor gewone burgers is dat echter geenszins duidelijk.

#### *Ontheffing in dit geval niet gewenst*

Wij menen dat niet lichtvaardig tot ontheffing voor het oprichten van een gebouw op gronden bestemd voor openbaar groen moet worden overgegaan en zeker niet in het onderhavige geval. Hiertoe voeren wij het volgende aan.

#### *Onaanvaardbare gevolgen*

Zoals vermeld in eerdere zienswijzen en bezwaarschriften zal de bouw van een parkgebouw op de beoogde locatie onaanvaardbare gevolgen voor het groen (bomen en bosschages) ter plaatse hebben. De locatie behoort tot het gemeentelijk monument Beatrixpark en is onderdeel van de Hoofdgroenstructuur. De beplanting ter plaatse bestaat onder meer uit zeer waardevolle heesters. Voor een nauwkeurige beschrijving verwijzen wij u naar het u bekende rapport van drs. N.C.M. Maes, Cultuurhistorische en ecologische waarden van een heesterstrook in het Beatrixpark. Blijkens de bouwtekeningen zal deze heesterstrook door de komst van het gebouw verdwijnen. Een goede

ruimtelijke ordening vereist dat voor het gebouw een andere locatie wordt gezocht. Van het verlenen van ontheffing dient dan ook te worden afgezien.

#### *Toezegging*

Bij de voorbereiding van het bestemmingsplan Prinses Irenebuurt en omgeving is door u toegezegd dat een binnen de bestemming Openbare ruimte en groen (O2) op te richten gebouw niet ten koste mag gaan van de parkaanleg en dat dit laatste wordt gewaarborgd door de status van gemeentelijk monument. Gelet hierop staat het u niet vrij een ontheffing te verlenen voor een gebouw waardoor de parkaanleg wordt aangetast.

#### *Parkeren van voertuigen*

Het gebouw is met name bedoeld als onderkomen voor de werklieden van de afdeling Groen die in het park werken. Deze zullen in het beoogde parkgebouw verblijven tijdens pauzes en mogelijk zullen er werkoverleggen en dergelijke plaatsvinden. In de directe omgeving is echter geen mogelijkheid tot het parkeren van de voertuigen die de werklieden voor hun werk gebruiken. Te voorzien is dat deze voertuigen toch in directe omgeving zullen worden geparkeerd, hetgeen op grond van artikel 5, zesde lid van het Bestemmingsplan RAI e.o. uitdrukkelijk verboden is. Ook dit betekent dat het verlenen van ontheffing voor het realiseren van een bouwwerk op deze plek in strijd zou zijn met een goede ruimtelijke ordening.

#### *Alternatieve locaties*

Er zijn voldoende alternatieve locaties voor een parkgebouw buiten het monumentale deel van het park. De grond waarop het onderkomen van de tuinlieden tot voor kort was gevestigd, is door de gemeente opgeofferd voor kantoorbebouwing ten behoeve van de Zuidas (project Beethoven). In het deelgebied Beethoven is recent ruimte vrijgekomen door het afhaken van Allen & Overy, dat niet langer een kantoor nastreeft op de plek waar tot voor kort de huidige werf was gevestigd. Ook de andere plannen voor invulling van deelgebied Beethoven zijn door de economische crisis stil komen te liggen. Een en ander noopt tot een herbezinning en het zoeken naar alternatieven.

Gelet op een en ander menen wij dat u in redelijkheid niet tot het verlenen van ontheffing kunt besluiten.

#### *Ontheffing zinloos*

Wij zijn daarnaast van mening dat een ontheffing zinloos is, omdat het bouwplan in strijd is met het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan Prinses Irenebuurt en omgeving en de beslissing op de aanvraag om bouwvergunning derhalve dient te worden aangehouden totdat dit bestemmingsplan in werking is getreden (artikel 50 Woningwet). Vervolgens dient de bouwvergunning op grond van het bepaalde in artikel 44, eerste lid, aanhef en

onder c Woningwet te worden geweigerd. Wij verwijzen wat dit betreft naar het gestelde in onze zienswijze van 19 augustus 2009 met betrekking tot bouwaanvraag BVG/1018/09.

In deze zienswijze hebben wij onder meer aangevoerd dat het bouwplan in strijd is met het in procedure zijnde bestemmingsplan Prinses Irenebuurt en omgeving. Het bouwwerk zal worden opgericht op gronden die op de bij dit bestemmingsplan behorende kaart zijn aangeduid met 'peuterzwembad', onderdeel van de bestemming Openbare ruimte en groen (O2). Artikel 12 lid 1 aanhef en onder f van het bestemmingsplan bepaalt dat deze gronden tevens zijn aangewezen voor een toiletgebouw en een opzichtershuisje met een kiosk. Het parkgebouw is echter ook en met name bestemd als onderkomen (personeelsruimte) voor de medewerkers van de afdeling Groen en de vrijwilligers van de Artsenijhof en voor de opslag van materieel. Zie in dit verband het programma van eisen Parkgebouw Beatrixpark van 28 november 2007, par. 3.6 Onderkomen toezicht en ploeg Beatrixpark en par. 3.7 Opslagruimte tbv "Vrienden van het Beatrixpark" en het verslag van de hoorzitting van 2 februari 2009. Aangezien het bouwwerk in strijd is met het bestemmingsplan Prinses Irenebuurt en omgeving is het niet mogelijk om met ontheffing van het Bestemmingsplan RAI e.o. een bouwvergunning te verlenen.

*Conclusie*

Gezien al deze argumenten menen wij dat de ontheffing niet kan worden verleend.

Hoogachtend,

mr. F.C.S. Warendorf,  
contactpersoon Bomenstichting

